

«03» июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области»: уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Техно-Лайн»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Техно-Лайн» на действия аукционной комиссии ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по диагностике, техническому обслуживанию, текущему ремонту, кузовному ремонту и капитальному ремонту служебных автомобилей марки КАМАЗ, извещение № 0834100000216000044, размещено на сайте 20.04.2016 г., начальная (максимальная) цена контракта 479 133, 25 рублей,

УСТАНОВИЛА:

20.04.2016 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0834100000216000044 на выполнение работ по диагностике, техническому обслуживанию, текущему ремонту, кузовному ремонту и капитальному ремонту служебных автомобилей марки КАМАЗ.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Техно-Лайн» с жалобой на действия аукционной комиссии ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по диагностике, техническому обслуживанию, текущему ремонту, кузовному ремонту и капитальному ремонту служебных автомобилей марки КАМАЗ, извещение № 0834100000216000044.

Суть жалобы сводится к следующему.

10.05.2016 г. заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона № 63-ЭА/2016 от 06.05.2016 г., согласно которому вторая часть аукционной заявки ООО «Техно-Лайн»

была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, так как в составе второй части заявки участником электронного аукциона не представлены документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона установленным запретам и ограничениям, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2013 г. № 1224.

Также податель жалобы сообщил, что положения Постановления Правительства РФ от 24.12.2013 г. № 1224 не содержат требований о представлении участниками закупок каких-либо документов.

Таким образом, ООО «Техно-Лайн» считает, что аукционная комиссия заказчика неправоммерно признала вторую часть аукционной заявки не соответствующей требованиям аукционной документации.

Кроме того, податель жалобы сообщил, что в нарушение требований ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, протокол подведения итогов электронного аукциона содержит формальное, не в полной мере раскрытое обоснование решения о признании не соответствующей требованиям аукционной документации второй части заявки ООО «Техно-Лайн».

На основании изложенного, ООО «Техно-Лайн» просит признать жалобу на действия аукционной комиссии заказчика обоснованной.

На жалобу ООО «Техно-Лайн» поступили возражения от заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области» следующего содержания.

Согласно ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, установлен запрет на допуск иностранных товаров (работ, услуг), в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24.12.2013 г. № 1224.

В соответствии с вышеуказанным Постановлением, заказчиком установлены требования к составу и содержанию второй части аукционной заявки.

Так, согласно п. 17 ч. 1 документации об электронном аукционе, участникам закупки в составе вторых частей своих заявок необходимо представить документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона и (или) предлагаемых им товаров (работ, услуг), условиям, запретам и ограничениям, установленным в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик пояснил, что таким документом может быть декларация в свободной форме, составленная участниками закупки.

Кроме того, заказчик сообщил, что данное требование указано в составе аукционной документации.

Вместе с тем, заказчик сообщил, что в составе второй части аукционной заявки ООО «Техно-Лайн» не представило каких-либо документов, подтверждающих страну происхождения предлагаемых Обществом товаров (работ, услуг).

Таким образом, заказчик считает, что аукционная комиссия правоммерно признала

заявку ООО «Техно-Лайн» не соответствующей требованиям аукционной документации.

Кроме того, заказчик пояснил, что в соответствии с требованиями ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, правовые основания признания заявки ООО «Техно-Лайн» не соответствующей требованиям аукционной документации были в полной мере указаны в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

На основании изложенного, ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области» просит признать жалобу ООО «Техно-Лайн» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. [5 ст. 66](#) ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего ФЗ, или копии этих документов.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24.12.2013 г. N 1224, установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом закупки электронного аукциона, фактически является, выполнение работ.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в пп. 8 п. 17 документации об электронном аукционе заказчик установил требование о представлении в составе вторых частей аукционных заявок документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона и (или) выполняемых им работ условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии с п. 15.1. документации об электронном аукционе, или копии таких документов.

Однако установлено, что в Постановлении Правительства № 1224 не поименован

документ, подтверждающий страну происхождения работ.

Вместе с тем, в документации об электронном аукционе заказчиком указано, что таким документом может быть декларация, изложенная в произвольной форме.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участникам закупки не составляет труда представить такой документ, так как в результате подготовки данной декларации участники закупки не несут каких-либо дополнительных затрат.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Техно-Лайн» в составе второй части заявки не представило декларацию о происхождении товаров (работ, услуг) в соответствии с требованиями заказчика, изложенными в аукционной документации.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что вторая часть заявки подателя жалобы фактически не соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно приняла решение о признании заявки ООО «Техно-Лайн» не соответствующей требованиям аукционной документации.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещается заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 06.05.2016 г. заказчик на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» опубликовал протокол подведения итогов электронного аукциона № 63-ЭА/2016.

Также 10.05.2016 г., вышеуказанный протокол был опубликован заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок.

Так, в протоколе № 68-ЭА/2016 указано, что заявка ООО «Техно-Лайн» признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, на основании того, что податель жалобы не представил в составе второй части своей аукционной заявки документы и информацию, предусмотренные п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционной комиссией подробно указана причина признания аукционной заявки ООО «Техно-Лайн» не соответствующей требованиям аукционной документации.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что протокол подведения итогов электронного аукциона составлен в соответствии требованиями ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ и содержит решение о несоответствии второй части аукционной заявки ООО «Техно-Лайн», с обоснованием решения и с указанием положений ФЗ № 44-ФЗ, которым не соответствует вторая часть аукционной заявки ООО «Техно-Лайн».

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Техно-Лайн» на действия аукционной комиссии ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного Управления Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Иркутской области» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по диагностике, техническому обслуживанию, текущему ремонту, кузовному ремонту и капитальному ремонту служебных автомобилей марки КАМАЗ необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.