

Решение № 03-10.1/296-2015

о признании жалобы частично обоснованной

25 августа 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Центр развития бизнеса «АКСИОМА» (далее – Заявитель, Общество) на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка сухого сбалансированного корма класса «суперпремиум» для кормления служебно-розыскных собак для нужд УМВД России по Омской области в форме электронного аукциона (извещение № 0152100006715000131) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 7529 от 18.08.2015) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при установлении в документации об аукционе неправомερных требований к корму для служебно-розыскных собак.

Согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение данной нормы жалоба не содержит каких-либо документов, подтверждающих ее обоснованность.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7737 от 20.08.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 7662 от 21.08.2015), а также возражения на доводы жалобы Заявителя.

Из представленных документов и сведений следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 17.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1999812 рублей.

Согласно извещению дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе установлена 27.08.2015.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и проведения в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу требований пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки

должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В жалобе Заявителем приведен следующий довод:

1. «Обращаем Ваше внимание на необоснованное и избыточное требование предъявляемые к упаковке, что противоречит положению п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В приказе МВД РФ от 19 апреля 2010 г. № 292 Приложение №11, которым руководствуются органы МВД России нет четкого определения и требования к упаковке данного товара.

Существует различные виды упаковки, которые могут выдержать условия длительной транспортировки и в том числе защитить от различных осадков. Упаковка может быть из крафт-бумаги с внутренним пакетом, полистирола. Полиэтилена, фольгированная снаружи, в пластмассовой таре, и т.п., которые должны соответствовать стандартам и нормам (ГОСТ и т.п.) действующего законодательства. Задача упаковки предохранять корм от повреждения и обеспечить сохранность продукта.

Требования к упаковке в техническом задании не являются основными в предмете аукциона. Каждый производитель, с учетом установленных требований ГОСТ и согласно условиям международных стандартов, выбирает тару (упаковку) для фасовки произведенного товара на свое усмотрение с учетом необходимости обеспечения сохранности, безопасности и т.п. товара (произведенной продукции) в данном случае корма для конечного потребителя. Установление требований к упаковке, а не к продукции под конкретного производителя грубо нарушают права поставщика на конкуренцию и создает дискриминационные условия.

Согласно Требованиям Россельхознадзора по упаковке товара - упаковка должна защищать продукт от воздействий окружающей среды при перевозке и хранении, удобство хранения и погрузок, а так же сохранить его свойства во время всего срока хранения. Иные требования конкретизирующие ограниченность видов упаковки не указаны. Требования к обособленной упаковке прописаны по иным ГОСТам (а именно к товарам предназначенным для особого хранения и перевозкам это токсические и прочие вредные вещества, к данной группе товар - сухие корма для животных не относятся). Под эти требования подходят любые упаковки корма из пищевого светонепроницаемого полиэтилена, полимерные мешки, полипропиленовые мешки, многослойные бумажные, фольгированные мешки. Указанные требования также определены ГОСТом Р55985-2014 «Корма

функциональные для непродуктивных животных». ГОСТ Р 55453-2013 «Корма для непродуктивных животных. Общие технические условия» и ГОСТ Р 55985-2014 «Корма для непродуктивных животных. Маркировка».

Заказчиком при описании объекта закупки раз не используются вышеперечисленные такие стандартные показатели и требования, применительно к поставке сухого корма для взрослых собак, то в нарушение требований ч. 1 п.2 ст. 33 ФЗ №44 от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не обосновал необходимость использования показателей, требований, обозначений которые, не соответствующих действующим ГОСТ Р 55453-2013, ГОСТ Р 55985-2014, приказ МВД РФ от 19 апреля 2010 г. №292 Приложение №11.

Таким образом Заказчик указав такие уникальные требования к упаковке не обосновав необходимость использования показателей, требований, обозначений которые, не соответствующих действующим нормативным документам, стандартам, ограничил (попросту запретил) доступ на участие в аукционе других участников аукциона тем самым нарушив ст. 17 ФЗ №135 от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

В свою очередь, в возражениях Заказчика указано следующее:

«Приказ МВД РФ от 19 апреля 2010 г. N292 "О некоторых вопросах продовольственного обеспечения и обеспечения кормами (продуктами) штатных животных подразделений (организаций, учреждений) в органах внутренних дел Российской Федерации в мирное время" не содержит требований к упаковке.

Перечисленные в жалобе Заявителя стандарты (ГОСТ Р 55453-2013, ГОСТ Р 55985-2014) содержат требования о том, что упаковка кормов для непродуктивных животных должна обеспечивать безопасность и неизменность идентификационных признаков при обращении кормов в течение всего срока хранения. Стандартами рекомендованы различные виды упаковок. Так как, упаковка должна защищать продукт от воздействия окружающей среды при перевозке и хранении, обеспечить удобство хранения и погрузок, а также сохранить его свойства во время всего срока хранения, Заказчик описал упаковку, наиболее подходящую предстоящим условиям хранения товара, предоставив выбор Поставщику в соответствии с действующими стандартами.

Предъявляемые нами требования к указанным видам упаковки корма соответствуют ГОСТу Р 52564-2006 (из плотного, плетеного, тканного материала на основе полипропилена сверху мешок покрыт тонким слоем эластичного ламината) и ГОСТу 53361-2009 (бумажные мешки (не менее 4-х слойные)), материалы из которых сделаны данные упаковки максимально соответствуют по уровню прочности и сохранности корма под наши условия хранения и неоднократной длительной транспортировки при разных температурах и сибирских климатических условиях. Материал, из которого состоит упаковка, влияет на сохранность питательных веществ, добавок, витаминов, поддерживает качество корма в течение всего срока годности, а так же обеспечивает прочность и герметичность мешка. Данные виды упаковки доступны и изготавливаются на территории Российской Федерации.

Предъявляемые требования к мешкам, никаким образом не ограничивает количество потенциальных участников аукциона, по причине доступности, а производство данных видов упаковки осуществляется на всей территории Российской Федерации».

Комиссия, соглашаясь с возражениями Заказчика, отмечает, что Заявителем не обосновано утверждение о том, что требования к упаковке товара приводят к ограничению количества участников закупки, в частности не представлено доказательств того, что установленным в документации об аукционе требованиям к упаковке соответствует товар единственного производителя и при этом отсутствует возможность его приобретения, в связи с чем данный довод признается необоснованным.

2. В жалобе указано: *«Заказчик указал требование к поставляемому корму, а именно энергетическая ценность должна быть не менее 370 и не более 430 килокалории на 100 граммов.*

Согласно приказу МВД РФ от 19 апреля 2010 г. № 292 Приложение № 11, энергетическая ценность поставляемых кормов в структуры МВД должна соответствовать следующим значениям: не менее 340 ккал и не более 430 к кал на 100 граммов корма. То есть. Заказчик нарушил приказ МВД РФ от 16 апреля 2010г. № 292 Приложение № II. тем самым ограничил конкуренцию в нарушение ч.1 ст. 15. ФЗ № 1.35 «О защите конкуренции».

По мнению Комиссии, требования документации об аукционе не выходят за пределы, установленные Приказом МВД от 19 апреля 2010 г. № 292, требования к энергетической ценности корма могут быть обусловлены нагрузкой, возрастом и условиями содержания собак.

Поскольку заявителем не предоставлено доказательств обратного, Комиссия считает довод жалобы необоснованным.

3. В жалобе Общества содержится следующий довод: *«Все показатели, указанные в Части 3 завышены по отношению к ГОСТ Р 55453-2013 и в нарушение ч.1 п.2 ст. 33 ФЗ №44 от 05.04.2013 г., то есть данные завышенные требования к кормам не обоснованы. Содержание витаминов А, Д3, В, согласно ТЗ Заказчика в 3-4 раза превышает минимальный уровень витаминов регламентированных ГОСТ Р 55453-2013, но может привести к гипервитаминозу у служебных собак.*

Суточная потребность собаки в витамине Е составляет 2 мг/кг, а согласно ТЗ Заказчика данный показатель увеличен в 7 раз!».

В возражениях Заказчика приведен следующий контраргумент:

«Указанное в документации электронного аукциона содержание витаминов А, Д3, Е основано на климатических особенностях сибирского региона, когда продолжительность зимнего периода очень велика, следовательно наблюдается дефицит солнечного света, а следовательно наблюдается дефицит в организме

витамина Д. Витамин Е является хорошим антиоксидантом, что необходимо служебным животным работающим по специальному профилю поиска. В ГОСТах указано минимальное содержание данных витаминов, что не запрещает Заказчику указывать данное количество витаминов».

В таблице 2 ГОСТ Р 55453-2013 «Корма для непродуктивных животных. Общие технические условия», на который ссылается заявитель, установлены значения показателей с использованием слов **«не менее»**, например, регламентировано содержание витамина Е для собак не менее 50 МЕ/кг (содержание данного витамина не менее 2мг/кг установлено для грызунов в таблице 3).

Учитывая данное обстоятельство, Комиссия признала довод жалобы необоснованным.

4. По мнению Заявителя, «Заказчик требует, что в качестве антиоксидантов должны быть использованы только природные консерванты (например: токоферолы натурального происхождения), то есть без использования синтетических консервантов.

Данное требование не обосновано ни одним ГОСТ, ИД, внутренним приказом по МВД, то есть требование указано в нарушение п.2 ч.1 ст. 33 ФЗ № 44 от 05.04.2013 и не имеет под собой никаких обоснований».

Общеизвестными являются сведения о том, что использование антиоксидантов (питательных веществ) в рационе питания улучшает функционирование иммунной системы организма.

При этом действительно ГОСТами на корма для непродуктивных животных не установлено требований к содержанию в них токоферолов только натурального происхождения.

При этом токоферолом является витамин Е, наличие которого в корме предусмотрено документацией об аукционе.

Вместе с тем витамин Е представляет собой семейство жирорастворимых витаминов, которые отличаются биологической активностью и исполняемыми в организме функциями.

Известны восемь соединений витамина Е: 4 токоферола (альфа-, бета-, гамма-, дельта токоферол) и 4 токотриенола (альфа-, бета-, гамма-, дельта-токотриенол).

Например, натуральный витамин Е (альфа-токоферол), содержащийся в природных источниках (пище), называется D-альфа-токоферол (d-α Токоферол), синтетическая форма витамина Е носит название DL-альфа-токоферол (dl-α Токоферол), при этом 1 мг альфа-токоферола равен 1.49 МЕ d-α Токоферола или 2.22 МЕ dl-α Токоферола.

Заказчиком не представлено доказательств объективности описания объекта закупки в части требования, установленного в документации об аукционе, о содержании в корме токоферолов исключительно натурального происхождения. В

связи с чем Комиссия считает довод жалобы обоснованным, поскольку действия заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 33 и пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

5. Обществом в жалобе указано: *«В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 г. № 982 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ЕДИНОГО ПЕРЕЧНЯ ПРОДУКЦИИ, ПОДЛЕЖАЩЕЙ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ, И ЕДИНОГО ПЕРЕЧНЯ ПРОДУКЦИИ, ПОДТВЕРЖДЕНИЕ СООТВЕТСТВИЯ КОТОРОЙ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ В ФОРМЕ ПРИНЯТИЯ ДЕКЛАРАЦИИ О СООТВЕТСТВИИ», сухие полнорационные корма для непродуктивных животных в данном перечне отсутствуют, то есть не подлежат обязательной сертификации.*

Заказчиком необоснованно предъявлено требование к участнику закупки о том, что товар (Корм) должен быть сертифицирован».

Изучив вышеуказанные перечни, Комиссия установила, что в едином [перечне](#) продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется **в форме принятия декларации о соответствии**, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982, содержится пункт 9219 «Продукция мясной промышленности прочая – Корма животного происхождения (включая корма для непродуктивных животных)».

Следовательно, установленное в документации об аукционе требование: *«Корм должен иметь: сертификат соответствия установленного образца»*, противоречит требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

Исходя из изложенного, данный довод признается Комиссией обоснованным.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в таблице «Спецификация на поставку товара» Заказчиком также установлено не предусмотренное законодательством о закупках требование о наличии **«гарантийного письма производителя»**, подтверждающего изготовление корма *«из натурального мяса без использования геномодифицированных компонентов»*.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Центр развития бизнеса «АКСИОМА» на действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области при осуществлении закупки «Поставка сухого сбалансированного корма класса «суперпремиум» для кормления служебно-розыскных собак для нужд УМВД России по Омской области в форме электронного аукциона (извещение № 0152100006715000131), при этом признать обоснованными доводы жалобы о неправомерных требованиях документации об аукционе: о содержании в корме токоферолов натурального происхождения и о наличии сертификата соответствия.

2. Признать в действиях Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/296-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

25 августа 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Центр развития бизнеса «АКСИОМА» на действия

Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области при осуществлении закупки «Поставка сухого сбалансированного корма класса «суперпремиум» для кормления служебно-розыскных собак для нужд УМВД России по Омской области в форме электронного аукциона (извещение № 0152100006715000131) (далее - электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 25.08.2015 № 03-10.1/296-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. УМВД России по Омской области в срок до 08.09.2015:

- внести изменения в документацию об аукционе в части исключения требований:

о наличии содержания в корме токоферолов натурального происхождения,

о наличии сертификата соответствия,

о наличии гарантийного письма производителя;

- продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем семь дней;

- назначить новую дату проведения электронного аукциона, а также разместить данную информацию на официальном сайте.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»:

- обеспечить возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

- назначить время проведения электронного аукциона, разместить данную

информацию на официальном сайте.

3. УМВД России по Омской области, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 09.09.2015** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.