

РЕШЕНИЕ № 08-01-63

05 марта 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей МУП «Доволенское АТП»: <...> (<...>) , <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Изидолг», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «Изидолг», ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» на действия заказчика - МУП «Доволенское АТП» при проведении электронного аукциона на поставку дизельного топлива (летнее) (извещение № 0551300008418000009), начальная (максимальная) цена контракта 5 230 974,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Изидолг», ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» с жалобами на действия заказчика - МУП «Доволенское АТП» при проведении электронного аукциона на поставку дизельного топлива (летнее).

Суть жалобы ООО «Изидолг» заключается в следующем.

1. ООО «Изидолг» сообщило, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 230 974,00 рублей. При этом, в соответствии с ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, заказчик 12.02.2018г. разместил извещение о проведении данного электронного аукциона. При этом, в нарушение требований данной статьи заказчик установил срок окончания подачи заявок до 17-00 часов 27.02.2018г. По мнению подателя жалобы, в соответствии с требованиями ст.191 ГК РФ и ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ заказчик должен был установить время приема заявок до 23 часов 59 минут 27.02.2018г.
2. ООО «Изидолг» заявило, что в п.4.2 аукционной документации установлено

требование о представлении в составе второй части заявки декларации о том, что участник закупки не является офшорной компанией, что является нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. ООО «Изидолг» указало, что заказчик установил в описании объекта закупки требование кинематической вязкости при 20°C: 3,0-6,0 мм²/с; Температуре застывания для умеренной климатической зоны: не выше -10 °С; Температуре помутнения для умеренной климатической зоны: не выше -5 °С; Температуре вспышки в закрытом тигле для тепловозных и судовых дизелей и газовых турбин: не ниже 62°C; Температуре вспышки в закрытом тигле для дизелей общего назначения: не ниже 40°C; Массовой доле серы в топливе: не более 0,2%; Зольности: не более 0,01% и другие. Таким образом, для предоставления надлежащего товара необходимо будет приобрести и испытать товар заранее.
4. ООО «Изидолг» считает, что в нарушение требований ч.1 ст.23 ФЗ №44-ФЗ в проекте контракта не указан идентификационный код закупки.
5. ООО «Изидолг» сообщило, что в проекте контракта установлены положения об ответственности сторон в соответствии с правилами начисления штрафов и пеней, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. №1063. Постановлением от 30.08.2017г. №1042 Правительство РФ установило новые правила начисления штрафов и пеней по контрактам, заключенным в рамках ФЗ №44-ФЗ. В данном случае заказчиком допущено нарушение чч.5, 7, 8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

Доводы жалобы ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» аналогичны доводам жалобы ООО «Изидолг».

На жалобы ООО «Изидолг», ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» поступили возражения от заказчика следующего содержания.

Заказчик не согласен с жалобами ООО «Изидолг» и ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС», полагает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, а допущенное нарушение, в части указания штрафов и пеней в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. №1063 можно устранить при заключении контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч.3 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Заказчик разместил извещение в единой информационной системе 12.02.2018г. в 10 часов 57 минут и указал дату окончания срока подачи заявок 27.02.2018г. в 17-00 часов.

В соответствии со ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. На заседании Комиссии представители заказчика заявили, что рабочий день в МУП «Доволенское АТП»

заканчивается в 17-00 часов. В связи с изложенным, руководствуясь ч.1 ст.194 ГК РФ, заказчик принимал заявки до 27.02.2018г. до конца рабочего дня. Таким образом, требование ч.3 ст.63 ФЗ N 44-ФЗ в части соблюдения 15-дневного срока подачи заявок заказчиком было соблюдено.

Аналогичный довод жалобы заявлен ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС».
Довод подателей жалоб не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается. В нарушение указанных требований заказчик в п.4.2 аукционной документации установил требование к участникам закупки представить в составе второй части заявки декларацию, содержащую сведения о том, что участник закупки не является офшорной компанией. При этом, в ч.8.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ указано, что соответствие участника электронного аукциона требованию, указанному в п. 10 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, проверяет оператор электронной площадки при аккредитации участника закупки на электронной площадке. Таким образом, заказчик установил требования к составу и содержанию второй части заявки с нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Аналогичный довод жалобы заявлен ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС».

Довод подателей жалоб нашел своё подтверждение.

3. Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). ФАС России в своем письме от 01 июля 2016 года № ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при описании объекта закупки по всем позициям указаны характеристики, которые становятся известными по результатам испытаний, при этом, представители заказчика заявили, что участники должны представить в заявках конкретные показатели. Установив данные требования, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Аналогичный довод жалобы заявлен ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС».

Довод подателей жалоб нашел своё подтверждение.

4. В извещении о проведении закупки указан идентификационный код закупки 171540601727654010100101620010000244. Согласно ч.1 ст.23 ФЗ №44-ФЗ идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг не обязывает заказчика указывать идентификационный код закупки в проекте контракта.

Аналогичный довод жалобы заявлен ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС».

Довод подателей жалоб не нашел своего подтверждения.

5. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в нарушение требований ч.4, ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ заказчик в проекте контракта не установил обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. В частности, в п.7 проекта контракта заказчик сослался и определил штрафы и пени в соответствии с Постановлением Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г. Однако с 30.08.2017г. данное постановление утратило силу в связи со вступлением в силу Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г. (далее - Правила). Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик не установил в проекте контракта штрафы и пени в соответствии с требованиями ч.4, ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Правилами. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали данный довод жалобы.

Аналогичный довод жалобы заявлен ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС».

Довод подателей жалоб нашел свое подтверждение.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы частично обоснованными.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что при проведении данного электронного аукциона заказчик согласно аукционной документации установил требования к первой части заявки в соответствии с под.а) п.1 ч.3 и под.б) п.1 ч.3, п.2 ч.3, под.а) п.3 ч.3 и под.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Однако в соответствии с описанием объекта закупки заказчик должен был установить требования к первой части заявки в соответствии с под.б) п.1 ч.3 ст.66. Таким образом, в аукционной документации по данной закупке требования к составу и содержанию первой части заявки установлены с нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию заявки о представлении в ней декларации об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, но при этом заказчик не указал в аукционной документации какими именно правами на результаты интеллектуальной деятельности должен обладать участник закупки. В соответствии с объектом данной закупки заказчику не передаются исключительные права на какие-либо результаты интеллектуальной деятельности. Установив данное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ N 44-ФЗ и п.8 ч.1 ст.31 ФЗ N 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Изидолг» на действия заказчика - МУП «Доволенское АТП» при проведении электронного аукциона на поставку дизельного топлива (летнее) (извещение № 0551300008418000009) частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» на действия заказчика - МУП «Доволенское АТП» при проведении электронного аукциона на поставку дизельного топлива (летнее) (извещение № 0551300008418000009) частично обоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим требования Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042, ст.34, п.2 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 и п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-44

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

05 марта 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...> - зам. руководителя управления, председатель
Комиссии;

<...> - ведущий специалист – эксперт отдела контроля

закупок, член Комиссии;

<...>

- специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-63 от 05.03.2018г. по жалобам ООО «Изидолг», ООО «ПРОФИТ-ПЛЮС» на действия заказчика - МУП «Доволенское АТП» при проведении электронного аукциона на поставку дизельного топлива (летнее) (извещение № 0551300008418000009),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок заказчику – МУП «Доволенское АТП» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации о соответствии участника закупки требованию, установленному согласно п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ;
2. Прекратить нарушение ч.4, ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г., а именно, прекратить не устанавливать в проекте контракта штрафы за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г.;
3. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 и ч.3 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней конкретных показателей товаров (материалов), которые могут быть известны только по результатам проведения определенных испытаний, либо прекратить устанавливать требования к показателям товаров и материалов, которые могут быть известны только по результатам определенных испытаний;
4. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой части заявки, не соответствующие положениям описания объекта закупки;
5. Прекратить нарушения ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, исключить из содержания аукционной документации требование к составу и содержанию заявки о представлении в ней декларации об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности;
6. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0551300008418000009 в соответствии с решением № 08-01-63 от 05.03.2018г. и настоящим предписанием;

7. Продлить сроки подачи заявок после внесения изменений в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания МУП «Доволенское АТП» необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 26.03.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.