

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-405-2016 о нарушении законодательства о закупках

07.04.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии, заместителя начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е. А.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И. Ю.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.,

В присутствии представителей:

от муниципального заказчика – <.....>, <.....> ,

от уполномоченного органа – <.....> ,

от ООО «Молот» – представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Молот» на действия муниципального заказчика – Комитет городского хозяйства администрации города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона №0321300001116000026 «Работы по строительству линии наружного освещения на территории города Ставрополя».

Заявитель обжалует действия заказчика в части отклонения заявки.

Представители заказчика и уполномоченного органа пояснили следующее:

Документация аукциона соответствует нормам Закона. Все процедуры и действия по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст.99 Закона внеплановую проверку закупки установила следующее:

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе - любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Относительно отклонения первой части заявки ООО «Молот» в ходе проведения проверки Комиссией установлено следующее:

ООО «Молот» не допущено к участию в аукционе на основании части 4 статьи 67 Закона №44-ФЗ, несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона №44-ФЗ, требованиям пункта 33 Части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об аукционе:

В позиции №6 «Припой оловянно-свинцовые» муниципальным заказчиком установлено, что припой могут быть изготовлены в виде круглой проволоки или прутков (треугольных или круглых или квадратных).

В заявке №5 установлено, что припой изготовлены в виде прутков (квадратных). Однако, далее в данной позиции ООО «Молот» указывает, что предельное отклонение по размерам сторон проволоки, квадратных прутков $\pm 0,55$ мм, из чего не представляется возможным определить, в виде проволоки или прутков изготовлены предлагаемые для использования при выполнении работ припой.

В позиции №7 «Пиломатериалы» в заявке №5 установлено, что пиломатериалы 3-го сорта длиной 6 м в пороках строения древесины имеют рак протяжением в долях длины пиломатериала $\frac{1}{4}$, что составляет 1,25 м ($\frac{1}{4}$ от 6 м).

Вместе с тем, Разделом 2 Части III «Техническое задание» документации об аукционе определено, что товары, требования к которым установлены вышеуказанным разделом, должны соответствовать (в случае регулирования) действующим редакциям стандартов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Пиломатериалы хвойных пород должны соответствовать ГОСТу 8486-86, подпунктом 3.6 таблицы «Нормы ограничения пороков» которого установлено, что для пиломатериалов 3-го сорта рак допускается протяжением в долях длины пиломатериала до $\frac{1}{3}$, но не более 1 м.

Таким образом, ООО «Молот» представлены недостоверные сведения по данной позиции.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещенная заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

То есть, участник закупки ООО «Молот» заранее был ознакомлен с требованием аукционной документации, и должен был подать заявку в соответствии с требованиями аукционной документации и с соблюдением норм и требований Закона о контрактной системе.

Более того, подача заявки ООО «Молот» на участие в аукционе является волеизъявлением самого участника, который согласился с условиями аукционной документации без возникновения вопросов по содержанию и требованиям аукционной документации до подачи заявки на участие в аукционе.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При этом следует понимать, что действиями аукционной комиссии уполномоченного органа, являются действия направленные на рассмотрение заявок, на участие в аукционе, на предмет соответствия заявок требованиям аукционной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок, в действиях муниципального заказчика – Комитет городского хозяйства администрации города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя при отклонении первой части заявки ООО «Молот» нарушений Законодательства о закупках не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Молот» на действия муниципального заказчика – Комитет городского хозяйства администрации города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона №0321300001116000026 «Работы по строительству линии наружного освещения на территории города Ставрополя» - не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.