

## РЕШЕНИЕ № 122-ВП/2013

### по результатам проведения внеплановой проверки

22 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;	отдела контроля
Членов Комиссии:	Новиковой Н.В.	специалиста 1 разряда - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;	отдела контроля
	Воронковой Д.А.	специалиста - эксперта - государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,	отдела контроля

руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), на основании обращения ООО «Диэксспорт Рус» провела внеплановую проверку действий Челябинской таможни при проведении открытого аукциона в электронной форме №0369100047413000032 на выполнение проектно-изыскательских работ (подготовка проектно-сметной документации) в целях капитального ремонта базы отдыха «Еланчик» по адресу: Челябинская область, г. Миасс, берег озера «Большой Еланчик»

в отсутствие Челябинской таможни (далее - Заказчик), ООО «Диэксспорт Рус» (далее — Заявитель), надлежащим образом уведомленных о месте и времени проведения внеплановой проверки,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 28 июня 2013 года поступило обращение ООО «Диэксспорт Рус» (далее - заявитель) о размещении открытого аукциона в электронной форме №0369100047413000032 на проведение проектно-изыскательских работ (подготовка проектно-сметной документации) в целях капитального ремонта базы отдыха «Еланчик» по адресу: Челябинская область, г. Миасс, берег озера «Большой Еланчик» (далее - аукцион) с нарушением

требований законодательства о размещении заказов.

Согласно представленным документам 07.06.2013 года на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0369100047413000032 о проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение проектно-изыскательских работ (подготовка проектно-сметной документации) в целях капитального ремонта базы отдыха «Еланчик» по адресу: Челябинская область, г. Миасс, берег озера «Большой Еланчик».

Заказчиком является Челябинская таможня.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 619 840,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи котировочных заявок – 24 июня 2013 года в 19 часов 00 минут.

Согласно протоколу №59 Р рассмотрения заявок на участие в аукционе «Проектно-изыскательские работы (подготовка проектно-сметной документации) в целях капитального ремонта базы отдыха «Еланчик» по адресу: Челябинская область, г. Миасс, берег озера «Большой Еланчик» от 25.06.2013 года на участие в аукционе поступило 16 заявок. Все заявки аукционной комиссией признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме «Проектно-изыскательские работы (подготовка проектно-сметной документации) в целях капитального ремонта базы отдыха «Еланчик» по адресу: Челябинская область, г. Миасс, берег озера «Большой Еланчик» №63 С от 28.06.2013 года победителем признано ЗАО «Региональное бюро независимой экспертизы и оценки «Стандарт» с ценой контракта 2 394 352,00 рубля.

По состоянию на 22.07.2013 года государственный контракт №0369100047413000032-0001594-01 на проведение проектно-изыскательских работ (подготовка проектно-сметной документации) в целях капитального ремонта базы отдыха «Еланчик» по адресу: Челябинская область, г. Миасс, берег озера «Большой Еланчик» заключен с победителем аукциона.

Согласно доводам обращения, Заявитель считает, что в действиях Заказчика при проведении аукциона имеются нарушения законодательства о размещении заказов, а именно:

1. Предмет аукциона не соответствует предмету, указанному в документации. Так, в извещении о проведении аукциона слово «Еланчик» написано через пробелы.
2. Заказчиком не размещен в составе документации отчет по обследованию зданий и сооружений, на который имеется указание в техническом задании. Вместе с тем, без указанного документа невозможно определить объем, необходимый к выполнению работ.
3. Заказчиком в пункте 1.16 технического задания неправомерно установлено требование о проведении инженерно-геодезических изысканий. Вместе с тем, указание о наличии у участника размещения заказа допуска саморегулируемой организации на проведение инженерных изысканий в соответствии с требованиями Приказа Министерства регионального развития Российской

Федерации от 30.12.2009 года №624 (далее - приказ № 624) Заказчиком не установлено.

4. Заказчиком в объем необходимых к выполнению работ необоснованно включена разработка комплекса систем безопасности и системы голосового оповещения, однако выполнение данных работ функционально не относится к предмету аукциона.

5. Также Заказчик, устанавливая пункт 2.10 технического задания, не определил кто будет проводить инженерно-геологические работы, так как сметой данный вид работ не предусмотрен. Вместе с тем, инженерно-геологические изыскания должны быть выполнены до начала проектирования.

6. Заказчик по позициям 3,4,6,7,8 сметы необоснованно применил повышающий коэффициент 1,2.

7. По позиции 1 сметы неправомерно установлен класс точности 4 категория сложности.

8. В пункте 5 аукционной документации, в нарушение положений пункта 1.1 статьи 55.8 Федерального закона от 29.12.2004 № 190-ФЗ «Градостроительный кодекс Российской Федерации» (далее - Градостроительный кодекс), не установлено требование к участнику размещения заказов о том, что в свидетельстве должны содержаться сведения о праве участника размещения заказа заключать договор подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному такому договору сумма не должна превышать планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 или 7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса.

9. Заказчиком неправомерно установлено требование о необходимости проведения экспертизы.

10. Заказчик неправомерно установил требование о наличии допуска СРО на выполнение проектных работ, так как допуск для разработки проектно-сметной документации на капитальный ремонт зданий и сооружений не требуется.

11. Заказчик объединил в один лот разноименные виды работ: проектирование зданий и сооружений, а также проведение инженерных изысканий.

На заседание Комиссии Челябинского УФАС России Заказчик представил письменные пояснения по доводам, изложенными в обращении.

Так, по пункту 5.1 обращения Заказчик считает, что указание наименования базы отдыха и озера через пробелы не затрудняет поиск заказа, так как основной предмет торгов — это «проектно-изыскательные работы».

Также Заказчик считает, что в техническом задании в полной мере отражены характеристики зданий, сооружений, инженерных систем, а также мероприятия и сведения, содержащиеся в отчете по обследованию и достаточном объеме для

определения стоимости проектно-изыскательских работ (подготовки проектно-сметной документации). И для подтверждения размещенной информации в техническом задании после заключения государственного контракта Подрядчику будут представлены исходные данные, касающиеся технических характеристик объектов, в том числе в соответствии с пунктом 1.15 технического задания, отчет по результатам ранее проведенного обследования технического состояния зданий и сооружений.

Что касается отсутствия в документации требования о наличии у участников размещения заказов допуска СРО на проведение инженерно-геодезических изысканий, Заказчик пояснил, что данное условие не установлено документацией об аукционе, так как пунктом 5.4. аукционной документации и пунктом 4.2.5. проекта государственного контракта предусмотрено право подрядчика выполнять работы своими силами или же вправе привлечь субподрядчика. При этом подрядчик обеспечивает контроль проверки качества выполнения работ субподрядчиком, а также несет ответственность перед Заказчиком за ненадлежащее выполнение работ.

Пункт 5.5 обращения не соответствует действительности, так как 07.06.2013 года Челябинской таможней внесены изменения в документации об аукционе в части исключения требования разработки комплекса систем безопасности.

Также Заказчик утверждает, что проведение инженерно-геологических изысканий документацией об аукционе не предусмотрено, так как наружные инженерные сети, в том числе противопожарный водопровод, расположены наземно.

Коэффициент 1,2 установлен документацией об аукционе согласно указаниям по применению справочных базовых цен на проектные работы в строительстве, утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2009 года №620. Объем работ, указанный по позиции 1 сметы «Плановая опорная сеть класс точности 4 категория сложности 1 застроенная территория» взят согласно своду правил 11-104.97 по инженерно-геодезическим испытаниям для строительства, исходя из площади земельного участка. Пункт 5.9 свода правил регламентирует принимать не менее 4 пунктов на 1 км<sup>2</sup> застроенной территории, в связи с тем, что площадь земельного участка составляет 0,0087 км<sup>2</sup>, объем работ Исполнителем принят в размере 2 пунктов.

С пунктом 5.9 обращения Заказчик также не согласился и пояснил, что пунктом 12.1 документации об аукционе установлено требование к участникам размещения заказов о наличии свидетельства о допуске к видам работ в соответствии с предметом размещаемого заказа.

Что касается довода Заявителя о том, что документацией неправомерно установлено требование о необходимости проведения экспертизы проектно-сметной документации Заказчик пояснил, что данное требование установлено в соответствии с положениями статьи 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 года №145, согласно которой экспертиза проводится в случае, если проведение государственной экспертизы или негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий не является обязательным в соответствии с частями 2.3 и 3.1 статьи 49 Градостроительного кодекса, однако заявителем принято решения о направлении проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий на

государственную экспертизу.

Также заказчик указал, что работы по проектированию зданий, сооружений и проведение инженерных изысканий объединены в один лот правомерно, так как пункт 1 статьи 758 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что инженерно-геодезические изыскания относятся к изыскательским работам и необходимы для составления проектно-сметной документации в целях проведения капитального ремонта инженерных систем.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия, рассмотрев информацию, содержащуюся в обращении заявителя, пришла к следующим выводам.

1. Часть 1 статьи 1 Закона о размещении заказов определяет основные цели законодательства о размещении заказов, к которым в том числе относятся развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона о размещении заказов официальным сайтом Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт).

Согласно пункту 4 статьи 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов извещение о проведении аукциона, которое размещается на официальном сайте, должно содержать предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно частям 7, 8 статьи 16 Закона о размещении заказов порядок пользования официальным сайтом и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. При этом информация о размещении заказа, размещенная на официальном сайте, должна быть доступна для ознакомления без взимания платы.

Так, согласно пункту 7, 11 Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом (далее - Положение), утвержденному совместным Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации № 646 и Казначейства Российской Федерации № 21н от 14.12.2010, программное обеспечение и технологические средства ведения официального сайта должны обеспечивать доступ пользователей для ознакомления с информацией, размещенной на официальном сайте, что также означает ведение официального сайта и

размещение на нем информации на русском языке.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме в строке «Краткое наименование аукциона» указана следующая формулировка «Проектно-изыскательские работы (подготовка проектно-сметной документации) в целях капитального ремонта базы отдыха «Е ла нч ик» по адресу: Челябинская область, г. Миасс, берег озера «Большой Е ла нч ик»», содержащая пробелы в слове «Е ла нч ик», что не соответствует наименованию озера и базы отдыха.

Таким образом, Заказчик в нарушение требований пункта 11 Положения при опубликовании извещения о проведении аукциона указал наименование озера и базы отдыха через пробелы.

2. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Часть 2 статья 34 Закона о размещении заказов гласит, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно пункту 1.15 технического задания документации об аукционе обследование технического состояния зданий и сооружений объекта проведено в октябре-ноябре 2012 года. Отчет по результатам обследования будет предоставлен с необходимыми исходными данными после заключения государственного контракта. Пункт 1.16 технического задания устанавливает, что в период обследования технического состояния объектов выполнены инженерно-геологические изыскания под фундаментом основного здания. Однако результаты проведенных работ в документации об аукционе отсутствуют.

Вместе с тем, информация, указанная в отчете, непосредственно относится к размещаемому заказу, на данный документ имеется ссылка в техническом задании. Более того, отчет определяет «исходные данные» и может повлиять на требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика. Следовательно, данная информация необходима участникам размещения заказа для ознакомления.

Также заявитель в своей жалобе указывает, что документация об аукционе предусматривает проведение инженерно-геологических изысканий. Доказательств, подтверждающих довод о неправомерном установлении требований по проведению инженерно-геологических работ, Заявитель не представил, Комиссией не установлено.

Таким образом, Заказчик в нарушение требований части 1 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов не опубликовал отчет по результатам обследования технического состояний зданий и сооружений объекта в составе

документации об аукционе.

3. В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов устанавливает при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается в том числе требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

1. В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства (генеральный подрядчик).

Согласно пункту 13 раздела II Перечня при проведении работ по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком) у участника размещения заказа требуется допуск свидетельства СРО.

Исходя из требований пункта 5.5. информационной карты документации об аукционе у участника размещения заказа требуется наличие свидетельства СРО о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком и заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком).

Таким образом, Заказчик правомерно установил требование о наличии у участников размещения заказа свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенным видам работ в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса, а также пункта 13 раздела II Перечня.

3.2. Согласно частям 1, 2 статьи 47 Градостроительного кодекса инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также в целях подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения.

Виды работ по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 года № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным

изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень).

В Перечень под номером 2.1 включено «создание и обновление инженерно-топографических планов в масштабах 1:200 - 1:5000, в том числе в цифровой форме, съемка подземных коммуникаций и сооружений».

Пункт 1.16 технического задания устанавливает, что для организации противопожарных мероприятий и проведения капитального ремонта инженерных систем Подрядчику необходимо провести инженерно-геодезические изыскания: топографическую, исполнительную съемку.

В соответствии с пунктом 3.6 технического задания до проведения работ по инженерно-геодезическим изысканиям Подрядчик предоставляет свидетельство о допуске к инженерно-геодезическим работам, в случае привлечения субподрядной специализированной организации Подрядчик обеспечивает контроль наличия свидетельства о допуске к работам у данной организации и предоставляет его копию Заказчику. Вместе с тем, техническое задание является документом, устанавливающим требования к выполняемым работам. Наличие допуска СРО является непосредственно требованием к участникам о размещении заказов.

Пункт 5.5 информационной карты аукциона у участника размещения заказа устанавливает наличие свидетельства о допуске на работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком и заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком). Однако инженерно-геодезические работы не входят в работы по проектированию, следовательно допуск СРО генеральный проектировщик не распространяется на данный вид работ.

Таким образом, Заказчик, в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 11, части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов не установил требование к участнику размещения о наличии допуска СРО на проведение работ предусмотренных пунктом 2.1 Перечня.

3.3. Согласно пункту 1.1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 или 7 статьи 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров о выполнении работ по организации подготовки проектной документации или организации строительства, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации, не ограничивается.

Часть 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса устанавливает, что саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации минимальный размер взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации на одного члена саморегулируемой организации, имеющего свидетельство о допуске к работам по организации строительства, составляет один миллион рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, триста тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства (далее в целях настоящей части - строительство), стоимость которого по одному договору не превышает десять миллионов рублей.

Данный взнос, согласно части 7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса является минимальным.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в 8 732 800,00 рубле, что менее 10 000 000,00. Следовательно, участник размещения заказа, имеющий свидетельство саморегулируемой организации с минимальным компенсационным фондом будет соответствовать требованиям установленным Градостроительным кодексом.

Таким образом, неустановление Заказчиком требования к участнику размещения заказа о наличии свидетельства саморегулируемой организации с определенным компенсационным фондом не повлияло и не могло повлиять на результаты аукциона.

4. В своем обращении Заявитель указывает на то, что Заказчик в пункте 2.9 технического задания неправоммерно установил требование о разработке комплекса систем безопасности и системы голосового оповещения.

Вместе с тем, Заказчик на заседание комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что данное требование исключено из документации об аукционе.

В соответствии с частью 7 статьи 41.7 Закона о размещении заказов Заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме вправе принять решение о внесении изменений в документацию об открытом аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В течение одного дня со дня принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию об открытом аукционе, размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте. При этом срок подачи заявок на участие в открытом аукционе должен быть продлен так,

чтобы со дня размещения таких изменений до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе этот срок составлял не менее чем семь дней.

Согласно решению № 10-09/6139 от 07.07.2013 года в аукцион внесены изменения в том числе в части исключения из пункта 2.9 технического задания слов: «Комплекс систем безопасности. В состав комплекса систем безопасности должны входить следующие системы:

- система охранной и тревожной сигнализации;
- система пожарной сигнализации;
- КСБ должен работать круглосуточно»

Исходя из положений извещения о проведении аукциона (ред. №1) датой и временем окончания срока рассмотрения заявок на участие в аукционе определено 13.06.2013 года. Решение о внесении изменений опубликовано на официальном сайте 07.07.2013 года.

Таким образом, Заказчик своевременно внес изменения в документацию об аукционе, что соответствует положениям Закона о размещении заказов.

5. Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

5.1. В рамках исполнения статьи 19.1 Закона о размещении заказов Заказчик опубликовал в составе документации об аукционе смету на проектные (изыскательские) работы.

Согласно доводам, изложенным в обращении Заявитель считает, что в смете неправомерно установлен повышающий коэффициент 1,2 на капитальный ремонт, примененный по позициям 3,4,6,7,8 сметы. Также по позиции 1 сметы необоснованно установлен класс точности 4 категория сложности 1 застроенная территория.

Для подготовки аукционной документации и на основании статьи 759 Гражданского кодекса Российской Федерации Челябинской таможней после проведения мониторинга рынка со специализированной организацией заключен договор №142 от 24.04.2013 года по составлению технического задания с укрупненными расчетами затрат на проектно-изыскательские работы с ООО «Проектное управление «ШтриХ». Договор исполнен в полном объеме и без нарушения сроков исполнения. Согласно пояснениям специализированной организации коэффициент 1,2 (допустимый коэффициент до 1,5) принят применительно для капитального ремонта по пункту 3.4 Методических указаний по применению справочных базовых цен на проектные работы в строительстве,

утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29.12.2009 №620. Также объем работ, указанный в позиции 1 сметы «Плановая опорная сеть класс точности 4 категория сложности 1 застроенная территория», взят согласно своду правил 11-104.97 по инженерно-геодезическим испытаниям для строительства, исходя из площади земельного участка.

Доказательств, подтверждающих неправомерность применения повышающих коэффициентов и класса точности по некоторым позициям сметы, Заявитель на заседание Комиссии Челябинского УФАС России не представил.

Таким образом, довод о неправомерности установления в сметном расчете коэффициента 1,2 и 4 категории сложности Заявителем не доказан.

2. Исходя из требований пункта 3.3 технического задания стоимость государственной экспертизы должен оплачивать Подрядчик.

В соответствии с пунктом 14 сметы стоимость экспертизы проектной документации составляет 785 842,46 рублей.

Согласно подпункту в) пункта 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 года №145 (далее - Постановление Правительства РФ №145) государственная экспертиза может проводится в том числе если проведение государственной экспертизы или негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий не является обязательным в соответствии с частями 2, 3 и 3.1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, однако заявителем принято решение о направлении проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий на государственную экспертизу.

Пункт 59 Постановления Правительства РФ №145 устанавливает, что государственная экспертиза проектной документации осуществляется за счет средств заявителя. При этом согласно пункту 2 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного Постановлением Правительства РФ №145, заявителем является технический заказчик, застройщик или уполномоченное кем-либо из них лицо, обратившиеся с заявлением о проведении государственной экспертизы

Заказчик пунктом 3.3. технического задания уполномочивает подрядчика на предоставление пакета документов для проведения государственной экспертизы в организацию по проведению государственной экспертизы. Следовательно, заявителем в данном случае будет являться Подрядчик. Более того, в случае выявления в процессе экспертизы недостатков в документации Подрядчик устраняет выявленные недостатки.

Таким образом, Заказчик возлагая обязанность на подрядчика по оплате государственной экспертизы, не нарушает положения ни законодательства о размещении заказов, ни нормы Градостроительного кодекса.

6. Согласно частей 1-3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) запрещается ограничение конкуренции между участниками путем включения

в состав предмета договора (контракта) продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, которые являются предметом торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Градостроительного кодекса инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также в целях подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения. Не допускаются подготовка и реализация проектной документации без выполнения соответствующих инженерных изысканий. Результаты инженерных изысканий, выполненных в целях подготовки документации по планировке территории, предназначенной для размещения линейных объектов транспортной инфраструктуры федерального значения, регионального значения или местного значения, могут быть использованы в целях подготовки и реализации проектной документации применительно к указанным объектам транспортной инфраструктуры.

Таким образом, проведение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт зданий и сооружений, а также проведение инженерных изысканий являются технологически и функционально связанными работами, так как без инженерных изысканий не возможно проводить работы по проектированию, следовательно, объединение в один лот выполнение работ по проектированию и инженерному изысканию не противоречит законодательству о размещении заказов.

Исходя из материалов внеплановой проверки, информации, представленной Челябинской таможней, Комиссия, руководствуясь статьями 17 Закона о размещении заказов,

#### **РЕШИЛА:**

1.

1. По результатам внеплановой проверки признать в действиях Заказчика нарушения пункта 11 Положения, частей 1,5 статьи 41.6, части 2 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.
2. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов Заказчику не выдавать так как контракт по итогам аукциона заключен.
3. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Н.В. Новикова

Д.А. Воронкова