

РЕШЕНИЕ
г. Томск

Резолютивная часть решения оглашена " 3 " июня 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено " 14 " июня 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе: председателя комиссии Бутенко И. В. - заместителя руководителя управления- начальника отдела контроля монополистической деятельности; членов комиссии: Ерошкиной М.А. - заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности, Бердниковой Т. Н. - главного специалиста – эксперта отдела контроля монополистической деятельности, при участии представителей Г. (заявителя) - К. по доверенности от 27.09.2007, ООО «Компания «Томич» Щ. по доверенности от 15.04.2011 б/№, ОАО «Томская энергосбытовая компания» В. по доверенности от 01.11.2011 № <...>, Ф. по доверенности от 01.11.2011 № <...>, рассмотрев дело № 02-10/03-11 о нарушении ООО «Компания «Томич» (634009, г. Томск, пер. Дербышевского, 26Б) п. 4 ст. 26 Федерального Закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС поступило заявление от Г. о том, что Г. с 08 апреля 2003 является собственником земельного участка по адресу: с. Вершинино, ул. Луговая, 7. 03 июня 2008 года подача электроэнергии на указанный адрес была прекращена. Электроснабжение земельного участка осуществлялось от трансформаторной подстанции, принадлежащей ЗАО «ПФК «Томич». Следовательно, ЗАО «ПФК «Томич», имея во владении (собственности, ином праве) трансформаторную подстанцию, не вправе препятствовать перетоку электрической энергии через указанные электроустановки для электроснабжения земельного участка по адресу: с. Вершинино, ул. Луговая, 7.

В заседание Комиссии представитель ООО «Компания «Томич» пояснил, что дело о нарушении ЗАО «ПФК «Томич» антимонопольного законодательства возбуждено на основании необоснованного обращения гр. Г. , так как в материалы дела заявительницей не были предоставлены какие либо доказательства.

Доводы заявителя о фактически сложившихся договорных отношениях энергоснабжения принадлежащего ей земельного участка беспочвенны, поскольку не подтверждены доказательствами. Представленные заявительницей в материалы дела «квитанции» в подтверждение оплаты за потребленную электроэнергию доказательствами по делу быть не могут, поскольку надлежащим образом не оформлены, к тому же ЗАО «ПФК «Томич» оплаты от заявителя за потребление электроэнергии никогда не получало.

Электроснабжение земельного участка, принадлежащего Г., по мнению представителя ООО «Компания «Томич», осуществлялось самовольно. Доказательством того, что антимонопольное законодательство ЗАО «ПФК «Томич» не было и не могло быть нарушено является также то обстоятельство, что заявитель – Г. никогда не являлась абонентом по потреблению электроэнергии через трансформатор ЗАО «ПФК «Томич» для электроснабжения земельного участка по адресу: с. Вершинино, ул. Луговая, 7, т.е. дело возбуждено на основании заявления лица, которое заявителем в соответствии с действующим законодательством быть не может.

После того, как антимонопольный орган определением от 02.03.2011 установил отсутствие в действиях ЗАО «ПФК «Томич» нарушения антимонопольного законодательства, какие-либо действия по делу № 02-10/03-11 (в том числе и истребование пояснений и документов) не допустимы, поскольку единственным допустимым действием по данному делу в соответствии с действующим законодательством является прекращение производства по нему в порядке п. 2 ч, 1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции» - по причине отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Не смотря на вышеуказанное обстоятельство, производство по делу продолжается со ссылкой на п. 4 ст. 26 ФЗ «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ, положения которого применимы только к новому собственнику трансформатора, которым после заключения договора купли-продажи материалов и оборудования от 02.06.2008 является дачное некоммерческое партнерство «Луговое», поскольку после заключения данного договора ЗАО «ПФК «Томич» не являлось ни собственником, ни владельцем электросетевого хозяйства с. Вершинино.

Более того, на основании данного договора ДНП «Луговое» заключило с ОАО «Томская

энергосбытовая компания» договор энергоснабжения.

Не смотря на изначальную неправомочность привлечения ЗАО «ПФК «Томич» в качестве ответчика по делу № 02-10/03-11 о нарушении антимонопольного законодательства и последующее неправомочное ведение дела в отношении предприятия, ЗАО «ПФК «Томич» неоднократно предоставляло пояснения и имеющиеся в наличии запрошенные УФАС по ТО документы.

Информацией о взаимоотношениях третьих лиц по энергоснабжению с. Вершинино общество не располагало и, более того, не имело юридического права на получение такой информации, поскольку требование определений УФАС по ТО представить подобную информацию в силу ч. 1 ст. 25 ФЗ «О защите конкуренции» являются недопустимыми в силу их противоречия действующему законодательству, немотивированности и заведомой неисполнимости (ч. 1 ст. 25 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ).

После прекращения своего существования ЗАО «ПФК «Томич» в результате реорганизации в форме преобразования в ООО «Компания «Томич», последнее привлечено в качестве ответчика по делу о нарушении антимонопольного законодательства неправомочно, по тем же доводам по которым не могло быть ответчиком ЗАО «ПФК «Томич», а также в связи с тем, что ООО «Компания «Томич» не является правопреемником имущества, посредством которого осуществляется электроснабжение с. Вершинино, поскольку ЗАО «ПФК «Томич» 02.06.2008 данное имущество было продано ДНП «Луговое» еще в июне 2008 года, в связи с чем не могло быть передано по передаточному акту вновь возникшему юридическому лицу в результате реорганизации в форме преобразования.

Представитель ООО «Компания «Томич» просит производство по делу № 02-10/03-11 О нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Компания «Томич» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

В заседание Комиссии представитель ОАО «ТЭСК» пояснил, что между ОАО «Томская энергосбытовая компания» и ЗАО «ПФК «Томич» был заключен договор энергоснабжения № 157 от 01.09.2006. Электроснабжение объектов по указанному договору осуществляется через ТП В-6-7, которая, согласно акту разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, находится на балансе и обслуживании ЗАО «ПФК «Томич». Расчет за потребленную э/энергию производится на основании показаний прибора учета, установленного в указанной ТП.

Гражданка Г. не была указана в приложении к договору, ее земельный участок также не выделен в качестве самостоятельного объекта энергоснабжения.

В связи с прекращением деятельности ЗАО «ПФК «Томич» путем реорганизации в форме преобразования в ООО «Компания «Томич», а также в связи с продажей электросетевого хозяйства ДНП «Луговое», ОАО «ТЭСК» и ООО «Компания «Томич» заключили дополнительное соглашение о расторжении с 16.05.2011 договора энергоснабжения № 157 от 01.09.2006.

16.05.2011 между ОАО «ТЭСК» и ДНП «Луговое» заключен договор энергоснабжения № 2541, согласно которому ОАО «ТЭСК» продает, а ДНП «Луговое» принимает и оплачивает потребленную э/энергию. В приложении к договору указаны объекты энергоснабжения — садовые домики с. Вершинино.

Комиссией установлено, что Г., согласно свидетельства о государственной регистрации права от 08 апреля 2003, является собственником земельного участка по адресу: Томский район, с. Вершинино, ул. Луговая, 7.

03.06.2008 электроснабжение указанного участка было прекращено.

Определением об отложении рассмотрения дела от 02.03.2011 комиссия установила, что ЗАО «ПФК «Томич», имея в собственности электросетевое хозяйство, не является участником рынка услуг по передаче электрической энергии и не может занимать доминирующее положение на указанном рынке, поэтому требования п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по рассматриваемым действиям к нему не применимы.

Отключив дом Г. от подачи электроэнергии, ЗАО «ПФК «Томич» препятствует перетоку энергии, тем самым нарушает п. 4 ст. 26 Федерального Закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», согласно которому владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства потребителя, не вправе препятствовать передаче электроэнергии на указанные устройства.

Вх. № 2155 от 11.04.2011 ЗАО «ПФК «Томич» предоставило документы (свидетельство от 11.03.2011, серия <...> и свидетельство от 11.03.2011, серия <...> о прекращении деятельности ЗАО «ПФК «Томич» путем реорганизации в форме преобразования в ООО «Компания «Томич».

Определением об отложении рассмотрения дела от 28.04.2011 комиссия определила: «Прекратить участие в рассмотрении дела ЗАО «ПФК «Томич» в качестве ответчика по делу, привлечь ООО «Компания «Томич» в качестве ответчика по делу».

В тоже время Г. (её представитель) не предоставили комиссии документов (письменных

доказательств), свидетельствующих о прекращении подачи э/энергии в дом Г. (акта и т.п.), а также принадлежности электропровода, посредством которого подавалась э/энергия в дом заявительницы.

Комиссия, изучив материалы дела и заслушав пояснения представителей Г., ООО «Компания «Томич» и ОАО «Томская энергосбытовая компания» делает вывод о недоказанности в действиях ООО «Компания «Томич» нарушений, выразившихся в препятствовании перетока электроэнергии на энергопринимающее устройство земельного участка по адресу: Томский р-он, с. Вершинино, ул. Луговая, 7.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", комиссия

РЕШИЛА:

производство по делу № 02-10/03-11, возбужденному в отношении ООО «Компания «Томич» по признакам нарушения п. 4 ст. 26 Федерального Закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» прекратить, в связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых комиссией действиях.

Председатель Комиссии Бутенко И.В.

Члены Комиссии: Ерошкина М.А.

Бердникова Т.Н.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.