

РЕШЕНИЕ № 08-01-222

14 мая 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО «Силэн-Стройинвест» -

заказчика – МКУ города Новосибирска «Горсвет» -

уполномоченного органа - департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска –

представители подателей жалоб - ООО «Зет-Сервис», ООО «Лампирис Трейд» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «Силэн-Стройинвест», ООО «Зет-Сервис» и ООО «Лампирис Трейд» на действия МКУ города Новосибирска «Горсвет» и департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030518000018 на поставку светильников наружного освещения, начальная (максимальная) цена контракта 14950000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Силэн-Стройинвест», ООО «Зет-Сервис» и ООО «Лампирис Трейд» с жалобами на действия МКУ города Новосибирска «Горсвет» и департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030518000018 на поставку светильников наружного освещения.

Суть жалобы ООО «Силэн-Стройинвест» сводится к следующему.

1. По мнению ООО «Силэн-Стройинвест», требование описания объекта закупки о том, что светильники должны быть оборудованы светодиодами с рабочим током не более 0,07А является излишним.

2. По мнению подателя жалобы, КПД светильника является нестандартной терминологией, отличной от ГОСТ, заказчик должен дать обоснование необходимости использования данной терминологии.

3. В аукционной документации обоснование установление показателя «угол раскрытия светового потока – не менее 130x70°» отсутствует, что, по мнению подателя жалобы, неправомерно.

4. В описании объекта закупки указано, что материал корпуса светильника - литой алюминиевый корпус с анодированным и полимерным покрытием. Требования к способу изготовления корпуса светильника отсутствуют в национальных стандартах. В аукционной документации отсутствует обоснование требования к способу изготовления. Данное требование, по мнению подателя жалобы, является излишним.

5. ООО «Силэн-Стройинвест» полагает, что требование об отсутствии визуально видимого радиатора охлаждения является излишним.

6. По мнению подателя жалобы, ограничение по максимальному весу и габаритам светильника (вес, кг не более 8, габаритные размеры не более 600x270x120 мм) является необоснованным, заказчик должен был установить более широкий диапазон указанных показателей товара.

7. В описании объекта закупки указан тип защиты блока питания – защита от короткого замыкания, защита от перенапряжения до 4кВ. В аукционной документации отсутствует обоснование необходимости применения указанного требования. Данное требование, по мнению подателя жалобы, является излишним.

8. В описании объекта закупки указано конструктивное исполнение блока питания - в кожухе, с обеспечением защиты оболочки блока питания не менее IP 66. По мнению подателя жалобы, данное требование является излишним.

9. К светодиодным светильникам требование «грозозащиты светильника» не применяется. Кроме того, заказчиком не обосновано предъявление требований такого высокого класса (до 20 кВ).

По мнению подателя жалобы, установление данных требований влечет ограничение количества участников закупки, нарушает ст.33 ФЗ №44-ФЗ и письмо ФАС России от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16.

Доводы жалобы ООО «Лампирис Трейд» аналогичны доводам №№ 1, 4, 6, 9 жалобы ООО «Силэн-Стройинвест».

ООО «Зет-Сервис» обжалует то, что заказчиком установлены избыточные требования к закупаемому товару и указан производитель данного товара.

На основании вышеизложенного, податели жалоб просят выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. *На данные жалобы от уполномоченного органа, заказчика поступили возражения следующего содержания.*

Уполномоченный орган и заказчик полагают, что описание объекта закупки соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ. Описание объекта закупки составлено в соответствии с потребностями заказчика. Совокупности требований описания объекта закупки соответствуют несколько моделей светильников разных производителей.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган и заказчик просят

признать данные жалобы необоснованными.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Подателями жалоб не представлено документов и сведений, подтверждающих неправомерность установления заказчиком и уполномоченным органом требований к товарам. В связи с чем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что доводы жалоб о том, что описание объекта закупки содержит избыточные, неправомерные требования к товарам, не могут быть приняты как обоснованные.

В описании объекта закупки не указан производитель товара, присутствует указание на товарный знак светильника с сопровождением словами «или эквивалент», а именно, «ФЕРЕКС» (FEREKS; FEREX) «или эквивалент», что соответствует требованиям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

В описании объекта закупки заказчиком, уполномоченным органом не установлено требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в описании объекта закупки, которые противоречат указанным стандартам. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установление заказчиком требований к товарам, указанных в стандартах, в совокупности с требованиями к товарам, отсутствующими в данных стандартах, само по себе не является нарушением п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а также п.2 письма ФАС России от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16, т.к. в указанном случае установлен запрет на установление в документации о закупке, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, которые не должны противоречить требованиям стандарта.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, применяемая в описании объекта закупки терминология КПД (коэффициент полезного действия) является стандартной, применяется в обычаях делового оборота, не противоречит какому либо ГОСТ, указанному в описании объекта закупки, обоснование применения данного термина не требуется.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 11.05.2018г. допущенными к участию в аукционе участниками данной закупки были предложены к поставке следующие светильники: светильник с товарным знаком «ФЕРЕКС» (FEREKS; FEREX), производства ООО «Торговый дом «Ферекс», Россия; светильники с товарным знаком «Barled», Россия; светильники «GENILED ELEMENT SUPER» Россия; светильники серии «STREET», Россия; светильники производства ООО «КЛАСТЕР ИКС», Россия; светильники производства завода светодиодных светильников «LEDEK», г. Ростов-на-Дону, Россия. Таким образом, требованиям описания объекта закупки соответствуют не менее 7 разных моделей светильников разных производителей, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что по результатам проведения электронного аукциона достигнуто существенное снижение начальной (максимальной) цена контракта - 51,00%, что также свидетельствует об эффективности осуществления данной закупки.

На основании вышеизложенного, доводы подателей жалоб о том, что описание объекта закупки ограничивает количество участников закупки не нашли своего подтверждения. В данном случае нарушения ст.33 ФЗ №44-ФЗ, письма ФАС России от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 не усматриваются. Доводы жалоб ООО «Силэн-Стройинвест», ООО «Зет-Сервис» и ООО «Лампирис Трейд» не обоснованы.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, которые повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «Силэн-Стройинвест», ООО «Зет-Сервис», ООО «Лампирис Трейд» на действия МКУ города Новосибирска «Горсвет» и департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030518000018 на поставку светильников наружного освещения необоснованными.