

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А332-14.32/19 о назначении административного наказания

«20» ноября 2019 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело №А332-14.32/19 (024/04/14.32-365/2019) об административном правонарушении, возбужденное в отношении <...>, <...>, замещавшей на момент совершения административного правонарушения должность главного врача КГБУЗ «Минусинская МРБ» (далее по тексту – <...>),

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и (или) его защитника,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 12.12.2018 по делу № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

25.08.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в единой информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0319200068817000144 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту детского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 12 373 840,00 рублей.

27.09.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в единой информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru было размещено извещение об отмене проведения указанного электронного аукциона.

03.10.2017 между КГБУЗ «Минусинская МБ» (заказчик) и ООО «СТРОЙСЕКТОР» был заключен контракт № 729, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту детского инфекционного отделения КГБУЗ «Минусинская МБ», цена контракта составила 12 373 840,00 рублей.

Так, в соответствии с актом обследования зданий (помещения, территории) здания детской инфекции «Ботаническая, 2 «а») КГБУЗ «Минусинская межрайонная больница» от 01.10.2017, указанный акт составлен комиссией в составе начальника хозяйственного отдела КГБУЗ «Минусинская РБ», начальника хозяйственного отдела Администрации Минусинского района, специалиста ПБ и АТБ КГБУЗ «Минусинская РБ».

Из должностной инструкции начальника хозяйственного отдела КГБУЗ «Минусинская РБ» и специалиста ПБ и АТБ КГБУЗ «Минусинская РБ» следует, что они не наделены правом на составление актов подобного рода, не могут включаться в состав комиссий по их составлению либо присутствовать при составлении таких актов.

При этом из ответа Администрации Минусинского района на запрос Управления (вх.№ 1931 от 06.02.2018) следует, что КГБУЗ «Минусинская РБ» находится на территории муниципального образования городской округа Минусинск, а не на территории Минусинского района. Следовательно, сотрудники Администрации Минусинского района не уполномочены присутствовать при составлении подобных актов.

Как следует из ответа Администрации г.Минусинска (исх.№ аг-1297-01-19 от 15.02.2018; вх.№ 3533 от 06.03.2018) на запрос Управления, за период с 01.09.2017 по 01.11.2017 на территории КГБУЗ «Минусинская МБ» не зафиксировано чрезвычайных ситуаций, в МЕДДС г.Минусинская и Минусинского района информация о чрезвычайных ситуациях на территории КГБУЗ «Минусинская МБ» от

руководства учреждения не поступала.

На основании изложенного Комиссия по рассмотрению дела № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Комиссией было установлено, что при составлении вышеуказанного акта от 01.10.2017 участвовали лица, не уполномоченные на участие в составлении актов подобного рода. Более того, при составлении акта участвовало должностное лицо Администрации Минусинского района, в то время как КГБУЗ «Минусинская МРБ» находится на территории другого муниципального образования – г.Минусинск, что исключает возможность участия представителей Администрации района в составлении актов, фиксирующих чрезвычайные ситуации.

Исходя из этого Комиссией был сделан вывод о том, что указанный акт был представлен в адрес Управления в качестве способа сокрытия противоправных действий со стороны КГБУЗ «Минусинская РБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР».

При этом сам факт наличия чрезвычайной ситуации на территории г.Минусинска опровергается представленными до возбуждения указанного дела пояснениями Администрации города, из которых следует, что каких-либо чрезвычайных ситуаций в период с 01.09.2017 по 01.11.2017 на территории муниципального образования зафиксировано не было.

Ввиду этого, обстоятельства, послужившие основанием для отмены электронного аукциона по извещению № 0319200068817000144 не нашли своего подтверждения. Акт от 01.10.2017 Комиссией не был принят как недопустимое доказательство.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что между КГБУЗ «Минусинская МБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР» было достигнуто запрещенное антимонопольным законодательством соглашение, направленное на предоставление преимуществ ООО «СТРОЙСЕКТОР» при осуществлении хозяйственной деятельности, что нарушает запрет, предусмотренный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 12.12.2018 по делу № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия признала КГБУЗ «Минусинская МБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР» нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения/достижения соглашения, приведшего к ограничению конкуренции на рынке строительных работ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 12.12.2018 по делу № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Заключение контракта № 729 от 03.10.2017 было произведено со стороны КГБУЗ «Минусинская МРБ» <...>, как лицом, замещавшим должность главного врача.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, <...> занимала на 03.10.2017 должность главного врача КГБУЗ «Минусинская МРБ», являлась лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени учреждения.

Указанные действия <...> образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

<...>, на момент совершения административного правонарушения замещала должность главного врача КГБУЗ «Минусинская МРБ», то есть лицом, наделенным организационно – распорядительными, административно-хозяйственными полномочиями, являлась должностным лицом, а, следовательно, субъектом административного правонарушения, состав которого предусмотрен частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова <...> либо её защитника для составления протокола об административном правонарушении по адресу регистрации по месту жительства Кудрявцевой И.С. было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки 21 мая 2019 года в 10 часов 00 минут (исх. № 5640 от 15.04.2019).

Согласно данным, сформированным с официального сайта «Почты России», почтовое отправление, имеющее трек-номер <...> по состоянию на дату составления протокола об административном правонарушении имеет статус «Срок хранения истек. Выслано обратно отправителю» (запись внесена 20.05.2019).

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении,

телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2 статьи 25.15 КоАП).

Факт направления уведомления (исх.№ 5640 от 15.04.2019) по почте подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России 29 от 16.04.2019, содержащего указание на письмо с таким номером и отпечаток почтового штемпеля с соответствующей датой.

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 КоАП РФ.

Учитывая тот факт, что почтовая корреспонденция направлялась <...> по адресу регистрации по месту жительства, выбранный способ извещения – направления определения заказным письмом с уведомлением о вручении соответствует требованиям части 1 статьи 25.15 КоАП, прихожу к выводу, что <...> уклоняется от получения корреспонденции.

Учитывая изложенное, <...> надлежащим образом уведомлена о месте и времени составления протокола об административном правонарушении.

На составление протокола <...> не явилась, защитника не направила, в связи с чем протокол об административном правонарушении составлен в её отсутствие в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ.

Копия настоящего протокола направлена лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении по почте.

Определением от 21.05.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела, рассмотрение дела назначено на 06.06.2019.

Определением от 06.06.2019 рассмотрение дела отложено на 18.07.2019 в связи с отсутствием доказательств надлежащего извещения <...> о времени и месте рассмотрения настоящего дела, срок рассмотрения дела продлен до 18.07.2019.

Определением от 18.07.2019 рассмотрение дела отложено на 05.09.2019, срок рассмотрения дела продлен до 05.09.2019.

Определением от 05.09.2019 рассмотрение дела отложено на 10.10.2019, а срок рассмотрения дела до 10.10.2019.

Определением от 10.10.2019 рассмотрение дела отложено на 20.11.2019, срок рассмотрения дела продлен до 20.11.2019.

20 ноября 2019 года дело рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и (или) его защитника, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях <...> состава административного правонарушения. Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 12.12.2018 по делу № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 21-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе государственным контрактом № 729 от 03.10.2017.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между КГБУЗ «Минусинская МРБ» и ООО «СТРОЙСЕКТОР», что нарушает запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо – <...>.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного <...> характеризуется умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в ненадлежащем исполнении <...> своих должностных обязанностей, а именно <...>, занимая должность главного врача КГБУЗ «Минусинская МРБ», совершила действия по достижению запрещенного антимонопольным законодательством соглашения с ООО «СТРОЙСЕКТОР» реализованного посредством заключения контракта № 729 от 03.10.2017.

Таким образом, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность, личность <...>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

При рассмотрении дела смягчающих обстоятельств не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, учитывая тот факт, что <...> совершила данное административное правонарушение впервые, полагаю, что <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, <...>, замещавшей на момент совершения административного правонарушения должность главного врача КГБУЗ «Минусинская МРБ», виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...>, <...>, замещавшей на момент совершения административного правонарушения должность главного врача КГБУЗ «Минусинская МРБ», административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного

управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140, УИН 16100500000000158544).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу или в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления-

<...>

начальник контрольного отдела