

РЕШЕНИЕ РНП-43-60

«15» августа 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю закупок в составе:

рассмотрев материалы о включении сведений об ООО Торговая Компания «Чароит» в реестр недобросовестных поставщиков,

УСТАНОВИЛА:

08.04.2016 г. в Кировское УФАС России на основании ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) от Кировского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Кировский областной клинический перинатальный центр» поступили сведения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 0340200003315002324-0221197 от 30.10.2015 г. на поставку медицинского оборудования для нужд бюджетного учреждения (извещение № 0340200003315002324) с ООО ТК «Чароит» (далее – Поставщик), в связи с существенным нарушением последним условий контракта.

15.10.2015 г. состоялся электронный аукцион КОГБУЗ «Кировский областной клинический перинатальный центр» на поставку медицинского оборудования (Прибор портативный для электро-радиохирургии с принадлежностями), извещение № 0340200003315002324, по результатам которого победителем был признан ООО ТК «Чароит». 30.10.2015 г. заключен государственный контракт № 0340200003315002324-0221197. Как указывает Заказчик, 18.12.2015 г. ООО Торговая Компания «Чароит» поставило товар, который не был принят Заказчиком по основаниям, отраженным в акте приемки товара от 18.12.2015 г. Переписка между ООО ТК «Чароит» и заказчиком состоялась 25.12.2015 г. Торговая компания проигнорировала требования Заказчика, поставку товара в соответствии с условиями контракта и в установленный срок не осуществило, на основании чего 23.03.2016 г. Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Рассмотрение материалов, назначено на 22.04.2016 г. Лица, участвующие в рассмотрении материалов, извещены надлежащим образом.

ООО ТК «Чароит», надлежащим образом извещенное о дате, месте и времени рассмотрения материалов, явку представителя не обеспечило, направило письменные пояснения, в которых сообщает, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 23.03.2016 г. было получено Обществом 02.04.2016. Акт приемки товара от 18.12.2015 г., на который ссылается

Заказчик, был направлен поставщику 25.12.2015 г. по электронной почте без направления оригинала. Кроме того, поставщик считает указанный документ незаконным по нескольким основаниям:

1. отсутствует приказ о назначении комиссии;
2. из трех подписей членов комиссии в акте приемки товара от 18.12.2015 г. стоит только одна подпись главного энергетика <...>, полномочия которого не подтверждены;
3. в нарушение ч. 3 ст. 41 Закона о контрактной системе поставщик не был уведомлен о проведении экспертизы. Товар был осмотрен заказчиком в одностороннем порядке и без участия представителей поставщика. Между тем, в акте приемки товара от 18.12.2015 г. отражено присутствие директора ООО ТК «Чароит» <...>. Данная информация не соответствует действительности.

ООО ТК «Чароит» указывает, что в случае присутствия при проведении экспертизы представителя поставщика недочеты в части отсутствия необходимых сертификатов и декларации могли быть устранены. Кроме того, после проведения экспертизы Заказчиком не были запрошены у поставщика обучающий диск, а также письмо от производителя оборудования с разъяснениями по режимам работы. Считают процедуру приемки товара проведенной с нарушениями положений действующего законодательства, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта – необоснованным. Просят не включать Общество в реестр недобросовестных поставщиков.

В связи с необходимостью запроса дополнительных документов рассмотрение материалов было отложено на 13.05.2016 г.

ООО ТК «Чароит», надлежащим образом извещенное о дате, месте и времени рассмотрения материалов, явку представителя не обеспечило, в дополнение направило письменные пояснения, в которых сообщило, что для участия в экспертизе товара в КОГБУЗ «Кировский областной клинический перинатальный центр» от Общества был направлен сервисный инженер <...> однако при приемке товара экспертиза в присутствии указанного представителя не была проведена. В настоящее время товар реализован другому лицу, документами на рассматриваемый товар Общество не располагает.

Представитель Заказчика на заседании комиссии поддержал доводы заявления, указал, что сведения о наличии функции фульгурации у поставленного прибора на официальном сайте производителя отсутствуют.

В связи с необходимостью запроса дополнительных документов рассмотрение материалов было отложено на 13.06.2016 г. (уведомление от 16.05.2016 г. № 2118/03).

Уведомлением от 07.06.2016 г. № 2525/03 было признано недействительным уведомление от 16.05.2016 г. № 2118/03, рассмотрение материалов отложено на 06.07.2016 г.

Заказчиком представлено письмо от УФПС Кировской области – филиал ФГУП «Почта России» от 06.06.2016 г. № 1.5.6.5.21.1.03.21-03/431 К, подтверждающее вручение 04.04.2016 г. представителю ООО ТК «Чароит» почтового отправления с решением об одностороннем отказе от исполнения контракта от 23.03.2016,

отправленного заказным письмом с простым уведомлением.

В связи с необходимостью представления дополнительных документов со стороны Общества, рассмотрение материалов было отложено на 15.08.2016 г.

Заказчик, ООО ТК «Чароит», надлежащим образом извещенные о дате, месте и времени рассмотрения материалов, явку представителей на заседании комиссии не обеспечили, письменные ходатайства и пояснения не направили.

Рассмотрев представленные материалы, комиссия пришла к следующим выводам.

Из представленных материалов следует, что 25.09.2015 г. КОГКУ «Центр по техническому сопровождению государственных закупок» (Уполномоченное учреждение) было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования (Прибор портативный для электро-радиохирургии с принадлежностями) (извещение № 0340200003315002324). Заказчик – КОГБУЗ «Кировский областной клинический перинатальный центр».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0340200003315002324-3 от 16.10.2015 г. победителем признано ООО Торговая Компания «Чароит».

30.10.2015 г. между Заказчиком и ООО ТК «Чароит» был заключен государственный контракт № 0340200003315002324-0221197-01 на поставку медицинского оборудования для нужд бюджетного учреждения (далее – Контракт).

В соответствии с ч. 1 ст. 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Согласно п. 2.1 Контракта поставка, монтаж, ввод в эксплуатацию товара и обучение специалистов Заказчика осуществляется Поставщиком в течение 60 календарных дней с момента заключения контракта. Передача Товара осуществляется на основании Акта приема-передачи.

В соответствии с п. 2.5 Контракта при обнаружении несоответствия качества, количества, комплектности и ассортимента товара Заказчик обязан отразить данный факт в накладной или составить акт и известить Поставщика.

Заказчиком был составлен акт приемки товаров КОГБУЗ «Кировский областной клинический перинатальный центр», подписанный 18.12.2016 г. главным энергетиком <...>

Между тем, в акте приемки товара отсутствуют подписи других членов комиссии – бухгалтера по материалам <...>, юрисконсульта <...>, а также подпись главного врача <...>, предусмотренная формой акта. Таким образом, акт приемки товара не был подписан всеми членами приемочной комиссии.

В соответствии с актом приемки товаров Заказчиком выявлены факты ненадлежащего исполнения контракта поставщиком, что не позволяет принять результаты, предусмотренные контрактом.

Согласно ч. 3 ст. 94 Закона о контрактной системе для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться [эксперты](#), экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Аналогичное положение содержится в п. 2.8 Контракта.

Таким образом, законодательство о контрактной системе, положения Контракта предусматривают обязанность Заказчика в проведении экспертизы на этапе приемки товара.

В соответствии с ч. 5 ст. 94 Закона о контрактной системе для проведения экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги эксперты, экспертные организации имеют право запрашивать у заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) дополнительные материалы, относящиеся к условиям исполнения контракта и отдельным этапам исполнения контракта. Результаты такой экспертизы оформляются в виде заключения, которое подписывается экспертом, уполномоченным представителем экспертной организации и должно быть объективным, обоснованным и соответствовать законодательству Российской Федерации. В случае, если по результатам такой экспертизы установлены нарушения требований контракта, не препятствующие приемке поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, в заключении могут содержаться предложения об устранении данных нарушений, в том числе с указанием срока их устранения.

По результатам проведенной экспертизы Заказчиком было составлено заключение проведения экспертизы результатов, предусмотренных гражданско-правовым договором (далее – контракт) № 0340200003315002324-0221197-01 от 30.10.2015 г., предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) от 18.12.2015 г.

В соответствии с заключением экспертиза результатов проведена главным энергетиком <...> в присутствии лица, передающего товар от имени поставщика <...>., что отрицается Обществом. Подпись представителя Общества в заключении отсутствует.

В заключении проведения экспертизы от 18.12.2015 г. отражены следующие факты ненадлежащего исполнения контракта поставщиком:

Наименование	Пункт (раздел) контракта,	Предложения по
--------------	---------------------------	----------------

выявленного факта нарушения	требования которого нарушены	принятию мер по фактам нарушения
Не представлены копии регистрационного удостоверения и сертификата соответствия (или декларации о соответствии)	п. 4.6	Затребовать документы у поставщика
Отсутствует режим «Фульгурация», сведения на сайте производителя о приборе отсутствуют	п. 1.8, 1.9 Спецификации к ГК п. 1.8, 1.9 Аукционного задания	Затребовать с поставщика письмо от производителя оборудования с разъяснениями по режимам работы
Не соответствует мощность 60 W (указанная на шильдике прибора) в режиме «Биполярная коагуляция» требованиям аукционного задания – не менее 90 Вт, и спецификации ГК – 90 Вт.	п. 1.11 Спецификации к ГК п. 1.11 Аукционного задания	
Отсутствует обучающий диск	п. 1.19.10 Спецификации к ГК п. 1.19.10 Аукционного задания	Затребовать диск у поставщика
У эвакуатора дыма отсутствует жидкокристаллический дисплей	п. 2.8 Спецификации к ГК п. 2.8 Аукционного задания	

Срок устранения фактов нарушения заказчиком не был определен.

Акт приемки товара от 18.12.2015 г., а также заключение проведения экспертизы от 18.12.2015 г. были направлены в адрес поставщика по электронной почте 25.12.2015 г.

Меры по устранению выявленных нарушений в установленный контрактом срок поставки (29.12.2015 г.) Поставщиком не предприняты.

Согласно п. 7.3.1 Контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что характеристики товара не соответствуют установленным в документации об аукционе.

В соответствии с п. 7.3 Контракта 23.03.2016 г. Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения обязательств государственного контракта № 0340200003315002324-0221197-01 от 30.10.2015 г. в соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Решение заказчика получено Подрядчиком 04.04.2016 года, что подтверждается письмом УФПС Кировской области – филиал ФГУП «Почта России» от 06.06.2016 г. № 1.5.6.5.21.1.03.21-03/431 К; 14.04.2016 решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу, контракт считается расторгнутым.

Заказчик направил сведения о Подрядчике в Кировское УФАС России для включения в РНП.

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно ч. 8 ст. 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе).

В соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от

исполнения контракта.

В соответствии с ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Представленные Заказчиком документы свидетельствуют о выполнении Заказчиком требований Закона о контрактной системе при одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 18.07.2008 № 10-П федеральный законодатель, обладая достаточной свободой усмотрения в определении конкретных видов государственного контроля (надзора), оснований, форм, способов, методов, процедур, сроков его проведения, состава мер государственного принуждения, применяемых по итогам контрольных мероприятий, а также конкретного порядка финансового обеспечения, вместе с тем связан общими конституционными принципами организации системы органов государственной власти, а осуществляемое им регулирование должно соответствовать юридической природе и характеру общественных отношений, складывающихся в сфере государственного контроля (надзора), вводимые же ограничения прав и свобод граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью, - быть соразмерными конституционно значимым целям и во всяком случае не создавать препятствий их экономической самостоятельности и инициативе.

В соответствии с пунктами 8, 9 статьи 104 Закона о контрактной системе информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), размещается в единой информационной системе и должна быть доступна для ознакомления без взимания платы. Информация, предусмотренная частью 3 настоящей статьи, исключается из указанного реестра по истечении двух лет с даты ее включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки - юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки, в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе входит в число единых требований к участникам закупки, устанавливаемых заказчиком при осуществлении закупки.

По смыслу названных норм права включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, совершившему правонарушение, влекущей возложение на него неблагоприятных последствий (невозможность участвовать в закупках).

То есть, включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является, фактически, мерой

юридической ответственности.

Следовательно, включение лица в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) невозможно без установления его вины, выражающейся в сознательном нарушении исполнителем условий контракта.

Иное понимание не приведет к достижению целей правового регулирования, повлечет необоснованное, формальное ограничение прав и интересов субъектов хозяйственной деятельности.

Проанализировав предоставленную информацию, свидетельствующую о нарушении заказчиком процедуры проведения экспертизы и приемки товаров в части правомочности лица, осуществляющего такую приемку, отсутствия сведений о надлежащем уведомлении Поставщика о проведении экспертизы товаров, Комиссия Кировского УФАС пришла к выводу о том, что Заказчиком со своей стороны были совершены действия, которые препятствовали своевременному устранению ООО ТК «Чароит» выявленных нарушений в исполнении контракта. Совершение целенаправленных (умышленных) действий или бездействий ООО ТК «Чароит» в целях неисполнения государственного контракта не было установлено. ООО ТК «Чароит» имеет положительную историю по исполнению государственных контрактов, что подтверждается сведениями, размещенными на сайте www.zakupki.gov.ru.

Руководствуясь ч. 8 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» комиссия

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Кировским областным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Кировский областной клинический перинатальный центр» об одностороннем отказе от исполнения контракта на поставку медицинского оборудования для нужд бюджетного учреждения (извещение номер <...>), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

В соответствии с ч. 11 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

