

Резолютивная часть решения оглашена «30» октября 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено «05» ноября 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 071/10/18.1-524/2019 по жалобе гражданина Российской Федерации <Ц> (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – муниципальное унитарное предприятие муниципального образования г. Тула «РЕМЖИЛХОЗ» (ИНН 7105027644) (далее – Организатор торгов, МУП «Ремжилхоз») при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального движимого имущества по лоту № 1 (извещение № 140819/0241900/01 от 14.08.2019), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии <Ш> - представителя МУП «Ремжилхоз» (по доверенности), <Ц> (до объявления перерыва),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Тульское УФАС России) поступила жалоба Заявителя (вх. от 10.10.2019 № 4543) на действия Организатора торгов при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального движимого имущества по лоту № 1 (извещение № 140819/0241900/01 от 14.08.2019) (далее – Аукцион).

Рассмотрение жалобы назначено на 21 октября 2019 года в 14 часов 00 минут по адресу: г. Тула, ул. Жаворонкова, д.2, каб. 30.

Комиссией установлена необходимость истребования дополнительных материалов, в связи с чем, в целях полного и всестороннего рассмотрения данной жалобы на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия решила продлить срок принятия решения по жалобе до 30.10.2019 включительно; рассмотрение жалобы по делу № 071/10/18.1-524/2019 отложить на 30.10.2019 на 11 часов 00 минут (по московскому времени), о чем в адрес лиц, участвующих в рассмотрении указанной жалобы, направлено уведомление № 3/4706 от 21.10.2019.

Заявитель указывает в жалобе, что является победителем Аукциона по лоту № 1. Организатор торгов уклоняется от заключения договора аренды муниципального движимого имущества, объясняя это тем, что другой участник Аукциона по лоту № 1 решил воспользоваться своим преимущественным правом аренды, предусмотренным статьей 621 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

По мнению Заявителя, согласно статье 642 ГК РФ преимущественное право арендатора на заключение договора аренды на новый срок, предусмотренное статьей 621 ГК РФ, к договору аренды транспортного средства без экипажа не применяется.

На основании изложенного, Заявитель считает действия Организатора торгов неправомерными, просит провести проверку законности действий аукционной комиссии МУП «Ремжилхоз».

Организатор торгов представил следующую информацию и возражения относительно доводов Заявителя.

В письме от 16.10.2019 № 1415-Ю (вх. от 16.10.2019 № 4693) Организатор торгов поясняет, что по результатам проведения Аукциона победителю Аукциона по лоту № 1 <Ц> 19.09.2019 был направлен проект договора аренды муниципального движимого имущества. 07.10.2019 <Ц> представил подписанный со своей стороны договор аренды.

В обоснование причины не подписания МУП «Ремжилхоз» с <Ц> договора аренды муниципального движимого имущества Организатор торгов ссылается на статью 621 ГК РФ, а также пункты 3, 4 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», в силу которых арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок. В связи с чем, МУП «Ремжилхоз» обратилось в адрес АО «Тулагорводоканал» (письмо исх. № 1251/1-ю от 17.09.2019), являвшегося арендатором спорного движимого муниципального имущества по договору аренды от 24.08.2018 № Пр-2018154, с просьбой выразить свое согласие на заключение договора аренды в отношении лота № 1.

Организатор торгов также указывает, что письмом от 27.09.2019 АО «Тулагорводоканал», воспользовавшись своим преимущественным правом, выразило согласие на заключение договора аренды в отношении лота № 1 посредством подписания договора.

Также, в обоснование своих доводов, Организатор торгов ссылается на часть 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, согласно которой по истечении срока договора аренды государственного или муниципального имущества, заключенного по результатам проведения торгов или без их проведения в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в части 2 данной статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен

законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

1. размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;
2. минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

Организатор торгов также считает, что жалоба Заявителя не подлежит рассмотрению антимонопольным органом, так как договор аренды по спорному имуществу заключен, а согласно частям 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов в антимонопольный орган допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

В письме от 28.10.2019 № 1488-Ю (вх. от 28.10.2019 № 4877) Организатор торгов дополнительно поясняет, что согласно статье 2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Общероссийскому классификатору основных фондов ОК 013-2014, спорное движимое имущество – экскаватор-погрузчик не является транспортным средством в том смысле, который ему придается параграфом 3 главы 34 ГК РФ, а, следовательно, договор аренды движимого муниципального имущества муниципального образования город Тула не является договором аренды транспортного средства и взаимоотношения сторон регулируются общими положениями параграфа 1 главы 34 ГК РФ, а не параграфом 3 главы 34 ГК РФ.

Также ссылается на абзац 2 пункта 1 раздела 13 «Заключение на новый срок (продлонгация) договоров» разъяснений Федеральной антимонопольной службы от 05.06.2012 по применению статьи 17.1 Закон о защите конкуренции, которым установлено, что в соответствии с частью 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, за исключением следующих случаев:

1. принятие в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом;
2. наличие у арендатора задолженности по арендной плате за такое

имущество, начисленным неустойкам (штрафам, пеням) в размере, превышающем размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды.

В связи с чем, считает, что в действиях МУП «Ремжилхоз» при принятии решения о заключении с АО «Тулагорводоканал» договора аренды спорного движимого муниципального имущества (лот № 1) в порядке статьи 621 ГК РФ отсутствуют признаки нарушения действующего на территории Российской Федерации законодательства, так как на момент его заключения не имели место ограничения, предусмотренные абзацем 2 пункта 1 раздела 13 разъяснений Федеральной антимонопольной службы от 05.06.2012.

На рассмотрении дела Заявитель поддержал доводы жалобы, Организатор торгов также поддержал доводы, изложенные в пояснениях, в полном объеме.

Комиссия, изучив материалы дела в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исходя из конкретных обстоятельств дела, доводов жалобы Заявителя, а также возражений и пояснений Организатора торгов, установила следующее.

Между МУП «Ремжилхоз» и АО «Тулагорводоканал» 24.08.2018 был заключен договор аренды движимого муниципального имущества муниципального образования город Тула № Пр-2018/54 со сроком аренды с 30.07.2018 по 28.07.2019 года. Предметом данного договора являлось движимое имущество – транспортное средство экскаватор-погрузчик TLB 825-RM, гос.рег.знак 71 ТО 8226. Письмом от 20.06.2019 № 2-36/4486-19 АО «Тулагорводоканал» обратилось к МУП «Ремжилхоз» с просьбой заключить договор аренды на специализированную технику, в том числе экскаватор-погрузчик TLB 825-RM, гос. рег.знак 71 ТО 8226.

В соответствии с пунктом 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Механизм предоставления в аренду имущества, в установленном порядке отнесенного к собственности муниципального образования город Тула, определяется Положением «О порядке предоставления муниципального имущества муниципального образования город Тула в аренду», утвержденным решением Тульской городской Думы от 29.06.2011 № 27/537 (далее – Положение № 27/537), в силу пункта 2.3. которого решение о

предоставлении в аренду путем проведения конкурса или аукциона либо без проведения конкурса или аукциона муниципального недвижимого имущества на срок не более 3 лет и муниципального движимого имущества принимает администрация города Тулы. Решение оформляется постановлением администрации города Тулы.

В соответствии с постановлением от 23.07.2019 № 2634 «О передаче в аренду посредством проведения аукциона движимого имущества» (далее – Постановление администрации города Тулы) администрацией города Тулы принято решение о передаче в аренду посредством проведения аукциона, открытого по составу участников, движимого имущества – специализированной техники (в том числе экскаватор-погрузчик TLB 825-RM, гос.рег.знак 71 ТО 8226), находящегося в хозяйственном ведении МУП «Ремжилхоз», сроком на один год, а МУП «Ремжилхоз» организовать и провести аукцион по продаже права заключения договора аренды муниципального имущества.

Согласно пункту 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов.

14.08.2019 на официальном сайте <https://torgi.gov.ru> Организатором торгов размещено извещение № 140819/0241900/01 (лот № 1) о проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального движимого имущества (далее – Аукцион).

В составе извещения опубликовано Постановление администрации города Тулы, устанавливающее порядок проведения торгов. Правовым основанием для распоряжения данным имуществом администрация города Тулы установила Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ), Закон о защите конкуренции, приказ Федеральной антимонопольной службы РФ от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – приказ ФАС РФ № 67; Правила), Положение № 27/537.

В силу пункта 2.2. Положения № 27/537 организаторами аукционов на право заключения договоров аренды выступают организации-арендодатели в порядке, установленном приказом ФАС РФ № 67.

Одновременно с размещением извещения Организатором торгов размещена документация об аукционе на право заключения договора аренды муниципального имущества – транспортных средств без экипажа

(далее – Документация об аукционе Организатора торгов). Движимое имущество, передаваемое по договору, - экскаватор-погрузчик TLB 825-RM, гос. рег. знак 71 ТО 8226 (далее – экскаватор-погрузчик).

Согласно журналу регистрации заявок и журналу регистрации участников аукциона от 16.09.2019, протоколу от 04.09.2019 № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по извещению № 140819/0241900/01, протоколу от 16.08.2019 (примечание: Комиссия считает дату протокола технической ошибкой Организатора торгов) № 2 проведения открытого аукциона по извещению № 140819/0241900/01 (далее – Протокол № 2) в Аукционе по лоту № 1 приняли участие Ц. (участник № 1) и АО «Тулагорводоканал» (участник № 2).

Согласно Протоколу № 2 победителем Аукциона по лоту № 1 признан участник № 1 - Ц., предложивший максимальную цену за право заключения договора аренды муниципального движимого имущества в размере 353 473,27 рублей.

Письмом от 19.09.2019 № 1271-д МУП «Ремжилхоз» уведомило Ц. что он признан победителем Аукциона по лоту № 1, в связи с чем в соответствии с пунктом 143 Правил ему направлен протокол № 2 и проект договора аренды движимого муниципального имущества муниципального образования город Тула (далее – договор аренды) для подписания.

Вместе с тем письмом от 17.09.2019 № 1251/1-ю МУП «Ремжилхоз» уведомило АО «Тулагорводоканал» о преимущественном праве на заключение договора аренды в соответствии со статьей 621 ГК РФ, так как АО «Тулагорводоканал» до проведения конкурентной процедуры по извещению № 140819/0241900/01 являлось арендатором имущества, составляющего лот № 1. В связи с чем и АО «Тулагорводоканал» был направлен договор аренды, а также предложено выразить согласие на заключение указанного договора по цене, предложенной победителем аукциона по лоту № 1 – 353 427, 27 рублей.

Письмом от 27.09.2019 б/н АО «Тулагорводоканал» направило подписанный со своей стороны договор аренды, который МУП «Ремжилхоз» письмом от 04.10.2019 № 1359-ю направило в комитет имущественных и земельных отношений администрации города Тулы для регистрации. 07.10.2019 от Ц. поступил договор аренды, подписанный с его стороны. Письмом от 07.10.2019 № 1365-д МУП «Ремжилхоз» уведомило Ц., что второй участник торгов (АО «Тулагорводоканал») изъявил желание воспользоваться преимущественным правом аренды, предусмотренным статьей 621 ГК РФ, в связи с чем в адрес комитета имущественных и земельных отношений администрации города Тулы (далее – Комитет) для принятия решения направлен соответствующий пакет документов.

На основании запроса Тульского УФАС России от 22.10.2019 № 3/4724 Комитетом представлен договор аренды движимого муниципального

имущества муниципального образования город Тула № 1/ДИ-ау от 04.10.2019 (далее – договор аренды), подписанный МУП «Ремжилхоз» и АО «Тулагорводоканал» и зарегистрированный Комитетом 07.10.2019. Предметом договора является движимое имущество – транспортное средство экскаватор – погрузчик, гос. регистрационный знак 71 ТО 8226.

В силу пунктов 92, 150 Правил заключение договора по результатам аукциона осуществляется в порядке, установленном ГК РФ и иными федеральными законами.

Пунктом 1 статьи 447 ГК РФ установлено, что договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Согласно пунктам 3.4., 3.5. Положения № 27/537 организатор торгов в установленном порядке организует и проводит торги на право заключения договора аренды, при этом основанием для заключения договора аренды посредством проведения торгов является протокол о результатах торгов.

Комиссией установлено, что основанием заключения МУП «Ремжилхоз» и АО «Тулагорводоканал» договора аренды является статья 621 ГК РФ, а не результаты аукциона (протокол аукциона) как предусмотрено ГК РФ, пунктом 150 Правил, Положением № 27/537, проектом договора аренды, являющимся приложением к Документации об аукционе Организатора торгов.

Таким образом, действия Организатора торгов при заключении договора аренды с участником торгов, не являющимся победителем Аукциона, Комиссия расценивает как нарушение порядка проведения торгов и порядка заключения договора по результатам Аукциона.

Относительно довода Организатора торгов о преимущественном праве арендатора на заключение договора аренды на новый срок Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 621 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок.

Согласно пункту 1 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Пунктом 4 статьи 447 ГК РФ установлено, что выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену.

В соответствии с пунктом 3.14 Положения № 27/537 арендатор имеет право заключить договора аренды на новый срок без проведения торгов только в случаях, предусмотренных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции установлены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества, в том числе указан исчерпывающий перечень случаев, когда заключение договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления осуществляется без проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно части 9 статьи 17.1. Закона о защите конкуренции по истечении срока договора аренды государственного или муниципального имущества, заключенного по результатам проведения торгов или без их проведения в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в части 2 настоящей статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении указанных в этой норме условий.

В соответствии с частью 10 статьи 17.1. Закона о защите конкуренции арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в части 9 настоящей статьи, за исключением, в том числе, принятия в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом.

Вместе с тем порядок распоряжения спорным движимым имуществом установлен постановлением администрации города Тулы от 23.07.2019 № 2634 «О передаче в аренду посредством проведения аукциона движимого имущества», из которого следует, что передача в аренду указанного имущества должна быть осуществлена посредством проведения аукциона, открытого по составу участников.

Таким образом, доводы Организатора торгов относительно его права по заключению на новый срок договора аренды без проведения аукциона Комиссия признает ошибочными и безосновательными.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в силу положений абзаца 2 статьи 642 ГК РФ правила о преимущественном праве арендатора на заключение договора аренды на новый срок (статья 621 ГК РФ) к договору аренды транспортного средства без экипажа не применяются.

Поскольку указанная правовая норма носит императивный характер, довод Организатора торгов о преимущественном праве бывшего арендатора - АО «Тулагорводоканал» на заключение договора на новый срок в порядке статьи 621 ГК РФ, Комиссия признает несостоятельными.

Довод Организатора торгов, что спорное движимое имущество - экскаватор-погрузчик не является транспортным средством в том смысле, который ему придается параграфом 3 главы 34 ГК РФ, также не принимается Комиссией в силу следующего.

Как указал Верховный суд Российской Федерации в Решении от 19.10.2017 № АКПИ17-718 термин «транспортное средство» охватывает любые виды транспортных средств, как механических, так и немеханических.

Из пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» следует, что к механическим транспортным средствам относятся транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право, а также тракторы, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» «механическое транспортное средство» – транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины».

В силу пунктов 2, 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» самоходные машины и иные виды техники регистрируются в качестве транспортного средства на основании паспортов самоходных машин.

Согласно паспорту самоходной машины и других видов техники, имеющегося в материалах дела, экскаватор-погрузчик TLB 825-RM зарегистрирован государственной инспекцией гостехнадзора, следовательно, является транспортным средством.

Кроме того, довод Организатора торгов, что экскаватор-погрузчик не является транспортным средством, противоречит сведениям Документации об аукционе Организатора торгов в части наименования торгов - на право заключения договора аренды муниципального имущества – транспортных средств без экипажа, а также предмету договора (пункт 1.1) – передача в аренду транспортного средства.

Поскольку договор аренды не мог быть заключен без проведения аукциона, Комиссией не принимается довод Организатора торгов о пропуске установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции десятидневного срока обжалования действий (бездействия) организатора

торгов ввиду заключения договора аренды. В данном конкретном случае подлежит применению пункт 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в силу которой обжалования действий (бездействия) организатора торгов, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов.

Одной из характерных черт проведения аукционов как публичных процедур является конкуренция их участников.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту (АО «Тулагорводоканал») без проведения торгов создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества в аренду и препятствуют заинтересованным лицам (в данном случае – Заявителю) в приобретении аналогичных прав на имущество.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что действия Организатора торгов, выразившиеся в не заключении договора аренды с победителем Аукциона – Ц. заключении договора аренды с АО «Тулагорводоканал» без проведения торгов нарушают пункт 150 Правил.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, принимает решение о выдаче организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Согласно части 1 статьи 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его

существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В соответствии с пунктом 4 статьи 445 ГК РФ, если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Учитывая положения статьи 445 ГК РФ, части 20 статьи 18.1 и пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, а также в связи с тем, что спорное движимое имущество – транспортное средство экскаватор – погрузчик, гос. регистрационный знак 71 ТО 8226 передано АО «Тулагорводоканал» договором аренды движимого муниципального имущества муниципального образования город Тула № 1/ДИ-ау от 04.10.2019, Комиссия приходит к выводу об отсутствии возможности выдачи предписания о понуждении МУП «Ремжилхоз» заключить договор аренды указанного движимого муниципального имущества муниципального образования город Тула с победителем Аукциона Ц.

Вместе с тем Ц. вправе обратиться в суд с требованием о расторжении договора аренды движимого муниципального имущества муниципального образования город Тула № 1/ДИ-ау от 04.10.2019 и о понуждении МУП «Ремжилхоз» заключить договор аренды указанного движимого муниципального имущества муниципального образования город Тула с победителем Аукциона Ц.

Руководствуясь статьями 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу гражданина Российской Федерации Ц. на действия организатора торгов – муниципальное унитарное предприятие муниципального образования г. Тула «РЕМЖИЛХОЗ» (ИНН 7105027644) при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального движимого имущества по лоту № 1 (извещение № 140819/0241900/01 от 14.08.2019) обоснованной.
2. Признать организатора торгов – муниципальное унитарное предприятие муниципального образования г. Тула «РЕМЖИЛХОЗ» нарушившим пункт 150 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или

муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67.