ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 077/04/19.7.2-1-17183/2021

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «24» сентября 2021 года

В полном объеме постановление изготовлено «24» сентября 2021 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 22.09.2021 и материалы дела № 077/04/19.7.2-1-17183/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - Государственного унитарного предприятия города Москвы (далее - ГУП) «Мосгортранс» (ОГРН 1037739376223, ИНН 77005002602, КПП 770501001, дата регистрации 10.09.1992, место нахождения: г. Москва, Раушская наб., д. 22/21, стр. 1) по факту несвоевременного представления информации о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законодательством Российской Федерации в сфере закупок товара, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в присутствии представителей ГУП «Мосгортранс» <...> по доверенности от 12.03.2021 № 99-13-382/13, <...> по доверенности от 28.12.2020 № 99-13-1407/13, посредством видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Московским УФАС России письма Главного контрольного управления города Москвы от 22.07.2021 № 01-14-1588/21 (вх. от 26.07.20212 № 62326/21) в действиях ГУП «Мосгортранс» (далее - Заказчик) установлены признаки нарушения положения части 2 статьи 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (http://www.zakupki.gov.ru) ГУП «Мосгортранс» 29.04.2020 опубликовано извещения о проведении конкурса в электронной форме (далее - Конкурс), документация по проведению Конкурса с реестровым номером 32009124148 (далее - Конкурсная документация), а также 12.08.2020 опубликован протокол подведения итогов от 10.08.2020 № 32009124148 (далее - Итоговый протокол), в соответствии с которым АО «Государственный Рязанский приборный завод» признано победителем Конкурса. В соответствии с частью 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. Порядок заключения договора предусмотрен пунктом 5 Конкурсной документации. Так, в течение 5 (пяти) дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола Заказчик размещает на электронной торговой площадке без своей подписи проект

договора, который составляется путем включения в проект договора, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены договора, предложенной участником закупки, с которым заключается договор, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предложения участника конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки (при наличии). В течение 5 (пяти) дней с даты размещения Заказчиком на электронной торговой площадке проекта договора победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект договора, размещает на электронной торговой площадке подписанный договор и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо в случае наличия разногласий по проекту договора, размещенного Заказчиком, победитель электронной процедуры составляет протокол разногласий с указанием замечаний к положениям проекта договора, не соответствующим извещению, документации о конкурентной закупке и своей заявке, с указанием соответствующих положений данных документов. Протокол разногласий направляется победителем электронной процедуры Заказчику с использованием программно-аппаратных средств электронной торговой площадки не более чем один раз. В течение 3 (трех) рабочих дней с даты направления победителем электронной процедуры протокола разногласий заказчику Заказчик рассматривает протокол разногласий и направляет участнику закупки доработанный проект договора либо повторно направляет проект договора с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания. В течение 3 (трех) рабочих дней с даты повторного направления заказчиком проекта договора, победитель электронной процедуры на электронной торговой площадке подписывает усиленной электронной подписью договор, а также размещает на электронной торговой площадке подписанный договор и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке. В течение 3 (трех) рабочих дней с даты размещения на электронной торговой площадке победителем электронной процедуры подписанного им договора и документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения договора, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, Заказчик подписывает усиленной электронной подписью договор на электронной торговой площадке. Заказчик обязан разместить в ЕИС договор, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, в день его подписания. С момента размещения в ЕИС подписанного Заказчиком в порядке, предусмотренном настоящим подразделом, договора, он считается заключенным. Согласно пункту 5.9 Конкурсной документации победитель закупки признается уклонившимся от заключения договора в случае, если в сроки, установленные документацией, он не направил заказчику проект договора, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не представил заказчику обеспечение исполнения договора. Пунктом 21 Информационной карты Конкурсной документации предусмотрено обеспечение исполнения договора в размере 20 % от начальной (максимальной) цены договора. Срок предоставления обеспечения - до момента заключения договора. Обеспечение исполнения договора может быть оформлено в виде безотзывной банковской гарантии, выданной кредитной организацией, или внесения денежных средств на указанный Заказчиком счет. Способ обеспечения исполнения

договора выбирается участником закупки самостоятельно. В случае выбора способа обеспечения исполнения договора безотзывной банковской гарантией, она должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе). Срок обеспечения исполнения договора должен составлять не менее чем один месяц с даты окончания срока исполнения обязательств сторон по договору. Должностным лицом административного органа установлено, что 12.08.2020 Заказчиком размещен проект договора. АО «Государственный Рязанский приборный завод» была инициирована процедура преддоговорных переговоров путем направления протокола разногласий. По результатам преддоговорных переговоров 18.08.2020 Заказчик разместил измененный проект договора и 21.08.2020 АО «Государственный Рязанский приборный завод» на электронной торговой площадке был размещен подписанный со своей стороны проект договора и банковская гарантия. Вместе с тем Заказчиком было установлено, что банковская гарантия не соответствовала требованиям, установленным Законом о контрактной системе. Заказчик посчитал данную банковскую гарантию не подтверждающей обеспечение исполнения договора в связи с чем в соответствии с пунктом 5.9 Конкурсной документации 25.08.2020 признал АО «Государственный Рязанский приборный завод» уклонившимся от заключения договора. Факт несоответствия банковской гарантии, представленной АО «Государственный Рязанский приборный завод» требованиям пунктов 2, 3, 4 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, пункту 21 Информационной карты Конкурсной документации, пунктам 8.5 и 9.4 проекта договора Конкурсной документации. Принимая во внимание факт того, что АО «Государственный Рязанский приборный завод» не было представлено надлежащее обеспечение исполнения договора в регламентированные сроки, антимонопольный орган пришел к выводу, что у Заказчика имелись основания для признания АО «Государственный Рязанский приборный завод» уклонившимся от заключения договора, что отражено в решении Московского УФАС России от 10.09.2020 № 077/07/00-14947/2020. Согласно статье 5 Закона о закупках ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе. В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров. Перечень сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков, порядок направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки, поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (вместе с Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, Правилами

ведения реестра недобросовестных поставщиков, Требованиями к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков). Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти (далее - Правила) установлен порядок направления в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков (далее - уполномоченный орган), сведений об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, в том числе не предоставивших заказчику в срок, предусмотренный документацией о закупке, подписанный договор или не предоставивших обеспечение исполнения договора в случае, если заказчиком было установлено требование обеспечения договора до его заключения. Пунктом 2 Правил определено, что в случае уклонения от заключения договора победителя закупки или участника закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора (если документацией о закупке предусмотрена обязанность такого лица заключить договор), заказчик не позднее 30 календарных дней со дня заключения договора с участником закупки, с которым в соответствии с документацией о закупке заключается договор при уклонении победителя закупки от заключения договора, или со дня истечения срока подписания договора, указанного в документации о закупке (если документацией о закупке не предусмотрено заключение договора с иным участником закупки при уклонении победителя закупки от заключения договора) направляет в уполномоченный орган сведения и документы, перечень которых уставлен Правилами. Согласно части 1 статьи 5 Закона о закупках ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется в ЕИС ФАС России как федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством РФ (пункт 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331). Как установлено должностным лицом административного органа 21.08.2020 АО «Государственный Рязанский приборный завод» подписан контракт, при этом представлено обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии, которая не соответствует положениям Закона о контрактной системе, то есть не представлено надлежащее обеспечение исполнения договора. Согласно пункту 5.6 Конкурсной документацией в течение 3 (трех) рабочих дней с даты размещения на электронной торговой площадке победителем электронной процедуры подписанного им договора и документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения договора, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, Заказчик подписывает усиленной электронной подписью договор на электронной торговой площадке. В соответствии с протоколом от 25.08.2020 № 32009124148 АО «Государственный Рязанский приборный завод» признано уклонившимся от заключения контракта по причине предоставления обеспечения договора в виде безотзывной банковской гарантии, не отвечающей обязательным требованиям Закона о контрактной системе. Таким образом, предельный срок направления сведений об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, в антимонопольный орган истек 23.09.2020 включительно. Согласно письменным пояснениям ГУП «Мосгортранс» направило заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков в антимонопольный орган только 13.08.2021(вх. от 13.08.2021 № 69296-ЭП/21). На основании изложенного, действия ГУП «Мосгортранс» в части несвоевременного представления информации о недобросовестных участниках закупки и

поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законодательством Российской Федерации в сфере закупок товара, работ, услуг отдельными видами юридических лиц нарушают положения части 2 статьи 5 Закона о закупках, и образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.7.2-1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). В соответствии со статьей 19.7.2-1 КоАП РФ несвоевременное представление информации о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) либо представление заведомо недостоверной информации о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Деятельность юридического лица проявляется через деятельность его должностных лиц, в связи с чем в случае совершения должностным лицом административного правонарушения в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей к административной ответственности привлекается также соответствующее юридическое лицо и наоборот. Согласно представленным ГУП «Мосгортранс» письменным пояснениям лицо признает факт нарушения срока направления сведений об участнике закупки, предусмотренного пунктом 2 Правил. Несвоевременное направление информации в антимонопольный орган в отношении АО «Государственный Рязанский приборный завод» обусловлено неверным толкованием решения Московского УФАС России по делу № 077/07/00-14947/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договора, которым действия ГУП «Мосгортранс» признаны законными в части принятия решения о признании участника закупки уклонившимся от заключения контракта. ГУП «Мосгортранс» ошибочно предполагало, что антимонопольный орган тем самым проинформирован об участнике закупки - АО «Государственный Рязанский приборный завод» как уклонившимся от заключения контракта Таким образом, непредставление сведений в отношении АО «Государственный Рязанский приборный завод» согласно требованиям поставления Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 в уполномоченный орган нельзя расценивать как умышленное действие, направленное на совершение административного правонарушения. При этом ГУП «Мосгортранс» считает, что срок привлечения к административной ответственности истек 24.08.2021, так как согласно протоколу № 32009124148 АО «Государственный Рязанский приборный завод» признано уклонившимся от заключения контракта 25.08.2020. Должностное лицо административного органа отмечает, что совершенное ГУП «Мосгортранс» правонарушение, исходя из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который

должно было быть направлено заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков в антимонопольный орган. Исходя из материалов дела, заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков в антимонопольный орган необходимо было направить в срок до 23.09.2020. Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за днем наступления обязанности по исполнению требований законодательства о закупках - 24.09.2020. В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 19.7.2-1 Кодекса), постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Как следует из пояснений ГУП «Мосгортранс» нарушение сроков своевременного направления сведений об участнике закупки, уклонившимся от заключения договора, возникло вследствие обстоятельств, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной COVID-19, так как в введенные временные ограничительные меры в городе Москва в период 3 квартала 2020 года, связанные с применением законодательства по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции, а также нововведенный удаленный режим работы ответственных сотрудников в ГУП «Мосгортранс» повлияли на процесс контроля соблюдения сроков выполнения, подготовки и направления соответствующих сведений в антимонопольное ведомство. Согласно Обзору по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 21 апреля 2020 года (далее - Обзор), признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учётом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий и т.д.). Обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, установление обязательных правил поведения при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, запрет на передвижение транспортных средств, ограничение передвижения физических лиц, приостановление деятельности предприятий и учреждений, отмена и перенос массовых мероприятий, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства. Таким образом, для освобождения от ответственности за неисполнение обязательств вследствие непреодолимой силы сторона должна доказать: - наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы; - наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств; - добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков. Как установлено материалами дела, у ГУП «Мосгортранс» отсутствовали

препятствия и имелась возможность для своевременного направления в антимонопольный орган заявления о включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков. Место совершения административного правонарушения - город Москва, Раушская наб., д. 22/21, стр. 1 (по месту нахождения лица и несвоевременного совершения им действий, которые надлежало совершить в целях исполнения требований законодательства о закупках). В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вина ГУП «Мосгортранс» в настоящем случае состоит в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на своевременное направление в антимонопольный орган заявления о включении в реестр недобросовестных поставщиков. Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ГУП «Мосгортранс» указанных требований, не установлено. С учетом наличия у ГУП «Мосгортранс» возможности исполнить установленные Законом о закупках требования, а также непринятия предприятием мер, направленных на недопущение нарушения норм законодательства о закупках, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в действиях лица состава административного правонарушения. В ходе производства по делу об административном правонарушении ГУП «Мосгортранс» представлены письменные пояснения, согласно которым учреждение полагает, что административное правонарушение не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его можно посчитать малозначительным и просит рассмотреть возможность применить наказание в виде предупреждения на основании пункта 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ. Должностное лицо административного органа, отклоняя указанный довод, исходит и следующего. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом

характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки. В данном случае должностным лицом антимонопольного органа не усматривается каких-либо мотивов оценки обстоятельств совершения правонарушения как имеющих исключительный характер в контексте возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ. Подобных мотивов не приведено и представителями ГУП «Мосгортранс». В правонарушениях с формальными составами существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Подобное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе правоохраняемым интересам. Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния. Касаемо довода о замене административного штрафа предупреждением, должностное лицо административного органа сообщает следующее. В силу прямого указания статьи 19.7.2-1 КоАП РФ данная норма не предусматривает санкции в виде предупреждения. Вместе с тем в силу положений части 3 статьи 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено некоммерческим организациям, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ. Должностным лицом административного органа при рассмотрении дела установлено, что ГУП «Мосгортранс» впервые привлекается к административной ответственности, установленное нарушение не является многоэпизодным, в результате совершенного административного правонарушения не причинен вред жизни и здоровью людей, безопасности государства, а также отсутствует имущественный ущерб. Кроме того, по итогам рассмотрения Московским УФАС России заявления ГУП «Мосгортранс» о включении АО «Государственный Рязанский приборный завод» в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом 24.28.2021 выдано заключение по делу № 077/10/104-14766/2021 о проверке сведений необходимости

включения в реестр недобросовестных поставщиков об отсутствии оснований для включения сведений о поставщике в указанный реестр, что не повлекло за собой обстоятельств, меняющих деловую репутацию участника закупки, а также не представило общественной опасности, а также вреда интересов обществу и государству в целом. На основании изложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение. Руководствуясь статьями 3.2, 4.1.1, 19.7.2-1, 23.66, 28.3, 29.9 - 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - Государственное унитарное предприятие города Москвы «Мосгортранс» (ОГРН 1037739376223, ИНН 77005002602, КПП 770501001, дата регистрации 10.09.1992, место нахождения: г. Москва, Раушская наб., д. 22/21, стр. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.7.2-1 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - Государственному унитарному предприятию города Москвы «Мосгортранс» административное наказание в виде предупреждения. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>