

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «08» мая 2015 года
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено «13» мая 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее-Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 15 от 02.02.2015 г. в составе:

Председателя комиссии:

<...>

Членов комиссии:

<...>

<...>

в отсутствие представителя Заявителя - ООО «Эверест»;

в отсутствие представителя Заказчика - МУП «ТО УТВиВ № 1» МО Сургутский район;

рассмотрев жалобу ООО «Эверест» (вх.726- ж от 27.04.2015),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее — Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба ООО «Эверест» (далее — Заявитель) на действия Заказчика — МУП «ТО УТВиВ № 1» МО Сургутский район (далее — Заказчик) при проведении закупки — открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по разработке проекта «Зоны санитарной охраны водозабора п. Солнечный», «Зоны санитарной охраны водозабора п. Угут», (далее — открытый запрос предложений), извещение № 31502244467.

Из содержания жалобы следует, что Заявитель принимал участие в открытом запросе предложений. Решением комиссии Заказчика, указанным в протоколе

вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом запросе предложений от 14.04.2015 № 132/15-ОЗП соответствующими требованиям запроса предложений признаны заявки ООО «Эверест», ООО «ЭкоСанЭксперт-Проект».

Заявитель указывает, что Комиссия Заказчика, на этапе отбора победителя, не учла копии четырех договоров, подтверждающих их выполнение аналогичных работ, в связи с чем, по критерию «наличие выполнения аналогичных договоров» не были присуждены баллы.

При этом, по мнению Заявителя, ООО «ЭкоСанЭксперт-Проект» не правомерно признано победителем, поскольку у общества в составе заявки отсутствовали копии договоров аналогичных работ.

Согласно разделу 12 Документации о закупке, обязательным требованием к участникам закупки является наличие выполнения аналогичных договоров (по объему и сроку договора-подтверждается копиями договоров).

На основании изложенного, Заявитель считает действия Заказчика по выбору победителя открытого запроса предложений, неправомерными.

Заказчик с жалобой Заявителя несогласен и считает ее необоснованной, по доводам изложенным в возражениях.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх.№ 02/ВТ-2209 от 30.04.2015г.). Рассмотрение жалобы назначено на 08.05.2015г.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, пояснения представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика осуществляется в соответствии с Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд МУП «ТО УТВиВ № 1» МО Сургутский район от 27.04.2012 (далее — Положение о закупках), разработанного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

10.04.2015 года, Заказчиком, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений, номер извещения № 31502244467.

Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок от 14.04.2015 № 132/15-ОЗП, в открытом запросе предложений приняли участие и были допущены 2 (два) участника - ООО «Эверест» и ООО «ЭкоСанЭксперт-Проект».

Согласно этого же протокола, в результате оценки и сопоставления заявок заявке ООО «Эверест» присвоено - 33, 70 балла, заявке ООО «ЭкоСанЭксперт-Проект» присвоено — 34, 28 балла.

Победителем открытого запроса предложений признано ООО «ЭкоСанЭксперт-Проект».

Согласно разделу 12 Документации о закупке, обязательным требованием к участникам закупки является наличие выполнения аналогичных договоров (по объему и сроку договора-подтверждается копиями договоров). Данные документы необходимы для присвоения баллов на стадии отбора победителя.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России рассмотрев заявку Заявителя установила, что в составе заявки представлены копии 4 (четырёх) договоров на выполнение аналогичных работ, а именно: обязательства по разработке проекта «Зоны санитарной охраны артезианских скважин ОАО «Завод промстройдеталей» по ул. Сосновая и пр. Набережный»; «Зоны санитарной охраны водозабора (артезианских скважин) Основной базы филиала ООО «РН-Сервис-Склад» в г. Пыть-Ях»; «Зоны санитарной охраны артезианских скважин (2 шт) КОУ «Специальная учебно-воспитательная школа № 2».

Однако, при наличии вышеуказанных договоров, Заказчик не присвоил баллы Заявителю по критерию «наличие выполнения аналогичных договоров».

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчик не присвоил баллы по критерию «Наличие выполнения аналогичных договоров», является обоснованным.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установила следующее.

В соответствии с пунктом 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставление заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 12 Документации о закупке, оценка и сопоставление заявок осуществляется с использованием следующих критериев:

1. Цена — 65 процентов, лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается заявка участника запроса предложений с наименьшей ценой договора.
2. Качество услуг и квалификация участника запроса предложений при размещении заказа на оказание услуг — 35 процентов, наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству оказания услуг и квалификация участника запроса предложений.

Критерии, их содержание, значимость и порядок оценки сопоставления заявок на участие в запросе предложений:

1. Цена контракта: рейтинг присуждаемый i -й заявке определяется как разность между начальной (максимальной) ценой контракта, установленной в закупочной документации и заявкой i -го участника конкурса по цене контракта относительно начальной (максимальной) цены контракта. Для расчета итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию «цена контракта», умножается на соответствующую указанному критерию значимость. В качестве единого базиса сравнения ценовых предложений используются цены предложений участников без учета НДС.

2. Качество услуг и квалификация участника запроса предложений при размещении заказа на оказание услуг: для определения рейтинга по данному критерию используются следующие показатели:

1) Наличие и расположение материально-технической базы (подтверждается копиями документов, подтверждающих право собственности/аренды на время действия договора) — от 0 до 20 баллов.

-в черте Сургутского района 20 баллов;

-за пределами района в пределах ХМАО — Югры — 10 баллов;

-за пределами ХМАО — Югры — 0 баллов.

2) Наличие выполнения аналогичных договоров (по объему и сроку договора — подтверждается копиями договоров) — от 0 до 30 баллов;

- отсутствие договоров 0 баллов;

- от 1 до 5 договоров от 6 до 30 баллов соответственно;

3) Оценка кадровых и материально технических ресурсов (рассчитывается исходя из оценок членов конкурсной комиссии путем открытого голосования на основании приложений №№ 1г-1д) — от 0 до 50 баллов;

-по данному показателю каждый член комиссии дает свою оценку заявке участника по шкале от 1 до 5, после чего рассчитывается средняя оценка путем суммирования оценок относительно количества присутствующих членов конкурсной комиссии, полученная средняя оценка умножается на 10 баллов.

Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в закупочной документации, умноженных на их значимость. По результату итогового рейтинга производится присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды.

Однако, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что критерий «Наличие выполнения аналогичных договоров» не содержит четкого порядка оценки и сопоставления заявок, поскольку независимо от того сколько участником будет представлено договоров на выполнения аналогичных работ, не понятно сколько будет присвоено баллов 6 или 30.

Отсутствие четкого порядка оценки и сопоставления заявок позволит комиссии Заказчика по своему субъективному усмотрению присваивать нужное количество баллов и определять победителя закупки.

Заказчик не установив в критерии «Наличие выполнения аналогичных договоров» порядок оценки и сопоставления заявок, нарушает требования пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Указанная позиция подтверждается постановлением Двенадцатого апелляционного арбитражного суда от 17 июля 2013 г. по делу № А57-17988/2012, постановлением Девятого апелляционного арбитражного суда от 31 июля 2013 г. № 09АП-22125/2013.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, отсутствие четкого порядка оценки и сопоставления заявок по критерию «Наличие выполнения аналогичных договоров» будет являться признаком нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Также, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, в единой информационной системе при закупке размещаются в том числе протоколы, составляемые в ходе закупки.

Частью 12 статьи 4 Закона о закупках установлено, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru>, протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок от 14.04.2015 № 132/15-ОЗП, размещен Заказчиком с нарушением установленного 3-х дневного срока.

Так, последний день размещения протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок от 14.04.2015 № 132/15-ОЗП, является 17.04.2015, однако Заказчик разместил протокол 12.05.2015 г., то есть по истечении 28 дней.

В соответствии с частью 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати

тысяч рублей.

Таким образом, в действиях Заказчика усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении сроков размещения протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок от 14.04.2015 № 132/15-ОЗП, на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В ходе рассмотрения жалобы по существу Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что между МУП «ТО УТВив № 1» МО Сургутский район и ООО «ЭкоСанЭксперт-проект» заключен договор от 15.04.2015 № 55- юр/15 на оказание услуг по разработке проекта «зоны санитарной охраны водозабора п. Солнечный», «Зоны санитарной охраны водозабора п. Угут».

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эверест» на действия МУП «ТО УТВив № 1» МО Сургутский район при проведении закупки — открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по разработке проекта «Зоны санитарной охраны водозабора п. Солнечный», «Зоны санитарной охраны водозабора п. Угут», извещение № 31502244467, обоснованной.
2. Признать в действиях МУП «ТО УТВив № 1» МО Сургутский район нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в не установлении в критерий «Наличие выполнения аналогичных договоров» порядка оценки и сопоставление заявок.
3. Признать в действиях МУП «ТО УТВив № 1» МО Сургутский район нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в не установлении в критерий «Наличие выполнения аналогичных договоров» порядка оценки и сопоставление заявок.
4. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с заключением договора от 15.04.2015 № 55-юр/15 на оказание услуг по разработке проекта «зоны санитарной охраны водозабора п. Солнечный», «Зоны санитарной охраны водозабора п. Угут» между МУП «ТО УТВив № 1» МО Сургутский район и ООО «ЭкоСанЭксперт-проект».
5. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
6. Рекомендовать ООО «Эверест» обратиться в арбитражный суд с иском

заявлением о признании открытого запроса предложений, а также заключенного договора по результатам открытого запроса предложений, недействительными.