

## РЕШЕНИЕ

### ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА

#### О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

22 сентября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев заявление Отделения № 4 по Ашинскому району филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации по Челябинской области (далее – Отделение № 4 по Ашинскому району филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области) о недобросовестных конкурентных действиях ООО «Уралспецэнерго», ООО «Строй-проект» выразившихся в осуществлении деятельности по техническому обслуживанию охранной, тревожной сигнализации, мониторингу, пультовой охране при отсутствии специального разрешения (лицензии) на осуществление охранной деятельности, сообщает следующее.

С целью проверки фактов, изложенных в заявлении Отделения № 4 по Ашинскому району филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области, Челябинским УФАС России направлены запросы ООО «Строй-проект», ООО «Уралспецэнерго», Центру лицензионно-разрешительной работы Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Челябинской области.

ООО «Уралспецэнерго» представило письменные пояснения и документы, из которых следует, что ООО «Уралспецэнерго» осуществляет эксплуатационное обслуживание технических средств пожарной сигнализации и системы оповещения, договоры по мониторингу и пультовой охране обществом не заключались.

ООО «Строй-Проект» письменно пояснило, что за 2014-2015 года обществом заключен ряд договоров на техническое обслуживание охранно-пожарной сигнализации и на мониторинг (диспетчеризацию) средств охранно-пожарной сигнализации. При этом положения действующего законодательства не предполагают получение лицензии на осуществление частной охранной деятельности при осуществлении технического обслуживания охранной, пожарной, тревожной сигнализации, мониторингу (диспетчеризации) состояния охранно-пожарной сигнализации.

Исследование представленных документов и сведений Челябинское УФАС России приводит к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех признаков, установленных пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно:

совершение действий хозяйствующим субъектом;

направленность на получение преимущества в предпринимательской деятельности;

противоречие положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

причинение и способность причинения убытков другому хозяйствующему субъекту конкуренту, либо нанесение ущерба его деловой репутации.

Пунктом 32 части 1 статьи 12, частью 1 статьи 1 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» установлен перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии, в их числе указана частная охранная деятельность, особенности лицензирования которой устанавливаются федеральным законом, регулирующим осуществление этой деятельности.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в целях охраны определено оказание следующих видов услуг:

- охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении;

- охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;

- консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 498 установлен перечень видов технических средств охраны, используемых для оказания услуг по охране объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по их проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию: средства аудио- и видеонаблюдения, технические средства охранной и охранно-пожарной сигнализации, средства инженерно-технической защиты и контроля доступа,

технические средства мониторинга и навигации подвижных и стационарных объектов

В силу особенностей лицензирования частной охранной деятельности работы по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны отнесены к лицензируемым видам услуг лишь при их оказании в составе охраны объектов и (или) имущества на объектах.

Оказание услуг по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию средств охраны и иных систем безопасности, не связанное с непосредственной охраной объектов и (или) имущества на объектах, исходя из положений Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», не является охранной деятельностью, в связи с чем не подлежит лицензированию как данный вид деятельности.

Вместе с тем Закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» не устанавливает запрет на передачу получаемой с технических средств охраны и иных систем безопасности сигнальной информации в правоохранительные органы, аварийно-спасательные, экстренные службы и частные охранные организации.

Аналогичные выводы содержатся в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6113/14 от 30.09.2014, письме правового департамента Министерства внутренних дел Российской Федерации № 25/115/ от 27.03.2010.

Челябинским УФАС России при рассмотрении заявления Отделения № 4 по Ашинскому району филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Челябинской области установлено, что ООО «Строй-Проект» заключает с хозяйствующими субъектами договоры на обслуживание технических средств охранно-пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре, трехсторонние договоры на диспетчеризацию и охрану объектов. При этом обязанности ООО «Строй-Проект» по таким договорам ограничиваются передачей сообщений о срабатывании технических средств охраны с охраняемых объектов второму исполнителю по такому трехстороннему договору. ООО «УралСпецЭнерго» заключает договоры, предметом которых является обслуживание технических средств тревожной и пожарной сигнализаций, систем оповещения. В силу положений Федерального закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и Постановления Правительства Российской Федерации № 498 на осуществление указанных видов деятельности ООО «УралСпецЭнерго» и ООО «Строй-Проект» получение лицензии на частную охранную деятельность не требуется.

Вместе с тем в материалы не представлено документов, подтверждающих что ООО «Строй-проект» и ООО «УралСпецЭнерго» осуществляют деятельность по охране объектов и (или) имущества на объектах. В связи с этим у ООО «Строй-проект» и ООО «УралСпецЭнерго» отсутствует обязанность по получению лицензии на осуществление частной охранной деятельности. В действиях указанных организаций по осуществлению таких видов деятельности как проектирование, монтаж и эксплуатационное обслуживание средств охраны и иных систем безопасности при наличии лицензии Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации

последствий стихийных бедствий на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений не усматривается признаков недобросовестных конкурентных действий, поскольку такие действия не противоречат действующему законодательству.

С учетом указанных обстоятельств, у Челябинского УФАС России отсутствуют основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении «Строй-проект» и ООО «УралСпецЭнерго», в связи с чем, на основании пункта 2 части 8, пункта 2 части 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по указанным в заявлении фактам.