

27 декабря 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ПАО СК «Росгосстрах»: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Медтранс № 3» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителей уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы»: <..> (по доверенности), <..> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Медтранс № 3» и уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении открытого конкурса на оказание услуг страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0851200000616005264), начальная (максимальная) цена контракта 1 924 683,28 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО СК «Росгосстрах» с жалобой на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Медтранс № 3» и уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении открытого конкурса на оказание услуг страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0851200000616005264).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, согласно запросам в информационную систему РСА, размещённую в свободном доступе на сайте Интернет по адресу «<http://dkbm-web.autoins.ru/dkbm-web-1.0/kbm.htm>», данные о значениях КБМ документации о закупке не соответствуют данным о значениях КБМ базы РСА, занесённым предыдущими страховщиками по окончании договоров ОСАГО.

ПАО СК «Росгосстрах» полагает, что информация, содержащаяся в описании объекта закупки, касающаяся сведений о фактических значениях КБМ, являющихся показателем объекта закупки по транспортным средствам заказчика,

указанным в описании объекта закупки, не соответствует фактическим данным информации базы РСА в части значений КБМ с учётом всех страховых событий/выплат, что влияет на правильность расчёта страховой премии участниками закупки при подготовке предложений о цене контракта.

Кроме того, ПАО СК «Росгосстрах» обжалует установление в конкурсной документации показателя нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», а именно, показателя опыта участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема: «Количество контрактов (договоров), аналогичных предмету конкурса услуг (оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности (стоимость каждого контракта не ниже 270 000 рублей)) за период с 2013 года по настоящее время», который подтверждается копиями всех листов контрактов (договоров) аналогичных предмету конкурса услуг (оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности (стоимость каждого контракта не ниже 270 000 рублей)), поскольку считает, что оценка по объёму подтверждения опыта участника закупки данными об исполненных контрактах соответствующего на установленную сумму, а именно, «не ниже 270 000 рублей» (т.е. менее 15 % от фактически подлежащего объёму предоставления финансовых услуг в сумме 1 924 683,28 рублей), не позволят выявить участника закупки, предложившего лучшие из условий исполнения контракта и обеспечить нужды заказчика в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Кроме того, по мнению ПАО СК «Росгосстрах», установление ограничений в документации и разъяснениях в части порядка подтверждения опыта оказания услуг только посредством предоставления «копий контрактов» и запрет ГКУ НСО «УКСис» на возможность подтверждения опыта оказания услуг сопоставимого характера посредством предоставления информации о соответствующих закупках и исполненных контрактах, размещаемой на общедоступном официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок, направлено на ограничение доступа к участию в торгах, что противоречит закону.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, в п.7 конкурсной документации, п. 3.4, п. 8.2, п. 8.4 проекта контракта установлены требования к размеру обеспечения исполнения контракта с нарушением ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ, в частности, указано, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 100% начальной (максимальной) цены контракта, при этом в п.7 конкурсной документации указано, что размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса, при этом в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса от цены контракта.

ПАО СК «Росгосстрах» считает, что договор ОСАГО относится к «реальным сделкам» и считается заключённым только с момента внесения страхователем страховой премии, данный факт подтверждается выдачей ему страховщиком

полиса ОСАГО, следовательно, страховая премия не может рассматриваться как авансирование сделки обязательного страхования, правовая природа страхования, заключающаяся в аккумулировании средств страхователей (страховых премий) и создании за счёт них страхового фонда для выплаты страхового возмещения, формирование которого является обязательным условием оказания услуги по страховой защите, обусловлена внесением страховых премий, и не позволяет квалифицировать их как авансовые платежи, поскольку страховая премия, в отличие от аванса, при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования не подлежит возврату.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, значение начальной (максимальной) цены контракта в сумме 1 924 683 (один миллион девятьсот двадцать четыре тысячи шестьсот восемьдесят три) рубля 28 копеек, рассчитанное как средняя величина сумм данных трёх «поставщиков», не соответствует / существенно превышает расчётные данные НМЦК, определённые с использованием фактических значений минимальных базовых ставок любого страховщика, оказывающего услуги для страхования ОСАГО юридических лиц на территории г. Новосибирска и Новосибирской области.

На жалобу ПАО СК «Росгосстрах» от заказчика – государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Медтранс № 3» и уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик пояснил, что при формировании обоснования начальной (максимальной) цены контракта по данной закупке во внимание принимались значения КБМ, представленные в справке, которая была выдана Новосибирским филиалом САО «ВСК», значения данного коэффициента в конкурсной документации были пересчитаны в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений по действующим страховым полисам в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

По мнению уполномоченного учреждения, утверждение подателя жалобы относительно несоответствия указанных в конкурсной документации значений КБМ значениям, содержащимся в базе РСА, невозможно проверить, поскольку распечатки запросов на расчет КБМ из базы РСА, приложенные к жалобе, сделаны по номерам VIN транспортных средств, в то время как описание объекта закупки не содержит информации о номерах VIN транспортных средств, что не позволяет достоверно утверждать, что данные запросов относятся непосредственно к транспортным средствам, указанным в описании объекта закупки.

ГКУ НСО «УКСис» не может согласиться с доводами, касающимися показателя нестоимостного критерия оценки опыта участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема, а также документов, подтверждающих наличие соответствующего опыта, в силу следующего.

В соответствии с ч.1 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ, п.4 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила оценки), для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- цена контракта;

- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

- стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 Правил оценки;

- предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

На основании п.10 Правил оценки, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с абзацем вторым п.11 Правил оценки, для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Руководствуясь данными нормами, в п. 22.1 конкурсной документации было установлено, что для оценки заявок на участие в конкурсе устанавливаются следующие критерии оценки:

1. Цена контракта.

2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы,

связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Показателем опыта участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема является количество контрактов (договоров), аналогичных предмету конкурса услуг (оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности (стоимость каждого контракта не ниже 270 000 рублей)) за период с 2013 года по настоящее время (подтверждается копиями всех листов контрактов (договоров), аналогичных предмету конкурса услуг (оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности (стоимость каждого контракта не ниже 270 000 рублей))).

Максимальное количество баллов по данному показателю -100 баллов; при отсутствии копий подтверждающих документов - 0 баллов; от одного до пяти (включительно) контрактов (договоров) - 40 баллов; от шести до девяти (включительно) контрактов (договоров) - 70 баллов; от десяти (включительно) и более контрактов (договоров) - 100 баллов. Величина значимости показателя = 100%. Коэффициент значимости показателя = 1.

Таким образом, довод подателя жалобы о том, что порядок оценки заявок противоречит правилам оценки заявок, уполномоченное учреждение считает необоснованным, так как в действующей редакции конкурсной документации, размещенной в единой информационной системе, присутствуют все величины значимости по всем показателям, коэффициенты значимости показателей и максимальное количество баллов по всем показателям.

По мнению ГКУ НСО «УКСис», наличие опыта оказания услуг может подтверждаться не только государственными контрактами (контрактами), которые подлежат размещению в реестре контрактов единой информационной системы в сфере закупок, но и иными договорами.

В случае установления в конкурсной документации условия о подтверждении опыта оказания услуг только государственными контрактами, по мнению ГКУ НСО «УКСис», может привести к необоснованному ограничению или устранению конкуренции, что запрещено ст.17 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 9 Закона Новосибирской области от 24.12.2015 № 23-03 «Об областном бюджете Новосибирской области на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов» органы государственной власти Новосибирской области, государственные органы Новосибирской области, государственные учреждения Новосибирской области при заключении договоров (государственных контрактов) на оказание услуг по страхованию вправе предусматривать авансовые платежи в размере 100 процентов суммы договора (государственного контракта).

В п.3.4 проекта контракта заказчиком установлено: «оплата страхового полиса производится на условиях 100% авансирования за каждое транспортное средство, на основании счета, выставленного не позднее, чем за 10 (десять) рабочих дней до начала страхового периода. Аванс перечисляется в течение 20 (двадцати) рабочих дней с момента выставления счета».

В соответствии с ч.6 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если аванс превышает тридцать

процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса.

Таким образом, на основании ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ, в п.7 конкурсной документации установлено, что размер обеспечения исполнения контракта составляет *100%* начальной (максимальной) цены контракта, что составляет: 1 924 683,28 рублей.*

*Размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса, при этом в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса от цены контракта.

По мнению ГКУ НСО «УКСис», ссылка подателя жалобы на п.3 ст.958 ГК РФ не может быть принята во внимание, так как данная норма гласит, что «При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное».

Таким образом, закон не устанавливает императивность условия по отсутствию возврата страховой премии, как утверждает податель жалобы.

Кроме этого, в соответствии с ч.4 ст.10 ФЗ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», п.1.16 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утв. Банком России № 431-П, при досрочном прекращении договора обязательного страхования в случаях, предусмотренных правилами обязательного страхования, установлено, что страховщик возвращает страхователю часть страховой премии в размере доли страховой премии, предназначенной для осуществления страховых выплат и приходящейся на неистекший срок действия договора обязательного страхования или неистекший срок сезонного использования транспортного средства.

В отношении доводов, касающихся обоснования начальной (максимальной) цены контракта, ГКУ НСО «УКСис» сообщило следующее. В соответствии с п.3 ч.8, ч.9 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ контроль в отношении обоснования НМЦК осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании ч.3 ст.265 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью:

- Федеральной службы финансово-бюджетного надзора,
- органов государственного финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации,
- органов муниципального финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти местных администраций,
- Федерального казначейства (финансовых органов субъектов Российской Федерации или муниципальных образований).

Антимонопольные органы не относятся к органам внутреннего государственного финансового контроля, в связи с чем, по мнению ГКУ НСО «УКСис», жалоба ПАО СК «Росгосстрах» в указанной части подана в ненадлежащий орган и не должна рассматриваться комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области.

Уполномоченное учреждение и заказчик считают, что положения конкурсной документации не противоречат нормам действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в связи с чем просят признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Довод подателя жалобы относительно представления в конкурсной документации фактических значений КБМ, являющихся показателем объекта закупки по транспортным средствам заказчика, не соответствующих значениям КБМ, содержащимся в базе РСА, что влияет на правильность расчёта страховой премии участниками закупки при подготовке предложений о цене контракта, не нашел своего подтверждения, поскольку для определения КБМ на официальном сайте РСА необходимо указание, помимо ИНН собственника, номера VIN или государственного регистрационного знака транспортного средства. Однако конкурсная документация, в том числе описание объекта закупки, не содержит в себе данные о номерах VIN или государственных регистрационных знаков транспортных средств, принадлежащих заказчику, исходя из чего невозможно установить, относятся ли представленные в материалах жалобы данные об определении КБМ, полученные ПАО СК «Росгосстрах» из базы РСА, к транспортным средствам заказчика.

Кроме того, в соответствии п.1.8 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных в Положении Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при заключении договора обязательного страхования страховщик проверяет соответствие представленных страхователем сведений о страховании и сведений, указанных в заявлении о заключении договора обязательного страхования, информации, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра. При выявлении несоответствия между представленными страхователем сведениями и информацией, содержащейся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования и (или) в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра, страховщик заключает договор обязательного страхования исходя из представленных страхователем сведений.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в конкурсной документации указаны значения КБМ, полученные заказчиком у предыдущего страхователя, САО «ВСК», с учетом страховых возмещений по действующим договорам страхования.

Довод подателя жалобы, касающийся установления в конкурсной документации показателя нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том

числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», а именно, показателя опыта участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема: «Количество контрактов (договоров), аналогичных предмету конкурса услуг (оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности (стоимость каждого контракта не ниже 270 000 рублей)) за период с 2013 года по настоящее время», который подтверждается копиями всех листов контрактов (договоров) аналогичных предмету конкурса услуг (оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности (стоимость каждого контракта не ниже 270 000 рублей)), не позволяющего определить лучшее предложение участников закупки, соответствующее потребностям заказчика, не нашел своего подтверждения, поскольку Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что порядок оценки конкурсных заявок, указанный в п.22 конкурсной документации, не противоречит ч.8 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ и правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

В соответствии с ч.6 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса.

Согласно п.3.4 проекта контракта оплата страхового полиса производится на условиях 100% авансирования за каждое транспортное средство, на основании счета, выставленного не позднее, чем за 10 (десять) рабочих дней до начала страхового периода. Аванс перечисляется в течение 20 (двадцати) рабочих дней с момента выставления счета.

В п.7 конкурсной документации указано, что «Размер обеспечения исполнения контракта: составляет 100%* начальной (максимальной) цены контракта, что составляет: 1 924 683,28 рублей.

*Размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса, при этом в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса от цены контракта».

В п.8.2 проекта контракта установлено, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 100% (сто процентов) от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 1924683 (один миллион девятьсот двадцать четыре тысячи шестьсот восемьдесят три) рубля 28 копеек. Однако цена контракта, предложенная победителем открытого конкурса, может совпадать с начальной (максимальной) ценой контракта, а может быть ниже начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом, заказчик, установив в проекте контракта размер обеспечения исполнения контракта в размере 100 % начальной (максимальной) цены контракта, а не цены контракта, сформированной в ходе проведения конкурса, нарушил ч.6 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, данный довод подателя

жалобы нашел свое подтверждение.

Довод подателя жалобы о том, что страховая премия не может рассматриваться как авансирование сделки обязательного страхования, не нашел своего подтверждения, поскольку в соответствии с ч.4 ст.10 ФЗ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», п.1.16 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных в Положении Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П, при досрочном прекращении договора обязательного страхования в случаях, предусмотренных правилами обязательного страхования, установлено, что страховщик возвращает страхователю часть страховой премии в размере доли страховой премии, предназначенной для осуществления страховых выплат и приходящейся на истекший срок действия договора обязательного страхования или истекший срок сезонного использования транспортного средства.

В соответствии с п.3 ч.8 и ч.9 ст.99 ФЗ №44-ФЗ контроль в отношении обоснования НМЦК осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. На основании ч.3 ст.265 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью: Федеральной службы финансово-бюджетного надзора; органов государственного финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации; органов муниципального финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти местных администраций; Федерального казначейства (финансовых органов субъектов Российской Федерации или муниципальных образований). Антимонопольные органы не относятся к органам внутреннего государственного финансового контроля. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что рассмотрение данного довода жалобы не относится к компетенции Новосибирского УФАС России.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Медтранс № 3» и уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении открытого конкурса на оказание услуг страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0851200000616005264) частично обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о

контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-354

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

27 декабря 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-449 от 27.12.2016г. по жалобе ПАО СК «Росгосстрах» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Медтранс № 3» и уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении открытого конкурса на оказание услуг страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0851200000616005264),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику – государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Медтранс № 3» необходимо:

Прекратить нарушение ч.6 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при направлении победителю конкурса проекта контракта на подписание установить в проекте контракта размер обеспечения исполнения контракта в размере цены контракта, сформированной в ходе осуществления закупки, при установленном в документации условии о 100% авансировании оплаты контракта.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 13.01.2017г. с приложением подтверждающих документов.