

1. ООО «ЭНЕРГО-ИНЖИНИРИНГ»

129344, Москва, ул. Летчика Бабушкина, д.
1, корп. 3, оф. 7

2. ООО «Интер РАО - Центр управления закупками»

119435, Москва, Б. Пироговская ул.,
д. 27, стр. 3

3. ОАО «ИНТЕР РАО - Электрогенерация»

119435, Москва, Б. Пироговская ул.,
д. 27, стр. 1

4. АО «Центр развития экономики»

107113, Россия, Москва, ул. 3-я Рыбинская,
д. 18, стр. 22

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1720/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.10.2015 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЭНЕРГО-ИНЖИНИРИНГ» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ООО «Интер РАО - Центр управления закупками» (далее - Заказчик), организатора торгов - ОАО «ИНТЕР РАО - Электрогенерация» (далее - Организатор торгов) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку «Арматуры высокого давления» для Каширской ГРЭС филиал АО «Интер РАО – Электрогенерация» в 2016 году (реестровый № 550550) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в необоснованном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «ИНТЕР РАО - Электрогенерация» (далее - Положение о закупках).

19.08.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки от 19.08.2015 дата окончания подачи заявок - 04.09.2015, дата рассмотрения заявок - 04.09.2015, дата подведения итогов Закупки - 05.09.2015.

Согласно протоколу заседания Закупочной комиссии по оценке предложений на участие в Закупке от 02.10.2015 7217/ОЗП-ППР заявка Заявителя не отвечает условиям Закупки, поскольку содержит существенные нарушения требований Закупочной документации в части несоответствия пункту 3.12.2.4. Тома 1 Закупочной документации, а именно: наличие у участника Закупки 3 (трех) и более риск-факторов, выявленных в ходе проведения экспертизы деловой репутации являются достаточным основанием для отклонения.

Согласно доводам жалобы Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке выразились в следующем:

1. в необоснованном установлении риск-фактора о наличии негативной арбитражной практики за последние 3 года без взаимосвязи с предметом договора Закупки;
2. в необоснованном признании Заявителя несоответствующим риск-фактору о наличии факта регистрации контрагента в списке адресов, указанных при государственной регистрации в качестве места нахождения нескольких юридических лиц;
3. в неправомерном установлении риск-фактора «негативная информация о деловой репутации контрагента» ввиду неизмеряемости такого требования.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя Заказчик с доводами Заявителя не согласился и представил письменные возражения, согласно которым при наличии 3 (трех) и более риск-факторов, установленных Закупочной документацией, участник не допускается к участию в Закупке. В ходе проведения экспертизы деловой репутации было выявлено 3 риск-фактора, а именно:

1. наличие у участника закупки негативной арбитражной практики;

Наличие у Заявителя решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.06.2014 года по делу № А56-20294/2014 о взыскании с Заявителя 120 000 рублей задолженности по уплате членских взносов, 9625 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 4 888 рублей расходов по уплате государственной пошлины в пользу НП «Балтийское объединение проектировщиков».

2. регистрация контрагента в списке адресов, указанных при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами (адрес массовой регистрации);

Адрес, указанный при регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами по адресу, где зарегистрирован Заявитель: город Москва, ул. Летчика Бабушкина, дом (владение) 1, корпус (строение) 3, квартира (офис) 7 зарегистрировано 281 юридическое лицо.

3. наличие негативной информации о деловой репутации участников.

При проведении закупочных процедур для Омского филиала ТК-11 и для ООО

«БГК» в 2013 году были выявлены несоответствия в представленной бухгалтерской отчетности Заявителя.

Кроме того, Заказчиком было выявлено, что доменное имя energo-engi.ru, которое ранее использовал Заявитель (office@energo-engi.ru) зарегистрировано на компанию ООО «Аргумент».

Также Заказчиком было выявлено, что телефон компании, указанный в анкете, ранее являлся контактным телефоном ООО «Русская трубопроводная компания».

Вместе с тем, согласно размещенной на официальном интернет ресурсе www.tomsk.arbitr.ru Гурьянов К.И. (генеральный директор ООО «Энерго-Инжиниринг» в 2015 году представлял интересы ООО «Аргумент» по доверенности в Арбитражном суде Томской области по делу № А67-5409/2015.

Исходя из вышеизложенное, по мнению Заказчика отклонение заявки Заявителя обосновано и соответствует условиям Закупочной документации.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 3.12.2.4. Закупочной документации заявка на участие в Закупке должна полностью соответствовать каждому из установленных Закупочной документацией требований. Участник Закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в Закупке в случае наличия у участника Закупки 3 (трех) и более риск-факторов, выявленных в ходе проведения экспертизы деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4.4.1.1. Закупочной документации участник Закупке должен соответствовать требованиям об отсутствии 3 (трех) и более риск-факторов, оценка по которым составляет 0 баллов.

Пунктом 4.4.2.1. Закупочной документации установлены следующие квалификационные требования к деловой репутации (риск-факторы) участника Закупки:

- отсутствие у участника ненадлежащим образом исполненных договорных обязательств перед компаниями Группы «Интер РАО»;
- отсутствие у участника негативной арбитражной практики за последние 3 года;
- отсутствие факта регистрации контрагента в списке адресов, указанных при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами;
- отсутствие информации о том, что физическое лицо, являющееся единоличным исполнительным органом или участником/учредителем/акционером участника, является единоличным исполнительным органом и/или участником/учредителем/аукционером более чем в 20 организациях;
- регистрация в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя не позднее, чем за один год до даты размещения приглашения;
- отсутствие негативных сведений о деловой репутации субпоставщика

участника (при наличии);

- отсутствие негативной информации о единоличном исполнительном органе участника;
- отсутствие негативной информации о деловой репутации участника, полученной из открытых источников законным путем (включая СМИ);
- отсутствие информации об участнике в списке юридических лиц, связь с которыми по указанному ими адресу (месту нахождения), внесенному в Едины государственный реестр юридических лиц, отсутствует;
- наличи у участника признаков ведения хозяйственной деятельности.

1. Заказчиком в пункте 4.4.2.1. Закупочной документации установлено требование об отсутствии у участника негативной арбитражной практики за последние 3 года.

Согласно решению Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.06.2014 по делу № А56-20294/2014 было принято решение о взыскании с Заявителя в пользу Некоммерческого партнерства «Балтийское объединение проектировщиков» 120 00 рублей 00 копеек задолженности по уплате членских взносов, 9 6625 рублей 00 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 4 888 рублей 75 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Исходя из вышеизложенного, у Заявителя имеется негативная арбитражная практика.

Однако, вышеуказанная негативная арбитражная практика не характеризует экономическую деятельность организации и не дает возможность Заказчику объективно оценивать добросовестность выполнения принятых на себя обязательств.

Кроме того, неуплата задолженности членских взносов никаким образом не сопоставима с предметом заключаемого договора по результатам проводимой Закупки, которым является поставка «Арматуры высокого давления» для Каширской ГРЭС филиал АО «Интер РАО – Электрогенерация» в 2016 году.

Вместе с тем, согласно пунктам 1, 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Исходя из вышеизложенного, установление в Закупочной документации требования об отсутствии любой негативной арбитражной практики без указания конкретной практики, связанной с предметом Закупки, неправомерно, так как такое требование носит дискриминационный характер и приводит к ограничению конкуренции.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя обоснованным.

2. Вместе с тем, Заказчик заявил, что в ходе проведения экспертизы деловой репутации было выявлено наличие факта регистрации Заявителя в списке адресов, указанных при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, представленной Заявителем в составе заявки, адресом местонахождения юридического лица (Заявителя) является: Москва, ул. Летчика Бабушкина, д 1, корп. 3, оф. 7.

В соответствии с официальным сайтом Федеральной налоговой службы www.nalog.ru по вышеуказанному адресу (офис 7) зарегистрировано 281 юридическое лицо.

Исходя из вышеизложенного, указанный Заказчиком риск-фактор относительно наличия факта регистрации Заявителя в списке адресов, указанных при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами является обоснованным.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя в части необоснованного признания Заявителя несоответствующим риск-фактору о наличии факта регистрации контрагента в списке адресов, указанных при государственной регистрации в качестве места нахождения нескольких юридических лиц необоснованным.

3. В Закупочной документации установлен риск-фактор «отсутствие негативной информации о деловой репутации участника, полученной из открытых источников законным путем (включая СМИ)».

Заказчик пояснил, что при проведении закупочных процедур для Омского филиала ТГК-11 и для ООО «БГК» в 2013 году были выявлены несоответствия в представленной бухгалтерской отчетности Заявителя. Представлена отчетность с признаком корректировки «1» (дата отчетности - 07.02.2013), в которой такие показатели формы 2 «Отчет о финансовых результатах», как: себестоимость, прибыль к налогообложению и чистая прибыль отличались от аналогичных показателей формы № 2 (без указания признака корректировки, дата подготовки отчетности - 05.02.2013), представленной Заявителем в других закупочных процедурах, проводимых в сентябре 2013. Квитанция о приеме (сдаче) в инспекция ФНС России корректирующей отчетности не подставлялась.

Кроме того, в ходе проведения экспертизы Заказчиком было выявлено, что доменное имя energo-engi.ru, которое ранее использовал Заявитель (office@energo-engi.ru) зарегистрировано на компанию ООО «Аргумент».

Также в ходе экспертизы выявлено, что телефон компании, указанный в анкете Заявителя ранее являлся контактным телефоном ООО «Русская трубопроводная компания».

Согласно информации, размещенной на официальном интернет ресурсе www.tomsk.arbitr.ru Гурьянов К.И. (генеральный директор ООО «Энерго-Инжиниринг») в 2015 году представлял интересы ООО «Аргументы» по доверенности в Арбитражном суде Томской области по делу № А67-5409/2015.

При этом в Закупочной документации отсутствует указание на то, что

конкретно понимается под термином «негативная информация в отношении деловой репутации участника», какие сведения об участнике Закупки будут подлежать оценке, а также каким именно образом Заказчик будет оценивать участников на соответствие данному требованию.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Исходя из вышеизложенного, Заказчиком произведена оценка деловой репутации по произвольным критериям, не указанным в Закупочной документации, что повлияло на ограничение конкуренции и стало основанием для отклонении заявки Заявителя.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в Закупочной документации порядка оценки заявок по наличию негативной информации в отношении деловой репутации участника. В связи с чем, требование Закупочной документации об отсутствии негативной информации в отношении деловой репутации участника противоречит нормам действующего законодательства.

Также в действиях Заказчика, относительно установления вышеуказанного риск-фактора об отсутствии негативной информации о деловой репутации участника, наблюдается нарушение пунктом 1, 2, 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной в части неправомерного установления риск-фактора «негативная информация о деловой репутации контрагента».

Таким образом, Комиссией в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 4.4.1.1. Закупочной документации в связи с подтверждением всего одного риск-фактора.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2, 4 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 4.4.1.1. Закупочной документации.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.