

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 390-Т-16

«20» сентября 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 390-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **главы администрации Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>**, которому разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 390-Т-16,

в присутствии защитника <...> по доверенности от 06.09.2016 <...>,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 390-Т-16 от 07.09.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - главы администрации Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии представителя <...> по доверенности от 06.09.2016 <...>.

Определением от 08.09.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...>, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился, направил своего представителя по доверенности от 06.09.2016 <...>.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, установлено следующее.

23.09.2015 Инспекцией Липецкого УФАС России завершена плановая проверка администрации Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закона о защите конкуренции).

Согласно материалам дела № 138 (решение от 23.10.2015) о нарушении

администрацией Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (далее – администрация) п. 2 ч. 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", постановлением администрации Задонского муниципального района Липецкой области от 24.11.2014 N 1160 утверждено Положение о порядке и условиях допуска перевозчиков к осуществлению социально значимых перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования по регулярным маршрутам внутримunicipальным маршрутам Задонского муниципального района на 2015-2019 годы (далее – Положение).

В соответствии с п. 1.2.9 Положения для определения победителя конкурса устанавливаются критерии оценки заявок, в числе которых:

Наличие производственно-технической базы:

1.	-	собственной	10
	-	арендованной	0
10		Наличие дополнительных предложений перевозчика по повышению качества обслуживания пассажиров	(за каждое предложение) 5

Из анализа положений критерия № 1 «Наличие производственно-технической базы» установила, что участникам отбора, имеющим в собственности производственно-техническую базу присваивается большее количество баллов, чем участникам, арендующим такое имущество, что может обеспечить их победу в конкурсе.

Критерий № 10 не предполагает четкого и объективного присвоения количества баллов, поскольку присвоение баллов по данному критерию ставится в зависимость от дополнительных предложений, представление которые не является обязанностью участника конкурса и перечень которых не определен Положением.

Вместе с тем, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии со ст. 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В силу п. 2. ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются:

необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

С учетом вышеизложенного, присвоение баллов в зависимости от наличия у участника на каком-либо праве имущества, не имеющего отношения к предмету договора, заключаемого по итогам конкурса, и от наличия дополнительных предложений перевозчика по повышению качества обслуживания пассажиров, необоснованно препятствует осуществлению хозяйствующим субъектам деятельности по выполнению перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования по регулярным внутримunicipальным маршрутам Задонского муниципального района, и является нарушением требований п. 2. ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Факт нарушения администрацией п. 2. ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции был установлен Комиссией Липецкого УФАС России при рассмотрении дела № 138, доказательства которого имеются в материалах дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 1.7 КоАП РФ, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) предусмотрено, что действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное

лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Таким образом, из смысла ст. 2.4 КоАП РФ следует, что должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица.

Как следует из материалов дела, постановление администрации Задонского муниципального района Липецкой области от 24.11.2014 № 1160 издано главой администрации <...>.

В соответствии с Уставом Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (принят решением Совета депутатов Задонского муниципального района Липецкой обл. от 29.05.2012 N 397, зарегистрировано в Управлении Минюста России по Липецкой обл. 22.06.2012 N RU485080002012001) глава Задонского района (далее - Глава района) является высшим должностным лицом Задонского района. Глава района осуществляет свои полномочия на постоянной основе. Глава района в пределах своих полномочий, установленных Федеральными законами, законами Липецкой области, настоящим Уставом, нормативными правовыми актами районного Совета, издает постановления администрации района по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Липецкой области, а также распоряжения администрации района по вопросам организации работы администрации района.

Таким образом, глава администрации <...>, нарушив п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения администрации – Липецкая область, г. Задонск, ул. Советская, д. 25.

Временем совершения административного правонарушения является дата принятия вышеуказанного постановления - 24.11.2014.

Объектом рассмотрения указанного административного правонарушения является установленный порядок управления, в частности в сфере государственного контроля и надзора.

Объективную сторону образует действие должностного лица органа местного самоуправления, недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, которое может привести к недопущению, ограничению или

устранению конкуренции.

Субъектом указанного административного правонарушения является должностное лицо органа местного самоуправления – глава администрации Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>.

Согласно [ч. 2 ст. 2.2](#) КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Исходя из имеющихся в деле доказательств, можно сделать вывод, что совершенное главой администрации Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...> административное правонарушение характеризуется неосторожной формой вины, поскольку он, занимая руководящую должность и исполняя возложенные на него обязанности, мог и должен был предвидеть возможность наступления негативных последствий - возможность нарушения антимонопольного законодательства и нарушения прав хозяйствующих субъектов, в результате своих действий.

С учетом изложенных обстоятельств, вина <...>, во вменяемом ему правонарушении установлена и доказана.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие объективной невозможности исполнить надлежащим образом свои должностные обязанности **Мосолова Г.И.** не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5. КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП, не выявлены.

Согласно материалам дела до принятия Комиссией Липецкого УФАС России решения по делу №138 нарушения антимонопольного законодательства были добровольно устранены, что явилось основанием для прекращения дела.

Таким образом, к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность <...>, отношу обстоятельство, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП - добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу ст. 14.9 КоАП РФ рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

С учетом признаков объективной стороны совершенного <...> правонарушения, оно ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными.

Категория малозначительности относится к числу оценочных (наряду с виной лица, достаточностью доказательств и др.), в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. При этом КоАП РФ не содержит исключений применения указанной нормы в отношении какого-либо административного правонарушения. Применение положений [ст. 2.9](#) КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к

исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При рассмотрении дела <...> - представитель <...> пояснила, что умысла нарушать антимонопольное законодательства не было, и считает, что поскольку нарушение было добровольно устранено, то можно прекратить рассмотрение дела.

С учетом изложенного, в отношении должностного лица – главы администрации Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, установленной ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 1 ст. 14.9, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Признать должностное лицо – **главу администрации Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>**, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 161 116 020 10 01 6000 140**

**УИН 0319806384092300000570782.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.