

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-117/23

по результатам рассмотрения жалобы <...>
на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг
в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

23.03.2023

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителей:

<...>; <...>, <...>,

представители <...>, <...> на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу <...> б/д б/н, направленную письмом Московского областного УФАС России от 16.03.2023 № МШ/4591/23, на действия (бездействие) заказчика

<...> при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по технической эксплуатации централизованных систем теплоснабжения в г.о. Балашиха (извещение

№ 32312147372), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) б/д б/н, направленная письмом Московского областного УФАС России от 16.03.2023 № МШ/4591/23, на действия (бездействие) заказчика <...> при проведении открытого конкурса в электронной форме на право

заключения договора на оказание услуг по технической эксплуатации централизованных систем теплоснабжения в г.о. Балашиха (извещение № 32312147372) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанные в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и

документации

о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика, регламентируется Положением о закупке <...>, утвержденным директором <...> (приказ от 27.02.2023 № 45) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Конкурса (далее – Извещение), конкурсной документацией (далее – Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 27.02.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 1 131 536 988,48 руб.;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе – 15.03.2023;
4. Дата рассмотрения заявок на участие в Конкурсе – 15.03.2023;
5. На участие в Конкурсе подана 1 заявка от участника закупки, признанная соответствующей требованиям Документации;
6. Дата подведения итогов Конкурса – 17.02.2023;
7. По результатам закупочной процедуры победителем Конкурса признано <...> с предложением о цене договора 1 131 536 988,48 руб.

В ходе заседания 22.03.2023 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы объявлен перерыв до 23.03.2023.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном в статье 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, ненадлежащим образом установившего в Документации порядок оценки заявок

участников закупки по показателям «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (далее – Показатель № 1), «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов) предлагаемых для оказания услуг» (далее – Показатель № 2), «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» (далее – Показатель № 3) нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации» (далее – Критерий).

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик, Организатор действовали в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу положений части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком,

применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по Показателям №№ 1-3 Критерия.

Частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В силу положений пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичное предусмотрено в подпункте 14.1 пункта 14 Положения о закупке.

Согласно подпункту 20.1 пункта 2 Положения о закупке критериями оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе может быть, в том числе критерий «квалификация участников открытого конкурса (в том числе опыт работы, связанный с предметом договора; деловая репутация (как количественный показатель); обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие финансовых ресурсов; наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов).

Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе определены в части XIII Документации.

Исходя из пункта 2.2 раздела 2 части XIII Документации для оценки заявок участников закупки по Критерию устанавливаются:

– Показатель № 1 (коэффициент значимости – «0,5», что соответствует

величине значимости Показателя № 1 – «50 %»);

– Показатель № 2 (коэффициент значимости – «0,3», что соответствует величине значимости Показателя № 2 – «30 %»);

– Показатель № 3 (коэффициент значимости – «0,2», что соответствует величине значимости Показателя № 3 – «20 %»).

1.1. В соответствии подпунктом 2.2.1 пункта 2.2 раздела 2 части XIII Документации по Показателю № 1 оценивается наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг (выполнения работ) сопоставимого характера на основании, исполненных договоров (контрактов) за период с января 2018 года до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

В подтверждение опыта сопоставимого характера участник закупки в составе заявки представляет:

- копию исполненного контракта (договора);
- копию акта (актов) оказанных услуг/выполненных работ, составленные при исполнении договора/контракта.

При этом оценка заявок по вышеуказанному показателю осуществляется по суммам исполненных актов аналогичных договоров и/или контрактов, содержащих сведения о стоимости выполненных работ/оказанных услуг с приложением копий актов выполненных работ/оказанных услуг, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам/контрактам за период с января 2018 года до окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе.

В случае непредоставления участником закупки копий договоров и/или контрактов, с приложением копий актов выполненных работ/оказанных услуг, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за период с января 2018 года до окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, заявке такого участника, начисляется 0 баллов.

Кроме того, участник конкурса предоставляет в составе заявки сводную таблицу договоров/контрактов по Показателю № 1, по форме приложения № 1 к Документации.

Из Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников по

Показателю

№ 1, поскольку из положений Документации не представляется возможным определить какие именно сведения подлежат учету при сопоставлении заявок участников закупки по вышеуказанному показателю.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что по Показателю № 1 учету подлежит общая стоимость исполненных участниками закупки договоров и/или контрактом, что следует из положений части XIII Документации и приложения № 1 Документации.

Комиссия ФАС России, изучив положения Документации, установила, что порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки по Показателю № 1 не противоречит Положению о закупке и Закону о закупках.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.2. В соответствии подпунктом 2.2.2 пункта 2.2 раздела 2 части XIII Документации по Показателю № 2 оценивается предложение участника закупки об образовании, уровне квалификации персонала, специалистов, которые будут привлечены к выполнению работ/оказанию услуг при исполнении договора, заключаемого по результатам закупочной процедуры.

Такие сведения подтверждаются выпиской из штатного расписания, либо заверенной копией штатного расписания участника закупки.

Для привлекаемых специалистов, не состоящих в штате участника закупки, учету подлежат копии гражданско-правовых договоров, заключенных участником закупки с привлекаемыми специалистами для оказания услуги.

При этом в случае наличия предложений по количеству специалистов в объеме менее требуемого (содержащихся в таблице № 1 пункта 6 части X Документации (далее – Техническое задание), участнику закупки присваивается 0 баллов по данному показателю.

Положениями Технического задания установлена минимальная численность персонала, подлежащая учету по Показателю № 2 – 682 чел.

Из Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников по

Показателю

№ 2, поскольку, в случае предоставлении участником закупки сведений в отношении, например, 681 чел., заявке такого участника будет присвоено 0 баллов.

Комиссия ФАС России, изучив порядок оценки и сопоставления заявок по Показателю № 2, установила, что Заказчиком не предусмотрена пропорциональная зависимость между предметом оценки по Показателю № 2

и начисляемым количеством баллов участнику закупки, а также установлена обязанность о наличии сведений о таком количестве кадровых ресурсов на момент подачи заявки на участие в закупке.

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки по Показателю

№ 2, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность

за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Конкурса, поскольку указанное положение Документации в процессе рассмотрения единственной поданной заявки не применялось.

1.3. В соответствии подпунктом 2.2.2 пункта 2.2 раздела 2 части XIII Документации по Показателю № 3 оценивается предложение участника закупки о наличии материально-технических ресурсов (далее – МТР), которые будут привлечены к выполнению работ при исполнении договора, заключаемого по результатам закупочной процедуры.

Из Жалобы Заявителя следует, что Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников по Показателю

№ 3, поскольку, в случае предоставлении участником закупки сведений о МТР в объеме менее требуемого в Документации, заявке такого участника будет присвоено 0 баллов.

Согласно положениям подпункта 2.2.2 пункта 2.2 раздела 2 части XIII Документации по Показателю № 3 учету подлежат сведения в отношении 7 категорий МТР (экскаватор-погрузчик, автомобиль грузовой с бортовой платформой, автокран, кран-манипулятор, самосвал,

автомобиль грузопассажирский, трактор).

Так, например, при предоставлении участником закупки сведений в отношении оборудования «Трактор» в количестве не менее 2 ед., заявке такого участника будет присвоено максимальное количество баллов, вместе с тем в случае предоставления участником закупки сведений о вышеуказанном оборудовании в объеме менее требуемого в Документации - 0 баллов.

Аналогичный порядок присвоения баллов заявкам участников закупки предусмотрен в отношении каждого вида оборудования, подлежащего оценке.

Таким образом, Заказчиком установлена пропорциональная зависимость между предметом оценки по Показателю № 3 и начисляемым количеством баллов участнику закупки, поскольку по результатам оценки по Показателю № 3 участники имеют возможность получить баллы в зависимости от наличия разных видов МТР, разделенных Заказчиком по категориям оборудования.

Комиссией ФАС России, изучив положения Документации, установлено, что порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки по Показателю № 3 не противоречит Положению о закупке и Закону о закупках.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> б/д б/н, направленную письмом Московского областного УФАС России от 16.03.2023 № МШ/4591/23, на действия (бездействие) заказчика <...> при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по

технической эксплуатации централизованных систем теплоснабжения в г.о. Балашиха (извещение № 32312147372) обоснованной в части установления в закупочной документации ненадлежащего порядка оценки по Показателю № 2.

2. Признать <...> нарушившим пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением от 23.03.2023

по делу № 223ФЗ-117/23 не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результат проведения Конкурса.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 23.03.2023

№ 223ФЗ-117/23 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.