

РЕШЕНИЕ

по делу № 259/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 июля 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 14 июля 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014 г. (далее – Комиссия), <...>рассмотрев жалобу ООО «Джонсон и Джонсон» (далее – Заявитель) от 04.07.2014 г. № 0407-2/14 (вх. от 07.07.2014 г. № 3263) на действия Заказчика – Министерства здравоохранения Рязанской области, при проведении электронного аукциона на поставку средств индивидуального контроля сахарного диабета, в соответствии с техническим заданием (извещение № 0159200001214001221),

у с т а н о в и л а:

Министерством здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку средств индивидуального контроля сахарного диабета, в соответствии с техническим заданием (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом является Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

26 июня 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 991 592,00 руб.

Заявитель считает, что документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 статьи 42 (часть 1 статьи 64, часть 5 статьи 63), части 3 статьи 96, части 27 статьи 34, пункта 11 части 1 статьи 64, пункта 7 части 5 статьи 63 (часть 1 статьи 64), пункта 10 части 1 статьи 64, пункта 8 статьи 42 Закона о контрактной системе.

В отзыве на жалобу, письмо от 10.07.2014г. № ЮИ//11-6300 (вх. № 3321 от 10.07.2014г.) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе полностью соответствует Закону о контрактной системе.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа и представитель Заказчика поддержали доводы, изложенные Заказчиком в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

1. Заказчиком в документации об электронном аукционе в разделе 11 «Техническое задание» установлено требование к описанию объекта закупки «тест-полоски к глюкометру «ГЛЮКОКАРД Сигма мини» № 50 ». Данное требование Заказчиком установлено правомерно в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и не влечет за собой ограничение количества участников закупки, так как предметом закупки является поставка тест-полосок для измерения уровня глюкозы в крови для уже имеющихся у Заказчика глюкометров «ГЛЮКОКАРД Сигма мини».

В ходе заседания Комиссии Заказчик документально подтвердил, что согласно договорам пожертвования № 1/14 от 17.04.2014г. ООО «Стационар комплект» пожертвовало приборы для измерения уровня глюкозы в крови «ГЛЮКОКАРД Сигма мини» в количестве 300 и 200 штук.

Таким образом, указанная закупка тест-полосок для измерения уровня глюкозы в крови осуществляется для уже имеющимся у Заказчика глюкометрам «ГЛЮКОКАРД Сигма мини».

2. По второму доводу Заявителя Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение о закупке должно содержать информацию о количестве и месте доставки товара.

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы по существу в извещении о проведении электронного аукциона содержится информация о количестве поставляемого товара (2502 упаковки), данная информация также содержится в разделе 11 «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

В разделе 10 «Информационной карты» документации об электронном аукционе установлено место поставки товара «учреждения, подведомственные министерству здравоохранения Рязанской области, согласно Приложению №2 информационной карте «География поставки» (далее учреждения-грузополучатели)».

Кроме того, поставка товара по учреждениям-грузополучателям будет осуществляться по разнарядке Заказчика в течении 10 календарных дней с момента получения разнарядки.

Таким образом, Заказчиком выполнено требование, предусмотренное пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в части указания информации о количестве и месте доставки товара.

3. Комиссия признала довод Заявителя об отсутствии определенного срока действия контракта обоснованным по следующим основаниям.

Документация об электронном аукционе должна содержать требования к обеспечению исполнения контракта, в том числе, срок предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе таким обеспечением может быть банковская гарантия, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц (пункт 5 части 2 статьи 45 и часть 3 статьи 44 Закона о контрактной системе).

В пункте 15 раздела 10 Информационной карты «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления, требования к обеспечению исполнения контракта» документации эта норма утверждена Заказчиком.

В пункте 8 раздела 10 Информационной карты «Сроки поставки товара» Заказчиком установлен срок поставки товара: «в течение 10 календарных дней после с момента получения разнарядки».

В пункте 10.1 раздела 10 Проекта контракта указано, что срок действия контракта: «вступает в действие с момента его подписания Сторонами и действует до полного их исполнения Сторонами».

Из системного анализа пунктов документации об электронном аукционе невозможно определить от какой даты должно быть рассчитано обеспечение исполнения контракта в качестве банковской гарантии, поскольку нет ни одной конкретной даты, когда будет завершена поставка товара и контракт будет исполнен в полном объеме.

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Заказчиком в пункте 8.4 раздела 8 «Обеспечение исполнения контракта» Проекта государственного контракта установлено: «Денежные средства, внесенные в качестве залога, в качестве способа обеспечения исполнения контракта, возвращаются Поставщику при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по контракту в течение 30 (тридцати) дней с момента окончания срока действия Контракта».

Данное требование установлено Заказчиком в соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии в Проекте государственного контракта срока возврата Заказчиком Поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта является необоснованным.

5. По пятому доводу жалобы Заявителя Комиссией установлено, что документация об электронном аукционе не содержит даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации.

Таким образом, Заказчиком допущено нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

6. Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона в разделе «условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, ответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» указано «информация отсутствует». Следовательно, Заказчиком не предъявлены какие либо требования к условиям, запретам и ограничениям по допуску товаров, происходящих из иностранного государства.

Таким образом, данный довод Заявителя является необоснованным.

7. Заказчиком в пункте 3 раздела 10 «Информационная карта» документации об

электронном аукционе «информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственном за заключение государственного контракта» установлено «ответственное должностное лицо: первый заместитель министра здравоохранения Рязанской области Владимир Иванович Грачев, ответственный за заключение контракта: ведущий эксперт отдела государственных закупок и правового обеспечения Осина Елена Петровна», что соответствует требованиям пункта 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Приказом № 295 от 28.02.2014г. о создании контрактной службы Министерства здравоохранения Рязанской области обязанности руководителя контрактной службы министерства возложены на первого заместителя министра здравоохранения Рязанской области В.И. Грачева.

8. Довод Заявителя об отсутствии в документации об электронном аукционе информации о банковском сопровождении контракта Комиссия считает необоснованным. Извещение о проведении электронного аукциона было размещено 26.06.2014 г. – до вступления в законную силу статьи 35 Закона о контрактной системе. Данная статья 35 Закона о контрактной системе вступила в силу с 01.07.2014г., то есть, после опубликования извещения о проведении электронного аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Джонсон и Джонсон» частично обоснованной.
2. Признать Министерство здравоохранения Рязанской области нарушившим пункт 8 части 1 статьи 64, пункт 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Министерству здравоохранения Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 259/2014-З/2

17 июля 2014г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014 г. (далее – Комиссия), <...>на основании своего решения от 17 июля 2014 г. № 259/2014-З/2, предписывает:

1. Министерству здравоохранения Рязанской области аннулировать электронный аукцион № 0159200001214001221 до 23.07.2014г.
2. Об исполнении пункта 1 данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 25.07.2014 года и представить доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.