

Резолютивная часть решения оглашена 26.05.2011

В полном объеме решение изготовлено 27.05.2011

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в присутствии: представителя муниципального заказчика – администрация Орловского сельсовета Константиновского района Амурской области (далее – муниципальный заказчик, заказчик). Представители заявителя – общество с ограниченной ответственностью «КотлоЭнергоСнаб» на заседание комиссии не явились, ходатайств, заявлений в Амурское УФАС России от заявителя не поступали. Участникам рассмотрения жалобы разъяснены их права, порядок рассмотрения жалобы, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии.

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 20.05.2011г. жалобу ООО «КотлоЭнергоСнаб» на действия муниципального заказчика – Администрация Орловского сельсовета Константиновского района Амурской области при проведении запроса котировок «Поставка водогрейного котла КВР-0,6 (либо эквивалент)», объявленного извещением от 05.05.2011 № 0123300036011000001 на официальном сайте в сети Интернет zakurki.gov.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов»).

Заявитель в своей жалобе указал, что котировочной комиссией муниципального заказчика нарушен порядок регистрации котировочных заявок.

Представитель заказчика Комиссии Амурского УФАС России пояснил следующее:

На участие в данном запросе котировок в адрес заказчика поступило 4 котировочных заявки от следующих участников размещения заказа: ООО «КотлоЭнергоСнаб» - заявке присвоен № 1, ООО «Проектно Экспериментальный завод» - № 2, ООО «Алтайский котельный завод» - № 3 и ЗАО «Алтайтеплокомплект» - № 4.

Заявка от ООО «КотлоЭнергоСнаб» поступила на бумажном носителе, почтой. Остальные участники размещения заказа подали котировочные заявки по электронной почте.

Котировочной комиссией муниципального заказчика было принято решение о допуске к участию в запросе котировок всех участников размещения заказа, победителем признано ООО «Алтайский котельный завод». Предложивший наименьшую цену муниципального контракта – 273 000 рублей. Участником, сделавшим лучшее предложение о цене контракта после победителя признано ООО «КотлоЭнергоСнаб».

Доводы жалобы ООО «КотлоЭнергоСнаб» представитель заказчика считает необоснованными.

При рассмотрении жалобы в соответствии с ч. 5 ст. 17 ФЗ «О размещении заказов» и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной

функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2007 года № 379) Комиссией была проведена внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов при размещении открытого аукциона в электронной форме по рассматриваемой жалобе. Заслушав представителя заказчика, исследовав представленные на заседание Комиссии: размещенную на сайте информацию, извещение о проведении запроса котировок и др. установлено следующее:

05.05.2011 муниципальным заказчиком – Администрация Орловского сельсовета Константиновского района на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0123300036011000001 о проведении запроса котировок «Поставка водогрейного котла КВР-0,6 (либо эквивалент).

Начальная (максимальная) цена контракта – 300 000 рублей.

Дата окончания срока подачи заявок – 18.05.2011 в 09 час. 00 мин.

В соответствии с протоколом № 0123300036011000001-1 от 19 мая 2011 и журналом регистрации котировочных заявок, являющегося приложением № 1 к протоколу на участие в данном запросе котировок в адрес заказчика поступило 4 котировочных заявки от следующих участников размещения заказа: ООО «КотлоЭнергоСнаб» - заявке присвоен № 1, ООО «Проектно Экспериментальный завод» - № 2, ООО «Алтайский котельный завод» - № 3 и ЗАО «Алтайтеплокомплект» - № 4.

В журнале регистрации котировочных заявок отражено, что все заявки поступили на бумажном носителе, что противоречит пояснениям представителя муниципального заказчика.

В представленных заказчиком документах и материалах имеются оригиналы котировочных заявок участников размещения заказа ООО «Проектно Экспериментальный завод», ООО «Алтайский котельный завод» и ЗАО «Алтайтеплокомплект». Заявки названных участников представляют собой отсканированные заявки на участие в запросе котировок без собственноручной подписи, а лишь отсканированной копии такой подписи. Сведения о наличии электронно-цифровой подписи (ЭЦП) в заявках, зарегистрированных под номерами № 2, 3 и 4, направленных по электронной почте – отсутствуют.

В соответствии с положениями части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в этот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В нарушение названной нормы Закона муниципальным заказчиком –

администрация Орловского сельсовета при получении котировочных заявок от ООО «Проектно Экспериментальный завод», ООО «Алтайский котельный завод» и ЗАО «Алтайтеплокомплект» по электронной форме не были направлены извещения о получении таких заявок названным участникам размещения заказа.

Федеральный закон от 29.12.1994 N 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» предусматривает определение документа, согласно которому документом признаются материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронным документом является документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Заверение электронного документа электронной цифровой подписью или аналогом собственноручной подписи обусловлено необходимостью удостоверить заявленные сведения (волю и волеизъявление конкретного лица) и подтвердить юридическую силу документа.

Таким образом, электронный документ должен обладать признаками документа, подписанного собственноручной подписью в случае его подписания электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи. До настоящего момента действующим законодательством предусмотрен только один аналог собственноручной подписи, используемый для подписания электронного документа – электронная цифровая подпись.

Под электронной цифровой подписью понимается реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной подписи и позволяющей идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить искажения информации в электронном документе (статья 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной подписи»).

Котировочные заявки, поданные посредством электронной связи (по электронной почте) не подписанные ЭЦП не могут быть признаны соответствующими требованиям законодательства и положениям извещения о проведении запроса котировок.

В таком случае, участники размещения заказа, подавшие такие заявки, не могут быть признаны участниками запроса котировок и претендовать на заключение муниципального контракта, являющегося предметом запроса котировок.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям,

установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с частью 3 этой же статьи Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, при отсутствии подтверждения наличия ЭЦП в заявках ООО «Проектно Экспериментальный завод», ООО «Алтайский котельный завод» и ЗАО «Алтайтеплокомплект», зарегистрированных под номерами, соответственно – 2, 3 и 4 данные участники размещения заказа не должны были быть признаны участниками запроса котировок.

В соответствии с частью 4 статьи 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок.

В нарушение названной нормы Закона муниципальным заказчиком в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок зафиксированы недостоверные сведения о форме котировочных заявок, поступивших от следующих участников размещения заказа: ООО «Проектно Экспериментальный завод», ООО «Алтайский котельный завод» и ЗАО «Алтайтеплокомплект».

Названные нарушения повлекли/могли повлечь иные результаты запроса котировок и неэффективное расходование бюджетных средств.

Рассмотрев жалобу ООО «КотлоЭнергоСнаб» на действия муниципального заказчика – Администрация Орловского сельсовета Константиновского района Амурской области при проведении запроса котировок «Поставка водогрейного котла КВР-0,6 (либо эквивалент)», объявленного извещением от 05.05.2011 № 0123300036011000001 на официальном сайте в сети Интернет zakupki.gov.ru, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла,

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «КотлоЭнергоСнаб» обоснованной.

2. Признать муниципального заказчика – администрация Орловского сельсовета Константиновского района Амурской области нарушившим требования части 2 статьи 46 и частей 1 и 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки и товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику - администрация Орловского сельсовета Константиновского района Амурской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: