

РЕШЕНИЕ

по жалобе представительства ООО «Гид Луарэт Нуэль Восток» в РФ
(вх. № 15523-11 от 28.10.2011г.)

о нарушении законодательства о размещении заказов

07 ноября 2011г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу представительства ООО «Гид Луарэт Нуэль Восток» в РФ (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии № 5.38 по размещению заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, работ в сфере государственного управления и поставки прочих работ, оказания прочих услуг путем проведения конкурсов и аукционов (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на заключение контракта на оказание услуг по разработке документации для проведения торгов на право заключения соглашения в целях реализации проекта, осуществляемого в рамках государственно-частного партнерства «Строительство автомобильной дороги «Восточный обход города Перми, 2 очередь строительства» (извещение № 0156200001311000116),

УСТАНОВИЛА:

16.08.2011г. на официальном сайте Заказчиком было размещено извещение № 0156200001311000116 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по разработке документации для проведения торгов на право заключения соглашения в целях реализации проекта, осуществляемого в рамках государственно-частного партнерства «Строительство автомобильной дороги «Восточный обход города Перми, II очередь строительства».

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены следующими действиями Конкурсной комиссии.

По мнению Заявителя, Конкурсная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в открытом конкурсе.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 5.38-1/2 от 25.10.2011 г., Заявителю отказано в допуске к участию в открытом конкурсе на основании п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов и п/п 3 п.3 раздела 12 Информационной карты конкурсной документации – несоответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст.11 Закона о размещении заказов, а именно, заявка подана представительством общества, которое не является юридическим лицом (Положение о представительстве, стр. 3 заявки), что не соответствует требованиям, установленным в п.1.2 раздела 5 Информационной карты конкурсной документации.

Согласно п.1 ч. 1 ст. 8 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов;

В ч. 1 ст. 8 Закона о размещении заказов установлены требования к участникам размещения заказа (соответственно, к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг), согласно которым участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Во исполнение требований, обозначенных в ч. 1 ст. 8 Закона о размещении заказов, аналогичные требования установлены Заказчиком в п.1.2 раздела 5 Информационной карты конкурсной документации.

Частью 1 ст. 55 ГК РФ установлено, что представительством является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту. При этом представительство не является юридическим лицом (ч. 3 ст.55 ГК РФ, Положение о представительстве общества, представленное в составе заявки).

При указанных обстоятельствах, представительство ООО «Гид Луарэт Нуэль Восток» не соответствует требованиям, установленным в п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Таким образом, Конкурсная комиссия, принимая решение об отказе в допуске к участию в открытом конкурсе представительству ООО «Гид Луарэт Нуэль Восток», руководствовалась требованиями Закона о размещении заказов, в частности, п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов и требованиями, обозначенными в конкурсной документации.

Довод Заявителя о том, что документы, представленные в составе заявки, свидетельствуют о подаче заявки непосредственно обществом (действующим через представительство), являются несостоятельными на основании следующего. Одним из обязательных документов, представляемых в составе заявки на участие в открытом конкурсе являлись сведения об участнике размещения заказа, подавшим такую заявку, в том числе, фирменное наименование, сведения об организационно-правовой форме, месте нахождения и др. (п/п а п.1 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов, п.п.1.4.1 п.2 раздела 7 Информационной карты конкурсной документации).

Комиссией установлено, что согласно представленным Заявителем сведениям, фирменное наименование участника размещения заказа «Гид Луарэт Нуэль Восток», в то время как согласно уставу общества – ООО «Гид Луарэт Нуэль Восток». В строке организационно-правовая форма указано «представительство общества с ограниченной ответственностью». Кроме того, указаны данные руководителя, место нахождения, почтовый адрес представительства.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Закона о размещении заказов, участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

Во исполнение указанных требований, в п.п. 1.4.3.2. п. 2 раздела 7 Информационной карты конкурсной документации содержатся требования о предоставлении, в том

числе, доверенности на осуществление действий от имени участника размещения заказа, выданной и оформленной в соответствии с Гражданским Кодексом РФ, подписанной руководителем юридического лица или уполномоченным этим руководителем лицом и заверенной печатью участника размещения заказа, либо нотариально заверенную копию такой доверенности.

В соответствии с ч.1 ст. 185 Гражданского Кодекса РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Из данной нормы следует, что доверенность – это документ, который подтверждает наличие у представителя прав действовать от чужого имени, определяет условия и границы реализации этих прав.

В составе заявки на участие в открытом конкурсе помимо указания сведений о представительстве общества как об участнике размещения заказа, представлены документы, в том числе относящиеся к деятельности указанного представительства, а также доверенность от 23.11.2010 г., выданная управляющим компании «Гид Луарэт Нуэль Восток» Кристофом Эком генеральному директору представительства компании в г.Москва Давиду Ласфаргу.

Так, доверенность предусматривает полномочие Д.Ласфарга заключать контракты, сделки, договоры от имени представительства, а не от имени общества (п. 5). Учитывая тот факт, что доверенность не содержит полномочий конкретно на подачу заявки, указанное выше право, которым наделено представительство, не позволило Конкурсной комиссии сделать вывод о подаче заявки от имени юридического лица.

Также согласно доверенности, представительство вправе представлять интересы во всех государственных органах, однако действовать от имени общества, а не от имени представительства, тогда как в соответствии со сведениями об участнике размещения заказа, представленными в составе заявки, в частности, в строке «организационно-правовая форма» указано, что участником размещения заказа является представительство общества с ограниченной ответственностью.

Согласно требованиям, установленным в п.п. 1.4.3.2. п. 2 раздела 7 Информационной карты конкурсной документации, участник размещения заказа должен представить, в том числе, документ, подтверждающий полномочия лица, выдавшего доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа (в случае, если доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица подписана лицом, уполномоченным руководителем юридического лица), копию решения о назначении или об избрании либо приказа (распоряжения) о назначении физического лица на должность руководителя юридического лица (п. п. «в» п.1 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов).

Однако, в нарушение установленных требований, в составе заявки не был представлен документ об избрании выдавшего доверенность Д.Ласфаргу Кристофа Эка на должность руководителя юридического лица, обладающего такими полномочиями. При отсутствии в заявке документа, подтверждающего полномочия Кристофера Эка, заявка на участие в открытом конкурсе не может считаться содержащей документ, подтверждающий полномочия представительства на осуществление действий от имени общества, так как не содержит документов, предусмотренных п.п. 1.4.3.2. п.2 раздела 7 Информационной карты конкурсной документации.

При указанных обстоятельствах, в действиях Конкурсной комиссии нарушений требований Закона о размещении заказов не может быть установлено.

Следует отметить, что Заказчиком были даны официальные разъяснения

положений конкурсной документации, в том числе, по участию филиалов и представительств в открытом конкурсе, а также разъяснения в части требований к составу заявки на участие в открытом конкурсе для иностранных лиц в соответствии с п.п.1.4 п.2 раздела 7 Информационной карты конкурсной документации (разъяснения от 24.09.2011 г. и от 08.09.2011 г., опубликованы на официальном сайте 29.09.2011 г. и 13.09.2011 г. соответственно).

Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств в обоснование своей позиции.

Кроме того, в случае выявления нарушений в действиях Конкурсной комиссии, восстановление нарушенных прав Заявителя не представлялось бы возможным, поскольку 27.10.2011 г. Пермским УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЮБ «Советник» выдано предписание об аннулировании торгов на заключение контракта на оказание услуг по разработке документации для проведения торгов на право заключения соглашения в целях реализации проекта, осуществляемого в рамках государственно-частного партнерства «Строительство автомобильной дороги «Восточный обход города Перми, 2 очередь строительства» (извещение № 0156200001311000116).

На основании ст.ст. 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу представительства ООО «Гид Луарэт Нуэль Восток» в РФ на действия Единой комиссии № 5.38 по размещению заказов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, работ в сфере государственного управления и поставки прочих работ, оказания прочих услуг путем проведения конкурсов и аукционов при проведении открытого конкурса на заключение контракта на оказание услуг по разработке документации для проведения торгов на право заключения соглашения в целях реализации проекта, осуществляемого в рамках государственно-частного партнерства «Строительство автомобильной дороги «Восточный обход города Перми, 2 очередь строительства» (извещение № 0156200001311000116) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.