

Исх. №АР-05/5124 от 27.05.2024 г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее-Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/01/11-946/2023 в отношении МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» по признакам нарушения части 4 статьи 11, пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также по признакам нарушения МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска», МУП «КПБ г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» части 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на товарном рынке поставки многолетних насаждений,

УСТАНОВИЛА:

В Татарстанское УФАС России поступила информация от Управления МВД России по Нижнекамскому району (вх. №3487 от 05.04.2023) с просьбой оказать содействие при проведении комплекса проверочных мероприятий в отношении МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и хозяйствующих субъектов, указанных в письме от 31.03.2023 исх. № 62/10326.

По результатам изучения информации и материалов, которые были направлены Управлением МВД России по Нижнекамскому району, в действиях МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» были обнаружены признаки нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части заключения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на товарном рынке поставки многолетних насаждений.

В связи с обнаружением в действиях МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» признаков нарушения антимонопольного законодательства Татарстанским УФАС России был издан приказ от 07.07.2023 № 01/132-к о возбуждении дела № 016/01/11-946/2023 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на товарном рынке поставки многолетних насаждений.

Определением о назначении дела №016/01/11-946/2023 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12 июля 2023 года к участию в деле в качестве ответчиков были привлечены: МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА».

В качестве лиц, обладающих сведениями, были привлечены: МКУ «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района» (ИНН: 1651044874), МУП «КПБ г. Нижнекамска» (ИНН: 1651066476), ООО «Вокзальная-2» (ИНН: 1651036464), ООО «УЮТ-НК» (ИНН: 1651082735), ООО «ПЖКХ-17-НК» (ИНН: 1651064670), ООО «Мастер-НК» (ИНН: 1651079066), ООО «ЖЭУ-17» (ИНН: 1651075223), ООО «ПЖКХ7» (ИНН: 1651089850), ООО «Домсервис» (ИНН: 1651068184), ООО «ПЖКХ-2» (ИНН: 1651036457), ООО «Кама Строй НК» (ИНН: 1651076562), ООО «Техкомфорт» (ИНН: 1651081259), ООО «ПЖКХ-12» (ИНН: 1651036168) и ООО «ЖЭУ Профсервис» (ИНН: 1651083369).

По результатам заседания Комиссии по рассмотрению дела №016/01/11-946/2023, которое состоялось 21 ноября 2023 года, было установлено, что в действиях МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МУП «КПБ г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» имеются признаки нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в части заключения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Определением об отложении дела № 016/01/11-946/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 21 ноября 2023 года к участию в деле в качестве ответчиков были привлечены: МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» (ИНН: 1651044881) и МУП «КПБ г. Нижнекамска» (ИНН: 1651066476).

В ходе заседания Комиссии по рассмотрению дела № 016/01/11-946/2023, которое состоялось 14 марта 2024 года, в действиях МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» были установлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением о привлечении в качестве ответчика по делу № 016/01/11-946/2023 от 14 марта 2024 года МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» было привлечено к участию в деле № 016/01/11-946/2023 о нарушении МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МУП «КПБ г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» запретов, установленных частью 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, в качестве ответчика.

Изучив материалы дела, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела № 016/01/11-946/2023 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Татарстанским УФАС России было установлено, что в 2022 году МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» были заключены следующие договоры на поставку многолетних насаждений для озеленения города, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной Войне:

№ п/п	Номер договора	Предмет договора	Сумма договора	Поставщик
1	№8/22 от 29.04.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	599 549,54 руб.	ООО «Вокзальная-2» (ИНН: 1651036464)
2	№9/22 от 29.04.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	599 460 руб.	ООО «УЮТ-НК» (ИНН: 1651082735)
3	№10/22 от 29.04.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	599 360 руб.	ООО «ПЖКХ-17-НК» (ИНН:1651064670)
4	№11/22 от 29.04.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	599 945 руб.	ООО «Мастер-НК» (ИНН: 1651079066)
5	№12/22 от 29.04.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	599 651 руб.	ООО «ЖЭУ-17» (ИНН: 1651075223)
6	№13/22 от 29.04.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	599 030,09 руб.	ООО «ПЖКХ-12» (ИНН: 1651036168)
7	№14/22 от 29.04.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию	599 000,22 руб.	ООО «ПЖКХ7»

8	№15/22 от 29.04.2022	77-ой годовщины Победы в ВОВ поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	599 410 руб.	ООО «ЖЭУ ПРОФСЕРВИС» (ИНН: 1651089850) (ИНН: 1651083369)
9	№16/22 от 29.04.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	599 860,80 руб.	ООО «Домсервис» (ИНН: 1651068184)
10	№17/22 от 29.04.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	598 500 руб.	ООО «ПЖКХ-2» (ИНН: 1651036457)
11	№18/22 от 29.04.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	599 661 руб.	ООО «Кама Строй НК» (ИНН: 1651076562)
12	№19/22 от 29.04.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	572 300 руб.	ООО «Техкомфорт» (ИНН: 1651081259)
13	№21/22 от 05.05.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	598 750 руб.	ИП <...> (ИНН: <...>)
14	№22/22 от 05.05.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	576 000 руб.	ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» (ИНН: 1650077595)
15	№24/22 от 05.05.2022	поставка многолетних насаждений, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в ВОВ	599 760 руб.	ООО «СПП БЕРЕЗКА» (ИНН: 1650309687)
Итого			8 940 237,65 руб.	

Все договоры были заключены на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Общая сумма по указанным договорам составила 8 940 237,65 рублей. Все договоры заключены в один день или в короткий промежуток времени, договоры направлены на достижение единой хозяйственной цели (поставка многолетних насаждений для озеленения города, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной Войне).

При этом Татарстанским УФАС России установлено, что ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» входят в одну группу лиц.

Группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанных в части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Так физическое лицо <...> (ИНН: <...>) является генеральным директором и единственным учредителем ООО «СПП БЕРЕЗКА», директором и единственным учредителем ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА», а также зарегистрирован в качестве ИП <...> (дата регистрации: 17.08.2018).

Из изложенного следует, что ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА», входят в одну группу лиц, действуют в едином экономическом интересе. Соответственно при заключении договоров поставки с МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» действовали в едином экономическом интересе, а именно получение прибыли с реализации указанных договоров.

Также Татарстанским УФАС России было установлено, что ООО «Вокзальная-2», ООО «УЮТ-НК», ООО «ПЖКХ-17-НК», ООО «Мастер-НК», ООО «ЖЭУ-17», ООО «ПЖКХ7», ООО «Домсервис», ООО «ПЖКХ-2», ООО «Кама Строй НК», ООО «Техкомфорт», ООО «ПЖКХ-12» и ООО «ЖЭУ Профсервис» в целях исполнения своих обязательств по договорам поставки, которые были заключены с МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска», заключили договоры поставки с ИП <...>:

№ п/п	Покупатель	Номер и дата договора	Предмет договора	Сумма договора	Продавец
1	ООО «Вокзальная-2»	№09 29.04.2022	от купли-продажи посадочного материала (саженцев декоративных и плодовых деревьев и кустарников)	573 710 руб.	ИП <...>
2	ООО «УЮТ-НК»	№05 29.04.2022	от купли-продажи посадочного материала (саженцев декоративных и плодовых деревьев и кустарников)	572 300 руб.	ИП <...>
3	ООО «ПЖКХ-17-НК»	№10 04.05.2022	от купли-продажи посадочного материала (саженцев декоративных и плодовых деревьев и кустарников)	573 600 руб.	ИП <...>
4	ООО «Мастер-НК»	№03 29.04.2022	от купли-продажи посадочного материала (саженцев декоративных и плодовых деревьев и кустарников)	572 300 руб.	ИП <...>
5	ООО «ЖЭУ-17»	№08 29.04.2022	от купли-продажи посадочного материала (саженцев декоративных и плодовых деревьев и кустарников)	573 600 руб.	ИП <...>
6	ООО «ПЖКХ-12»	№11 29.04.2022	от купли-продажи посадочного материала (саженцев декоративных и плодовых деревьев и кустарников)	573 050 руб.	ИП <...>
7	ООО «ПЖКХ7»	№06 04.05.2022	от купли-продажи посадочного материала (саженцев декоративных и плодовых деревьев и кустарников)	572 300 руб.	ИП <...>
8	ООО «ЖЭУ ПРОФСЕРВИС»	№12 29.04.2022	от купли-продажи посадочного материала (саженцев декоративных и плодовых деревьев и кустарников)	572 580 руб.	ИП <...>

			плодовых деревьев и кустарников)		
9	ООО «Домсервис»	№07 29.04.2022	от купля-продажа посадочного материала (саженцев декоративных и плодовых деревьев и кустарников)	572 000 руб.	ИП <...>
10	ООО «ПЖКХ-2»	№14 30.04.2022	от купля-продажа посадочного материала (саженцев декоративных и плодовых деревьев и кустарников)	573 000 руб.	ИП <...>
11	ООО «Кама Строй НК»	№13 04.05.2022	от купля-продажа посадочного материала (саженцев декоративных и плодовых деревьев и кустарников)	599 661 руб.	ИП <...>
12	ООО «Техкомфорт»	№04 29.04.2022	от купля-продажа посадочного материала (саженцев декоративных и плодовых деревьев и кустарников)	572 300 руб.	ИП <...>
Итого				6 900 401 руб.	

Таким образом, ИП <...> фактически являлся основным поставщиком многолетних насаждений для озеленения города, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной Войне.

Данный факт также подтверждается информацией, представленной ОЭБ и ПК Управления МВД России по Нижнекамскому району (протоколы опроса).

Так, согласно пояснениям <...> (заместитель директора по благоустройству МУП «КПБ г. Нижнекамска») «в апреле 2022 года в исполкоме города проходило совещание, когда именно не помню, где присутствовал бывший руководитель <...>, бывший и.о. МБУ «ДЕЗ г. Нижнекамска» <...>, директора домоуправлений... На данном совещании было озвучено, что необходимо озеленить город к 9 мая 2022 года... Также <...> на совещании мне сообщил, что на закупку посадочного материала необходимо ориентироваться на сумму 12 000 000 рублей».

«Для составления необходимого количества для закупки посадочного материала, я сначала отправил заявку в ИП <...>, а также в другие организации, занимающиеся поставкой посадочного материала, для предоставления цен за единицу посадочного материала. После полученных ответов, я провел анализ и выяснил, что лучшая цена на приобретение посадочного материала у ИП <...>. С данным ИП я был знаком ранее, так как они поставляли посадочный материал в с. Муслюмово для озеленения. Также, данный анализ я отправил в мессенджер «Ватсап» <...> и <...>, на что они ответили, что согласны на данное предложение заключения договора с ИП <...>».

«Далее я отправил заявку в ИП <...> примерно на сумму 9 000 000 рублей, для приобретения посадочного материала...».

«После этого <...> и <...> сообщили, что данную сумму необходимо раздробить на заключение договоров на сумму до 600 000 рублей. Далее на мобильный телефон в приложении «Ватсап» стали приходить карты партнеров подрядных организаций г. Нижнекамска, данные карты

партнеров я пересылал менеджеру по продажи Наталье, которая работает в ИП <...>, что бы она подготовила договора и счета на оплату. Количество посадочного материала говорил <...> я, чтобы она прописывала в договоре для каждой организации. Организации выбирались случайным образом, кому что достанется. В последующем данные договора я забрал в г. Набережные Челны, привез их в МУП «КПБ», куда в последующем приезжали сотрудники и руководители организаций, кто-то подписывал их на месте, кто-то увозил собой и после подписания руководством возвращали их нам. После того как все договора были подписаны, я увез их обратно в ИП <...>» - протокол опроса <...> от 15 марта 2023 года.

<...> (и.о. руководителя МБУ «ДЕЗ г. Нижнекамска» с февраля 2022 по сентябрь 2022 года) в протоколе опроса от 13 марта 2023 года также подтвердил факт того, что «в апреле 2022 года, исполнительный комитет города в лице бывшего руководителя <...>, поступило указание о том, что в городе необходимо приобрести посадочный материал для благоустройства городских улиц, парков и придомовых территорий... Сумма всех договоров, на сколько я помню, составляла менее 12 000 000 рублей.»

«..., на одном из совещаний, где присутствовал РИК г. Нижнекамска <...>, директора подрядных организаций и я. На данном совещании <...> попросил подрядные организации поучаствовать в закупке посадочного материала для города. После этого юридическим отделом «Департамента ЖКХ», было подготовлена вся необходимая документация для заключения договоров, договора все типовые, оплата производилась после поставки посадочного материала. Приглашались представители организаций, с кем будут заключены договора, для ознакомления и подписания, ...».

<...> (ИП <...>, директор ООО «Питомник Березка» и ООО «СПП Березка») сообщил сотрудникам ОЭБ и ПК Управления МВД по Нижнекамскому району следующее, «в апреле 2022 года мой менеджер <...>, которая является моей супругой, сообщила о том, что нам поступила заявка на поставку многолетних насаждений в г. Нижнекамске, кто был заказчиком я не помню, возможно это был МУП «КПБ г. Нижнекамска», сумма заявки составляла около 12 000 000 рублей. В последующем <...> принесла мне на подпись договоры и другие документы с несколькими организациями г. Нижнекамска, на общую сумму около 9 000 000 рублей, так как ранее в заявке были прописаны суммы и количество посадочного материала, на каждую организацию с определенным видом посадочного материала и суммой договора, указанные в договорах организации мне не известны, только на слух возможно совпадения названий организаций. ... Договора с данными организациями не превышали 600 000 рублей.»

«По поводу <...>, он является моим партнером, и я его попросил оказать помощь в заключении договоров.» - протокол опроса <...> от 10 марта 2023 года.

Согласно пояснениям <...> (менеджер по продажам ИП <...>) «в конце апреля 2022 года в наш адрес поступила заявка от МУП «КПБ г. Нижнекамска» на поставку посадочного материала различного ассортимента, а именно осуществление поставки многолетних насаждений для озеленения города в рамках подготовки к празднованию 77-й годовщины Победы в Великой Отечественной Войне. Сумма заявки составила 12 000 000 рублей. После поступления заявки, мы подготовили коммерческое предложение и отправили в МУП «КПБ г. Нижнекамска». Контактным лицом являлся заместитель по благоустройству города <...>, фамилию я не помню. Примерно через день после отправки коммерческого предложения, со мной связался <...> и сказал, что заявку необходимо разбить на различные организации. Для чего это было необходимо он не уточнил, просто пояснил, что закупка будет осуществляться от различных организаций. Суммы для заключения договоров он не говорил, список организаций он не присылал».

«Все отправки посадочного материала происходили по согласованию с <...>, представители организаций связывались только по вопросам документации».

«Наименование посадочного материала и их количество для организаций, мне говорил <...>. По его данным я составила договоры, накладные и счета на оплату. Оплата по договорам пришла вовремя».

«Поставку всего закупленного посадочного материала организациям осуществляли мы, так как от заказчиков претензий не было» - протокол опроса <...> от 14 марта 2023 года.

Проанализировав все представленные договоры поставки, Комиссия установила, что рассматриваемые договоры имеют признаки дробления единой закупки на множество закупок до шестисот тысяч рублей каждая. Целью такого дробления было избежание публичных процедур (торгов) и заключение договоров фактически только с одним поставщиком, поставки с которым (объем, ассортимент и цена) были заранее согласованы.

Так из пояснений <...>, <...>, <...>, <...> и других лиц, которые были опрошены Управлением МВД России по Нижнекамскому району, а также фактических обстоятельств дела следует, что при осуществлении поставки многолетних насаждений было заключено и реализовано антиконкурентное соглашение.

Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации (пункт 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Частью 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Комиссия по рассмотрению дела № 016/01/11-946/2023 пришла к выводу, что в действиях МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска», МУП «КПБ г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» имеются признаки нарушения части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в части заключения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на товарном рынке поставки многолетних насаждений, на основании следующего.

В ходе рассмотрения дела № 016/01/11-946/2023 Комиссией было установлено, что в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной войне была осуществлена закупка многолетних насаждений для озеленения города (8 402 единицы посадочного материала).

В соответствии с постановлением Исполнительного комитета Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан от 12 апреля 2022 года № 1986 «О внесении изменения в постановление Исполнительного комитета Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан от 11 апреля 2022 года № 198 «О подготовке и проведении празднования 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов в Нижнекамском муниципальном районе Республики Татарстан» на закупку многолетних насаждений было выделено 12 000 000 рублей.

Согласно уведомлению о бюджетных ассигнованиях МКУ «Департамент по бюджету и финансам муниципального образования «Нижнекамский муниципальный район» Республики Татарстан от 14.04.2022 № 294, а также письму Исполнительного комитета города Нижнекамска от 25.05.2023 № 3978/ИсхОрг, которое было направлено в адрес Татарстанского УФАС России в ответ на запрос информации, бюджетные лимиты в сумме 12 000 000 рублей были доведены до МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» 14 апреля 2022 года.

Комиссией было установлено, что подготовка к закупке и сама закупка многолетних насаждений осуществлялась МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и МУП «КПБ г. Нижнекамска» совместно.

МУП «КПБ г. Нижнекамска» осуществляло разработку схемы посадки насаждений, а также поиск поставщика многолетних насаждений.

Как следует из пояснений <...> (зам. директора по благоустройству МУП «КПБ г. Нижнекамска»), изложенных в протоколе опроса от 15.03.2022 года, в целях определения необходимого количества посадочного материала, который необходимо закупить, <...> отправил заявку сначала ИП <...>, а также в организации, занимающиеся поставкой посадочных материалов. После получения ответов <...> провел анализ цен за единицу посадочного материала и определил, что лучшая цена на приобретение посадочного материала у ИП <...> Сумма предложения составила не более 12 000 000 рублей. При этом ИП <...> сообщили, что сделку необходимо будет разбить на различные организации. Также <...> пояснил, что ранее работал с ИП <...> в Муслюмово.

Татарстанским УФАС России у МУП «КПБ г. Нижнекамска» были запрошены заявки, которые направлялись поставщикам посадочного материала, ответы на заявки, а также коммерческое предложение ИП <...> Однако МУП «КПБ г. Нижнекамска» не была представлена запрашиваемая информация. В связи с чем Комиссия пришла к выводу, что МУП «КПБ г. Нижнекамска» никаких заявок не направляло, а напрямую начало работать с ИП <...> Соответственно анализ цен на посадочный материал не проводился.

После того как ИП <...> был выбран в качестве поставщика многолетних насаждений Исполнительным комитетом г. Нижнекамска было проведено совещание, посвященное оформлению и благоустройству города в связи с предстоящим празднованием 77-ой годовщины Победы в Великой отечественной войне, на котором присутствовал руководитель Исполнительного комитета города Нижнекамска <...>, и.о. директора МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» <...>, а также директора домоуправлений. Директорам домоуправлений было предложено оказать помощь в поставке многолетних насаждений.

Так по информации ООО «ПЖКХ7» (исх. №153/23 от 17.05.2023 года), представленной в ответ на запрос информации Татарстанского УФАС России, сделка с ИП <...> была совершена по устному распоряжению МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска».

Согласно пояснениям <...> (директор ООО «ПЖКХ-12» и ООО «ЖЭУ Профсервис») «в апреле 2022 года, стало известно о том, что МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска», ищет поставщиков на поставку многолетних насаждений для благоустройства города, к годовщине Победы в Великой Отечественной Войне, об этом сообщил <...>, который являлся РИКом г. Нижнекамска также на данном совещании находился директор МБУ «ДЕЗ г. Нижнекамска» <...> и директор департамента «ЖКХ г. Нижнекамска» <...>. На котором нам сообщили, что нужно сделать закупку насаждений, так как они не успевают провести торги, так же нам дали координаты питомника где нужно осуществить покупку насаждений» - протокол опроса <...> от 21 февраля 2023 года.

Из изложенного следует, что организациям ЖКХ была доведена информация о конкретном питомнике многолетних насаждений (ИП <...>), где необходимо будет закупить посадочный материал.

Проекты договоров между организациями ЖКХ и ИП <...> готовил ИП <...> совместно с МУП «КПБ г. Нижнекамска».

Так согласно показаниям <...> «... на мобильный телефон в приложении «Ватсап» стали приходить карты партнеров подрядных организаций г. Нижнекамска, данные карты партнеров я пересылал менеджеру по продажам Наталье, которая работает в ИП <...>, что бы она подготовила договора и счета на оплату. Количество посадочного материала говорил <...> я, чтобы она прописывала в договоре для каждой организации».

Факт того, что именно МУП «КПБ г. Нижнекамска» направляло готовые проекты договоров поставки организациям ЖКХ подтвердило ООО «ЖЭУ-17». В письменных пояснениях (исх. №807 от 31.07.2023 г.), которые были направлены в адрес Татарстанского УФАС России в ответ на определение о назначении дела №016/01/11-946/2023 от 12 июля 2023 года, ООО «ЖЭУ-17» сообщило, что с электронной почты МУП «КПБ г. Нижнекамска» на электронную почту ООО

«ЖЭУ-17» поступили договор поставки №08 и счет на оплату №34. Договор №08 от 29.04.2022 г. был подписан, счет на оплату №34 оплачен и передан в приемную МУП «КПБ г. Нижнекамска».

Комиссией было установлено, что все работы по поставке многолетних насаждений осуществлял ИП <...> самостоятельно с использованием своего транспортного средства (бортовые автомобили Газель).

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что организации ЖКХ (ООО «Вокзальная-2», ООО «УЮТ-НК», ООО «ПЖКХ-17-НК», ООО «Мастер-НК», ООО «ЖЭУ-17», ООО «ПЖКХ7», ООО «Домсервис», ООО «ПЖКХ-2», ООО «Кама Строй НК», ООО «Техкомфорт», ООО «ПЖКХ-12», ООО «ЖЭУ Профсервис») были привлечены МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» и МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» к поставке многолетних насаждений, для того чтобы создать видимость формального соблюдения требований Закона о контрактной системе.

Учитывая характер сделок, которые были заключены между МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска», ООО «Вокзальная-2», ООО «УЮТ-НК», ООО «ПЖКХ-17-НК», ООО «Мастер-НК», ООО «ЖЭУ-17», ООО «ПЖКХ7», ООО «Домсервис», ООО «ПЖКХ-2», ООО «Кама Строй НК», ООО «Техкомфорт», ООО «ПЖКХ-12», ООО «ЖЭУ Профсервис» и группой лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА», в том числе временной период совершения сделок – последовательно 15 сделок в период 29.04.2022 – 05.05.2022, фактически единый предмет закупок «поставка многолетних насаждений для озеленения города, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной войне», указанную закупку следует рассматривать как единую, а действия – направленными на искусственное дробление закупки, результатом которой является заключение 15 договоров каждый до 600 тысяч рублей (на общую сумму 8 940 237,65 рублей) без проведения конкурентных процедур.

Аналогичную оценку заключенным договорам поставки дал <...> (и.о. директора МБУ «ДЕЗ г. Нижнекамска» с 14.11.2022 по 07.11.2023). Так согласно протоколу опроса от 11 апреля 2023 года <...> дал следующие пояснения «По поводу прямых заключенных договоров поставок посадочного материала к 77-й годовщине Великой Победы в Отечественной войне могут пояснить следующее, что в апреле 2022 года, были заключены прямые договоры с 20-ю подрядными организациями на поставку посадочного материала, на общую сумму меньше 12 000 000 рублей. Данные договоры были заключены с нарушением так как, на поставку посадочного материала на 12 000 000 рублей, должен был объявляться тендер согласно ФЗ №44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», иначе это нарушение, то есть умышленное дробление суммы».

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Вышеуказанная правовая позиция поддерживается сложившейся судебной практикой (например: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2019 № Ф01-259/2019 по делу № А38-5835/2018, Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 № 11АП-20848/2019 по делу № А49-5897/2019, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 № 17АП-16280/2019 по делу № А71-9164/2019, Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 № 19АП-4715/2019 по делу № А36-3763/2019).

Согласно пункту 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, заключение договора с единственным поставщиком и отсутствие конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения единственного поставщика (исполнителя) и лишает возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение контракта.

Таким образом, заключение указанных договоров в нарушение норм Закона о контрактной системе противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание услуг, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Позицию МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» о том, что заключение прямых договоров поставки многолетних насаждений (до 600 000 рублей) было обусловлено отсутствием достаточного времени для проведения торгов, Комиссия считает необоснованной.

В соответствии с частью 1 статьи 54 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (то есть в соответствии с Законом о контрактной системе).

Законодательство Российской Федерации связывает понятие муниципальных нужд непосредственно с решением вопросом местного значения, следовательно, к данным правоотношениям в обязательном порядке должны применяться конкурсные процедуры с целью соблюдения обеспечения единства экономического пространства на территории муниципального образования, эффективного использования средств бюджетов, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в конкурентных процедурах отбора исполнителя работ и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.

Услуги по поставке многолетних насаждений для озеленения г. Нижнекамска, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной войне, является муниципальной нуждой, финансируется из муниципального бюджета, следовательно, её удовлетворение может быть осуществлено только путём проведения торгов в соответствии с Законом о контрактной системе.

Несоблюдение указанного в Законе о контрактной системе порядка осуществления закупок для муниципальных нужд, является нарушением названного Федерального закона, а также может привести к устранению конкуренции среди хозяйствующих субъектов и созданию преимущества отдельным хозяйствующим субъектам. Необходимо отметить, что непроведение аукциона, подразумевающее состязательность участников, в случаях, когда его проведение обязательно, не может не влиять на состояние конкуренции.

Такой праздник, как годовщина Победы в Великой Отечественной войне, празднуется ежегодно в определенное время, то есть дата праздника заранее известна и неизменна, в связи с чем у МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» и МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» было достаточно времени для организации конкурентных процедур, в том числе для подготовки финансирования.

Кроме того, Комиссией было установлено, что 14 апреля 2022 года МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» были доведены бюджетные лимиты в сумме 8 500 000 рублей на оформление цветников (уведомление о бюджетных ассигнованиях №284 от 14.04.2022 г.), то есть в тот же день, что и лимит в размере 12 000 000 рублей на поставку многолетних насаждений.

Однако, в отличие от заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком, для оказания услуг по оформлению цветников МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» разместил электронный аукцион.

В частности, 16 апреля 2022 года МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» разместило на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) извещение № 0111300005122000130. Заказчик – МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска». Объект закупки – Оказание услуг по оформлению цветников к празднованию 77-ой годовщины Победы ВОВ для МБУ «Дирекция единого заказчика города Нижнекамска». Начальная (максимальная) цена контракта – 8 496 365,83 рублей.

По результатам проведения электронного аукциона № 0111300005122000130 муниципальный контракт на оказание услуг по оформлению цветников к празднованию 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной войне г. Нижнекамск (№ 130 от 06.05.2022 г.) был заключен с МУП «КПБ г. Нижнекамска».

Комиссия считает необходимым отметить, что при исполнении МУП «КПБ г. Нижнекамска» муниципального контракта № 130 от 06.05.2022 г. ИП <...> единственный был привлечен в качестве субподрядной организации.

Таким образом, МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» и МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» имели возможность и время для проведения торгов на поставку многолетних насаждений.

МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» относится к органам местного самоуправления и осуществляет исполнительно-распорядительные функции на территории города Нижнекамска, а потому на него распространяются ограничения, установленные статьей 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон об организации местного самоуправления), к вопросам местного значения городского поселения отнесена в том числе организация благоустройства территории поселения.

Таким образом, в силу Закона об организации местного самоуправления за МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» закреплены полномочия по организации благоустройства.

Заключение контрактов напрямую, без проведения установленных законом конкурентных процедур со ссылкой лишь на отсутствие финансирования в конкретный период времени нивелирует весь механизм государственных закупок, позволяя заинтересованным участникам обходить предусмотренные законом конкурентные процедуры. Отсутствие (позднее поступление) финансирования в данном случае не может служить реабилитирующим основанием для нарушения конкурентных процедур, тем более что предмет закупки (повторяющийся ежегодно) позволял планировать бюджет и обеспечить наличие финансирования заблаговременно.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» активное содействие развитию конкуренции в Российской Федерации является приоритетным направлением деятельности Президента Российской Федерации, Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органов местного самоуправления.

Деятельность уполномоченных органов государственной власти или органов местного самоуправления призвана поддерживать конкуренцию в том её виде, в каком этого требует законодательство, которое запрещает совершать действия (бездействие), принимать различного рода акты (нормативного или ненормативного характера), способные привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Кроме того, в соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок предусматривает осуществление деятельности заказчика, специализированной организации и контрольного органа в сфере закупок на

профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок. Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Федерального закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

То обстоятельство, что денежные средства были выделены только 14 апреля 2022 г., не свидетельствует о правомерности действий по заключению прямых договоров в обход конкурентных процедур.

Невозможность проведения конкурентных процедур, предусмотренных Законом о контрактной системе, не может являться основанием для предоставления группе лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» необоснованных преимуществ по сравнению с другими хозяйствующими субъектами путем определения обществ и предпринимателя в качестве единственного исполнителя услуг для удовлетворения муниципальных нужд.

Отсутствие публичных процедур в данном случае не соответствует принципу эффективности использования бюджетных средств, предполагающему, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) (статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Заключение прямых договоров и отсутствие конкурентных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственному поставщику и лишило возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение указанного контракта. В результате, не был обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка, что привело (могло привести) к ограничению, устранению конкуренции.

Комиссия считает, что описанные выше действия МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» обусловлены наличием между указанными лицами антиконкурентного соглашения, результатом которого стало предоставление группе лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» необоснованного преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности, а именно в реализации многолетних насаждений для муниципальных нужд в обход конкурентных процедур.

В рассматриваемом случае МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» и МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» со ссылкой на позднее поступление денежных средства, зная о необходимости проведения конкурентных процедур, игнорируя положения Закона о контрактной системе, намеренно заключили прямые договоры на поставку многолетних насаждений.

Такой подход позволяет игнорировать положения действующего законодательства и способствует ограничению конкуренции, поскольку позволяет предоставлять преференции определенным контрагентам, что является недопустимым.

Отсутствие конкурентного отбора поставщика путем торгов и заключения договора напрямую с единственным поставщиком полностью исключает возможность состязательности между хозяйствующими субъектами, то есть исключают конкуренцию за муниципальный заказ.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что организации ЖКХ г. Нижнекамска (ООО «Вокзальная-2», ООО «УЮТ-НК», ООО «ПЖКХ-17-НК», ООО «Мастер-НК», ООО «ЖЭУ-17», ООО «ПЖКХ7», ООО «Домсервис», ООО «ПЖКХ-2», ООО «Кама Строй НК», ООО «Техкомфорт», ООО «ПЖКХ-12», ООО «ЖЭУ Профсервис»), с которыми были заключены прямые договоры поставки посадочного материала, не являются участниками рынка, то есть не осуществляют непосредственное выращивание и продажу многолетних насаждений.

При этом МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска», заключая прямые договоры поставки посадочного материала (до 600 000 рублей) в рамках пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе с организациями, которые не являются участниками соответствующего товарного рынка, не обосновало цену таких договоров.

Закон о контрактной системе обязывает заказчиков при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) определять цену контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в соответствии с настоящим Федеральным законом (часть 4 статьи 93 и часть 1 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 20 статьи 22 Закона о контрактной системе Минэкономразвития России издало приказ от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Рекомендации). Согласно пунктам 3.7.1 и 3.7.3 Рекомендаций в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется в том числе осуществить следующие процедуры:

- направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет»);

- осуществить поиск ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками. При этом целесообразно принимать в расчет информацию о ценах товаров, работ, услуг, содержащуюся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами, в течение последних трех лет. Рекомендации по поиску общедоступной ценовой информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, приведены в приложении № 2 к настоящим Рекомендациям.

Вместе с тем, в противоречие с основными принципами контрактной системы в сфере закупок, заказчиком не была запрошена ценовая информация у организаций, которые являются участниками соответствующего товарного рынка, следовательно, заказчиком не были определены лучшие условия поставок товаров по рассматриваемым закупкам.

Фактическая передача отдельных полномочий по поиску и отбору поставщиков, которые в силу закона закреплены за МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» и МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска», должностному лицу МУП «КПБ г. Нижнекамска», не могут свидетельствовать об отсутствии вины учреждений за действия, которые повлекли ограничение конкуренции.

Комиссией было установлено, что МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» является органом, который выступает от имени учредителя МУП «КПБ г. Нижнекамска». Учредителем муниципального предприятия является МО «город Нижнекамск» Нижнекамского муниципального образования Республики Татарстан.

Соответственно МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» осуществляет функции и полномочия учредителя МУП «КПБ г. Нижнекамска».

Исходя из фактического поведения МУП «КПБ г. Нижнекамска», а именно: должностного лица

муниципального предприятия (<...>), а также исходя их показаний самого <...>, которые были им даны в ходе опроса сотрудниками ОЭБ и ПК Управления МВД по Нижнекамскому району, следует, что <...> осуществлял действия по поиску и отбору поставщиком многолетних насаждений, а также дальнейшее взаимодействие с ИП <...> по указанию руководителя Исполнительного комитета года Нижнекамска.

У муниципального предприятия отсутствовали как полномочия на осуществление таких закупок, так и денежные средства на их проведение, что исключает самостоятельность действий МУП «КПБ г. Нижнекамска».

Действия МУП «КПБ г. Нижнекамска» являлись реализацией воли учредителя в лице МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска».

Именно ненадлежащее исполнение МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» и МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» своих обязанностей повлекло создание преимущественных условий для отдельного участника рынка и ограничение конкуренции.

Несмотря на взаимодействие сотрудника МУП «КПБ г. Нижнекамска» с участниками антиконкурентного соглашения, само унитарное предприятие в рассматриваемом случае не выступало в качестве хозяйствующего субъекта с самостоятельным экономическим интересом и не вступало в гражданско-правовые отношения.

По результатам заседания Комиссии, которое состоялось 18 апреля 2024 года, Комиссия по рассмотрению дела №016/01/11-946/2023 пришла к выводу, что действия МУП «КПБ г. Нижнекамска» не могут быть квалифицированы по части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку муниципальное предприятие не извлекло какой-либо выгоды из антиконкурентного соглашения и изначально не имело какого-либо коммерческого интереса. МУП «КПБ г. Нижнекамска» выступало только в роли посредника между остальными участниками соглашения.

Учитывая вышеизложенное, Татарстанское УФАС России пришло к выводу о том, что определение поставщиков и цены прямых договоров поставки было проведено заказчиком формально и не преследовало цель определения лучших условий поставок товаров.

Более того, Комиссией было установлено, что общая разница суммы прямых договоров поставки, которые были заключены между МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и организациями ЖКХ г. Нижнекамска, и договоров поставки, которые были заключены между организациями ЖКХ г. Нижнекамска и ИП <...>, составила 265 326,45 рублей.

Таким образом, реализация МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» схемы обхода конкурентных процедур (без проведения торгов), при которой к поставке посадочного материала были привлечены не участники рынка, привела к неэффективному расходованию бюджетных средств.

Указанная совокупность действий участников антиконкурентного соглашения привела к преимущественным условиям для ИП <...>, что позволило последнему реализовать товар на максимально выгодных условиях.

Комиссия считает необходимым отметить, что именно ИП <...> был фактическим поставщиком многолетних насаждений и именно у него изначально планировалось приобрести посадочный материал.

ИП <...> знал о том, что закупка посадочного материала планировалась для муниципальных нужд г. Нижнекамска. ИП <...>, исходя из общей суммы заказа, способа осуществления закупок («дробление»), короткого временного промежутка, места поставки и характера взаимодействия с одним лицом, выступающим в интересах множества покупателей, допускал, осознавал или должен был осознавать о целенаправленном стремлении заказчика обойти конкурентные процедуры

О наличии такой осведомленности свидетельствует опыт участия ИП <...> в торгах (извещение № 0111300064420000024) и ничем необусловленное заключение договоров от имени ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА», для которых осуществление поставок многолетних насаждений не является характерным.

Более того, именно ИП <...> осуществлял разработку проектов договоров поставки многолетних насаждений, согласовывая свои действия с МУП «КПБ г. Нижнекамска».

Таким образом, совместные действия МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска», МУП «КПБ г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА», выразившиеся в реализации антиконкурентного соглашения, привели к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок по оказанию услуг по поставке многолетних насаждений для озеленения города, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной Войне.

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. При определении таких границ может приниматься во внимание предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности:

- предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия участвующие в соглашении федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты - участники рассматриваемого соглашения;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние.

Временные границы существования товарного рынка для рассмотрения настоящего дела определены 2022 годом.

Продуктовые границы определяются исходя из предмета заключенных договоров. Продуктовыми границами товарного рынка в рассматриваемом случае является рынок – оказания услуг по поставке многолетних насаждений для озеленения.

Географические границы товарного рынка определены как административные границы

Республики Татарстан.

Комиссией по рассмотрению дела № 016/01/11-946/2023 из анализа информации, которая была представлена АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан», было установлено, что в 2022 году в закупках на поставку посадочного материала, которые проводились на территории Республики Татарстан, приняли участие ООО «ГАФЭЛЬ», ИП <...> и ИП <...>

Также Комиссией по рассмотрению настоящего дела было установлено, что в 2022 году органами местного самоуправления Республики Татарстан были проведены следующие закупки, связанные с поставкой многолетних насаждений:

№ п/п	Наименование МО РТ	Реквизиты договора, контракта (при наличии реестровый номер ЕИС)	Способ закупки	Поставщик, исполнитель (наименование, ИНН)	Цена контракта/договора
1	Азнакаевский район	№35 от 21.10.2022	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	ИП <...> ИНН <...>	62 410 руб.
		№49 от 07.07.2022	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	ИП <...> ИНН <...>	111 800 руб.
2	Альметьевский район	№ИЛ/05.22-06/КП от 13.05.2022	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	ООО «ИНТЕХ-ЛЕС» ИНН 1644045771	300 000 руб.
		№472 от 05.10.2022	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	<...> ИНН <...>	318 000 руб.
		№090/2022 от 26.09.2022 (№0511300000122000090)	Электронный аукцион	ИП <...> ИНН <...>	194 400 руб.
3	Буинский район	№11	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	ГБУ «Буинский лесхоз» ИНН 1614001375	210 000 руб.
4	г. Казань	№2022.1123 от 22.02.2022 3165910786122000004	Электронный аукцион	МУП «Горводзеленхоз» ИНН 1653012250	21 366 644,46 руб.
		№2022.0138 от 03.10.2022 3165514724622000021	Электронный аукцион	ООО «Волга-Автодор» ИНН 1660239710	103 378 973,61 руб.
		№2022.0106 от 25.04.2022 3165514724622000006	Электронный аукцион	МУП «Горводзеленхоз» ИНН 1653012250	55 182 422,56 руб.
5	г. Набережные Челны	1334-Р от 27.12.2022 31665013516622000214	Электронный аукцион	ОАО «Горзеленхоз» ИНН 1650137501	181 711 838 руб.
		719-Р от 09.08.2022 3165013516622000114	Электронный аукцион	ОАО «Горзеленхоз» ИНН 1650137501	65 650 000 руб.
		1478-Р от 27.12.2021 3165013516622000002	Электронный аукцион	ОАО «Горзеленхоз» ИНН 1650137501	103 911 687 руб.
6	Елабужский район	№2022-018 от 11.04.2022 3164601823722000022	Электронный аукцион	ООО «КФХ Виктория» ИНН 1649023147	1 133 311 руб.
		№2022-115 от 16.09.2022 3164601823722000063	Электронный аукцион	ООО «КФХ Виктория» ИНН 1649023147	1 012 060 руб.
				ММПП	

7	Зеленодольский район	№112 от 15.07.2022 3164801786322000017	Электронный аукцион	«Коммунальное хозяйство» ИНН 1648035573	43 842 418,80 руб.
8	Кукморский район	№2022.48-ЭА 3162300829622000043	Электронный аукцион	ООО «Чистый город» ИНН 1623010947	198 588 руб.
9	Менделеевский район	Договор №1 от 06.05.2022. Номер АИС «Электронный магазин» 38-1420/5304181-ЕП-М	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	ООО «Чистый Дом» ИНН 1651089843	270 550 руб.
10	Муслюмовский район	№31-22 от 15.05.2022	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	МУП «Благоустройство и озеленение» ИНН 1629004227	597 709,12 руб.
		№32-22 от 21.06.2022	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	МУП «Благоустройство и озеленение» ИНН 1629004227	590 000 руб.
		№66-22 от 03.10.2022	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	МУП «Благоустройство и озеленение» ИНН 1629004227	487 600 руб.
		№80 от 10.10.2022	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	Филиал ФГБУ «Россельхозцентр» ИНН 7708652888	76 800 руб.
11	Нурлатский район	№162 от 08.11.2022	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	КФХ <...> ИНН <...>	70 000 руб.
		№266 от 21.12.2021	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	КФХ <...> ИНН <...>	199 500 руб.
		№14 от 31.04.2022 3163200865522000031	Электронный аукцион	КФХ <...> ИНН <...>	4 974 999,96 руб.
12	Пестречинский район	№1/27-09 от 28.11.2022	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	ООО «Зеленая Аллея» ИНН 1660263618	507 994 руб.
13	Сабинский район	№18 от 31.01.2022 0111300001721000349	Электронный аукцион	ООО «ГАФЭЛЬ» ИНН 1616019515	1 039 880,72 руб.
		№49 от 16.05.2022 0111300001722000027	Электронный аукцион	ООО «ГАФЭЛЬ» ИНН 1616019515	1 510 537,47 руб.
		№358 от 12.12.2022 0111300001722000213	Электронный аукцион	ООО «ГАФЭЛЬ» ИНН 1616019515	2 761 228,48 руб.
14	Тетюшский район	№52 от 19.04.2022	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	ИП ГКФХ <...> ИНН <...>	590 002 руб.
15	Ютазинский район	№б/н от 29.08.2022	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	ООО «КФХ «Долина роз» ИНН 0269026189	28 150 руб.
		№02/Б от 22.08.2022	п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44	ИП <...> ИНН <...>	110 974 руб.

Также у органов местного самоуправления Республики Татарстан была запрошена информация о хозяйствующих субъектах, которые осуществляют на территории муниципального образования деятельность по выращиванию и продаже многолетних насаждений. По результатам анализа представленной информации Комиссией был установлен следующий

состав хозяйствующих субъектов, которые осуществляют деятельность по выращиванию и продаже многолетних насаждений на территории Республики Татарстан:

№ п/п	Наименование МО РТ	Наименование хозяйствующего субъекта	ИНН
1	Аксубаевский район	ИП <...>	<...>
2	Алексеевский район	ГБУ «Билярский лесхоз»	1605007388
3	Альметьевский район	ООО «Интех-Лес»	1644045771
4	Буинский район	ГБУ «Буинский лесхоз»	1614001375
5	г. Набережные Челны	МУП «Парк культуры и отдыха»	1650220735
6	Елабужский район	ООО «КФХ Виктория»	1649023147
7	Зеленодольский район	ГКУ «Зеленодольское лесничество»	1648022260
8	Кайбицкий район	ИП <...>	<...>
		КФХ <...>	<...>
		КФХ «Артсад»	1621005349
		КФХ «Алма»	1673000366
9	Камско-Устьинский район	ООО «Торговый Дом «Кедр»	1655178526
		КФХ <...>	<...>
10	Кукморский район	ИП <...>	<...>
		ГБПОУ Лубянский лесотехнический колледж	1623000226
		ООО «Чистый город»	1623010947
11	Лаишевский район	ООО «Биосфера»	1657079880
		ООО «Парк Сервис»	1655044963
12	Лениногорский район	ООО «КФХ Виктория»	1649023147
		ГБУ «Лениногорский лесхоз»	1649021277
13	Мамадышский район	ГБУ «Мамадышский лес»	1626001267
		ГБУ «Камский лес»	1626013713
14	Мензелинский район	КФХ <...>	<...>
15	Муслюмовский район	МУП «Благоустройство и озеленение»	1629004227
16	Нурлатский район	КФХ <...>	<...>
17	Пестречинский район	ИП <...>	<...>
18	Рыбно-Слободский район	ГКУ РТ «Кзыл-Юлдузское лесничество»	1634005931
19	Сабинский район	КФХ <...>	<...>
		ООО «Сабинские леса»	1635010701
		ООО «Гафель»	1616019515
20	Тукаевский район	ИП <...>	<...>
		ИП <...>	<...>
		ИП <...>	<...>
21	Тюлячинский район	ООО «Питомник растений «ТЮЛЯЧИ»	1656056672

Соответственно товарный рынок по оказанию услуг по поставке многолетних насаждений является конкурентным.

В целях выяснения вопроса о том, хотели бы организации, которые осуществляют деятельность по выращиванию и продаже многолетних насаждений на территории Республики Татарстан, принять участие в торгах на поставку многолетних насаждений для муниципальных нужд

Татарстанским УФАС России были направлены соответствующие запросы информации (исх. № АР-05/2103 от 11.03.2024).

В ответ на запрос информации (исх. № АР-05/2103 от 11.03.2024) Татарстанским УФАС России был получен ответ от ООО «Торговый Дом «Кедр» (ИНН: 1655178526), из которого следует, что ООО «Торговый Дом «Кедр» имеет необходимый штат работников для выращивания саженцев и обслуживания питомника, а также большое количество спецтехники и техники для посадки и выкопки растений. В случае если бы ООО «Торговый Дом «Кедр» участвовало в торгах, у Общества была бы возможность исполнить контракт в случае выигрыша.

В адрес Татарстанского УФАС России также поступил ответ от ООО «Озеленение» (ИНН: 1657124318), которое сообщило о своей заинтересованности участвовать в торгах на поставку многолетних насаждений для муниципальных нужд, а также имеет техническую возможность для исполнения заключенных контрактов.

Таким образом, рынок по поставке многолетних насаждений является конкурентным и в случае проведения торгов на поставку многолетних насаждений для муниципальных нужд г. Нижнекамска ООО «Торговый Дом «Кедр» и ООО «Озеленение» могли принять участие в таких торгах, поскольку имеют возможность и желание оказывать такие услуги.

Кроме того, МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» и МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» не были лишены возможности привлечь к поставке многолетних насаждений хозяйствующих субъектов, действующих на соответствующем товарном рынке, в равной мере распределив между ними сумму заказа, не отдавая необоснованного преимущества одному из них.

Из изложенного следует, что в результате реализации МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска», МУП «КПБ г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» антиконкурентного соглашения был ограничен доступ иных хозяйствующих субъектов на товарный рынок по оказанию услуг по поставке многолетних насаждений для озеленения г. Нижнекамск, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной Войне.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого

из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Деятельность уполномоченных органов государственной власти или органов местного самоуправления призвана поддерживать конкуренцию в том её виде, в каком этого требует законодательство, которое запрещает совершать действия (бездействие), принимать различного рода акты (нормативного или ненормативного характера), способные привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

К признакам ограничения конкуренции пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции относит сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Проведение конкурентных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение конкурентных процедур может свидетельствовать о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

При определении правовых оснований для совершения сделки, как заказчик, так и поставщик обладают информацией о характере сделки и обязаны руководствоваться положениями Закона о контрактной системе, с соблюдением иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны

договора (соглашения).

В свою очередь, в соответствии со статьей 10 ГК РФ заключение договора в обход закона предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции.

Таким образом, заключение в рассматриваемом случае договоров, являющихся выражением воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии признаков антиконкурентного соглашения.

Кроме того, наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Действия ответчиков свидетельствуют о преследовании единой цели - исключить проведение публичных конкурентных процедур с целью ограничения конкуренции и создания преимущественных условий группе лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА».

О наличии волеизъявления (умысла) участников соглашения на его достижение в рассматриваемом случае свидетельствует:

- дробление закупки на отдельные договоры, формально отвечающие требованиям Закона о контрактной системе в части стоимости договоров;

- привлечение организаций, не являющимися участниками товарного рынка, для заключения договоров с заказчиком с последующем направлением их к участнику антиконкурентного соглашения.

При этом МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» и МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» не подтвердили экономическо-производственную целесообразность проведения закупок у единственного поставщика, невозможность организации конкурентных процедур, в том числе по техническим причинам, по определению поставщика; не представили сведений об обращениях к иным участникам товарного рынка.

Вместе с тем, проведение органом местного самоуправления совещания с организациями ЖКХ г. Нижнекамска, указание в ходе него на возможность приобретения соответствующих товаров у ИП <...> при условии короткого срока на поиск альтернативных производителей многолетних насаждений и последующая поставка товаров ИП <...>, свидетельствует о создании преимущественных условий группе лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА».

В свою очередь группа лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА», сознательно и добровольно заключив с МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» 3 договора и 12 с организациями ЖКХ г. Нижнекамска без проведения конкурентных процедур, получило доступ к поставке товара на максимально выгодных условиях без участия в какой-либо конкурентной борьбе.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление

согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

В ходе рассмотрения дела № 016/01/11-946/2023 Комиссией было установлено, что в результате реализации МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» антиконкурентного соглашения иные хозяйствующие субъекты были ограничены в возможности принять участие в конкурентной борьбе на право заключения муниципального контракта и выйти на соответствующий товарный рынок.

Исходя из изложенного, в действиях МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» усматривается нарушение части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции в части достижения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок по оказанию услуг по поставке многолетних насаждений для озеленения г. Нижнекамск, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной Войне.

С учетом изложенного, признаки нарушения части 4 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» не нашли своего подтверждения.

В соответствии со статьёй 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией в адрес ответчиков было направлено заключение об обстоятельствах дела № 016/01/11-946/2023 о нарушении антимонопольного законодательства.

МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» и группа лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» представили письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела № 016/01/11-946/2023 о нарушении антимонопольного законодательства.

Доводы группы лиц, изложенные в возражении на заключение об обстоятельствах дела № 016/01/11-946/2023, сводятся к следующему:

Антимонопольным органом не установлено, что <...> каким-либо образом влиял или мог влиять на принятое решение об определении Поставщика;

<...>, заключая договоры с МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска», руководствовался положениями Закона о контрактной системе и Законом № 223-ФЗ о праве заказчика осуществлять закупку неконкурентным способом (с единственным поставщиком), полагал, что все договоры заключаются для удовлетворения муниципальных нужд;

Материалами дела не подтверждено, что каждый из определенных антимонопольным органом участников соглашения с высокой степенью точности мог предвидеть действия другого лица, а роли и действия каждого участника такого соглашения были заранее определены.

Антимонопольный орган не проанализировал предмет, цели и виды деятельности ответчиков, закрепленные в Уставах, а равно кто должен был проводить закупку.

<...> в сговор ни с кем не вступал, а лишь реализовывал свое право на свободу договора, предусмотренную статьей 421 ГК РФ, специфику данного дробления не мог проанализировать.

Комиссия по рассмотрению настоящего дела, ознакомившись с возражениями группы лиц, считает проведенные доводы несостоятельными в силу следующего.

Во-первых, антимонопольный орган не делал выводом о том, что <...> каким-либо образом влиял или мог влиять на принятое решение об определении Поставщика. Группе лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» вменяется нарушение запретов, установленных антимонопольным законодательством, а именно заключение и реализация антиконкурентного соглашения.

Реализация МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и группой лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» антиконкурентного соглашения позволила группе лиц реализовать товар (многолетние насаждения) в обход торговых процедур и избежать конкуренции с иными участниками товарного рынка.

Комиссией в ходе рассмотрения дела было установлено, что заключение и реализация антиконкурентного соглашения было результатом волеизъявления всех сторон соглашения.

Во-вторых, ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» являются хозяйствующими субъектами, которые в соответствии со статьей 2 ГК РФ на свой риск осуществляют предпринимательскую деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Не знание или заблуждение ИП <...> относительно правомерности заключения договоров поставки многолетних насаждений не может служить основанием, исключающим вину, в силу общеправовой презумпции, в соответствии с которой незнание закона не освобождает от ответственности, что также относится на предпринимательский риск лица, ведущего деятельность с целью извлечения прибыли.

Более того материалами дела подтверждается тот факт, что ИП <...> добровольно выразил свою волю на заключение договоров поставки многолетних насаждений в обход конкурентных процедур.

В-третьих, материалами дела подтверждается тот факт, что все участники антиконкурентного соглашения знали о роли и действиях каждого участника такого соглашения, поскольку модель реализации антиконкурентного соглашения была согласована участниками ещё до заключения договоров поставки многолетних насаждений.

ИП <...> было предложено поставить для нужд г. Нижнекамска насаждения на общую сумму 12 000 000 рублей с условием дробления цены закупки по 600 000 рублей. Согласившись с указанным предложением ИП <...> привлек для этих целей ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА», что способствовало дроблению цены и закупки.

Именно ИП <...> и разрабатывал все проекты договоров поставки многолетних насаждений. При этом все поставки были выполнены непосредственно ИП <...>

МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» сообщил организациям ЖКХ информацию о конкретном питомнике многолетних насаждений (ИП <...>), где возможно закупить посадочный материал, что способствовало дроблению цены закупки до 600 000 рублей и реализации многолетних насаждений именно у ИП <...>

МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» зная о запретах, установленных Законом о контрактной системе и Законом о защите конкуренции, имея время на проведение конкретных процедур, сознательно отказалось от их проведения в пользу дробления цены закупки до 600 000 рублей, что в итоге позволило в обход конкурентных процедур реализовать фактически весь необходимый товар (многолетние насаждения) у ИП <...>

В-четвертых, в материалах дела имеются соответствующие документы, которые подтверждают полномочия и статус как МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», так и МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска».

Так согласно Уставу МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска», утвержденного постановлением Руководителя исполнительного комитета города Нижнекамска Республики

Татарстан №27 от 12 ноября 2008 года, Учреждение выполняет функции заказчика при эксплуатации и ремонте объектов, находящихся в управлении Учреждения, а также осуществляет в соответствии с установленным порядком функции заказчика и (или) технического надзора за реализацией районных программ по содержанию жилищно-коммунального хозяйства и объектов внешнего благоустройства.

В-пятых, проанализировав собранные по делу доказательства, а также учитывая фактическое поведение участников антиконкурентного соглашения, Комиссия пришла к выводу, что действия МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и группой лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» были обусловлены наличием антиконкурентного соглашения, целью которого было предоставление ИП <...> необоснованных преимуществ.

МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» в своих возражения на заключение об обстоятельствах дела № 016/01/11-946/2023 (исх. № 3334/ИсхОрг от 17.04.2024) указало на то, что антимонопольным органом не доказаны обстоятельства, описанные в Заклучении, что по мнению Учреждения свидетельствует об отсутствии оснований для признания в его действиях признаков нарушения части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Комиссия по рассмотрению настоящего дела, ознакомившись с возражениями МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», считает приведенные доводы несостоятельными, поскольку при рассмотрении дела № 016/01/11-946/2023 Комиссия, квалифицируя действия участников соглашения как нарушение части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, исходила из совокупности собранных доказательств, а также из фактического поведения участников соглашения.

Рассмотрев возражения и доводы ответчиков, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу об их несостоятельности, представленные доводы не опровергают установленных в ходе рассмотрения настоящего дела обстоятельств, в материалы дела не представлены доказательства, свидетельствующие об отсутствии в действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства.

18 апреля 2024 года от представителя группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» <...> поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела №016/01/11-946/2023 на более позднюю дату в связи с тем, что обеспечить явку на заседание Комиссии и обеспечить участие не представляется возможным.

Комиссия Татарстанского УФАС России рассмотрев ходатайство представителя группы лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» приняла решение об отказе в его удовлетворении, поскольку в ходатайстве не указаны причины невозможности обеспечить явку представителя и их уважительность, также не указаны причины невозможности обеспечить явку иного представителя.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска», МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» и группой лиц в составе: ИП <...>, ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» и ООО «СПП БЕРЕЗКА» как нарушение части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и реализации антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок по оказанию услуг по поставке многолетних насаждений для озеленения г. Нижнекамск, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной войне.

В соответствии с пунктом 2 статьи 22, части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения, в том числе в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам, а также федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, обязательные для исполнения предписания.

В настоящее время соглашение реализовано в полном объеме. Комиссией не установлены основания для выдачи предписания по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать МКУ «Исполнительный комитет города Нижнекамска» (ИНН: 1651044881), МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» (ИНН: 1651032759) и группу лиц в составе: ИП <...> (ОГРНИП: <...>, ИНН: <...>), ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» (ИНН: 1650077595) и ООО «СПП БЕРЕЗКА» (ИНН: 1650309687) нарушившими требования части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении и реализации антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок по оказанию услуг по поставке многолетних насаждений для озеленения г. Нижнекамск, в рамках подготовки к празднованию 77-ой годовщины Победы в Великой Отечественной войне.

Прекратить производство по делу № 016/01/11-946/2023 в отношении МУП «КПБ г. Нижнекамска» (ИНН: 1651066476) в связи с отсутствием в действиях предприятия нарушения части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Прекратить производство по делу № 016/01/11-946/2023 в отношении МБУ «Дирекция единого заказчика г. Нижнекамска» (ИНН: 1651032759) и группу лиц в составе: ИП <...> (ОГРНИП: <...>, ИНН: <...>), ООО «ПИТОМНИК БЕРЕЗКА» (ИНН: 1650077595) и ООО «СПП БЕРЕЗКА» (ИНН: 1650309687) в связи с отсутствием в действиях указанных лиц нарушения части 4 статьи 11, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по фактам, указанным в решении по настоящему делу.

Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 198 АПК РФ.