

1110/2015-11573(1)

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,

www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

19 марта 2015 года

Дело № А70-9898/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 марта 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Е.,

судей Кливера Е.П., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарём Михайловой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

(регистрационный номер <...> АП-1108/2015) общества с ограниченной

ответственностью «Территориальная сервисная компания» на решение

Арбитражного суда Тюменской области от 04.12.2014 по делу № А70-9898/2014

(судья Стафеев С.А.), принятое по заявлению общества с ограниченной

ответственностью «Территориальная сервисная компания»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области

о признании недействительным решения от 01.08.2014 № 220;

к Территориальному фонду обязательного медицинского страхования Тюменской области

о признании незаконными действий в виде отказа в принятии банковской гарантии;

судебное разбирательство проведено в отсутствие лиц, участвующих в деле,

надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Территориальная сервисная

компания» (далее по тексту – общество, заявитель, ООО «ТСК») обратилось в

Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной

А70-9898/2014

2

антимонопольной службы по Тюменской области (далее по тексту –

антимонопольный орган, Управление, УФАС по Тюменской области) об

оспаривании решения от 01.08.2014 по делу № 220 о нарушении законодательства

о контрактной системе и Территориальному фонду обязательного медицинского

страхования Тюменской области (далее по тексту - Фонд) о признании

незаконными действий в виде отказа в принятии банковской гарантии.

Решением по делу Арбитражный суд Тюменской области отказал в

удовлетворении заявленных требований.

При этом суд первой инстанции пришел к выводу о несоответствии положений

банковской гарантии, представленной обществом, требованиям статьи 45

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» (далее по тексту – Закон № 44-ФЗ) и требованиям документации об

аукционе, основанным на данной норме.

Не согласившись с принятым решением, ООО «ТСК» обратилось в Восьмой

арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит

решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт

об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы общество указывает, что срок действия банковской гарантии по смыслу действующего законодательства должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. При этом как указывает податель жалобы срок действия государственного контракта установлен пунктом 8.1 и предусматривает, что контракт действует по 31.12.2015, таким образом, как отмечает ООО «ТСК» срок действия банковской гарантии должен был быть установлен не менее, чем до 31.01.2016.

В представленном до начала судебного заседания отзыве Фонд просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

До начала судебного заседания от антимонопольного органа поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, который судом апелляционной инстанции не принимается во внимание, поскольку отсутствуют доказательства его направления или вручения всем лицам, участвующим в деле (часть 1 статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Так как данный отзыв поступил в суд апелляционной инстанции через канцелярию суда апелляционной

А70-9898/2014

3

инстанции посредством почтовой связи, то он остается в материалах дела, но в силу изложенного оценке не подлежит.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили, ходатайства об отложении судебного заседания не заявили, в связи с чем суд апелляционной инстанции в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителей указанных лиц.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в соответствии с приказом от 17.06.2014 № 70х Фондом (заказчик) утверждена аукционная документация № 32/14ЭА на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке кабинетов и прилегающей территории Ишимского регионального филиала Фонда в 2015 году.

Согласно конкурсной документации аукцион проводится в электронной форме. В соответствии с пунктом 20 конкурсной документации и пунктом 18 извещения о проведении аукциона предусмотрено представление обеспечения исполнения контракта путем представления банковской гарантии или внесения денежных средств на указанный заказчиком счет.

Согласно протоколу поведения итогов электронного аукциона 32/14ЭА от 04.07.2014 № 32/14ЭА-3 победителем аукциона было признано общество.

Письмом от 23.07.2014 № 2677/18 Фонд сообщил обществу об отказе в принятии банковской гарантии, поскольку она не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с протоколом от 25.07.2014 № 32/14ЭА-4 Единая комиссия заказчика решила признать общество уклонившимся от заключения контракта на основаниях части 5 статьи 96 Закона № 44-ФЗ в связи с непредставлением обеспечения исполнения контракта в срок установленный для заключения контракта.

Общество, не согласившись с выводом Фонда о несоответствии предоставленной банковской гарантии требованиям действующего законодательства, обратилось в Управление с жалобой на действия заказчика.

Решением Управления от 01.08.2014 по делу № 220 о нарушении законодательства о контрактной системе жалоба общества признана необоснованной.

A70-9898/2014

4

Общество, не согласившись с решением Управления от 01.08.2014 по делу № 220, а также считая незаконными действия Фонда, выразившиеся в отказе в принятии банковской гарантии, обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

04.12.2014 Арбитражным судом Тюменской области принято обжалуемое обществом в апелляционном порядке решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Закона № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в том числе информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установлено требование обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно статье 96 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (часть 3).

A70-9898/2014

5

Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (часть 4).

Согласно пункту 18 извещения и пункту 20 документации об аукционе размер обеспечения исполнения контракта составляет 10% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 34 400 руб. Исполнение контракта может обеспечиваться одним из следующих способов: предоставление банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям, предъявляемым в соответствии с Законом № 44-ФЗ к банковским гарантиям; внесение денежных средств на указанный заказчиком счет.

Требования к банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, установлены пунктом 21 документации об аукционе. Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, в качестве обеспечения исполнения контракта общество представило банковскую гарантию от 18.07.2014, выданную Акционерным коммерческим банком «Военно-Промышленный банк» (ЗАО) на сумму 51 600 руб.

Как следует из письма Фонда от 23.07.2014 № 2677/18, банковская гарантия признана Фондом не соответствующей, в том числе требованиям пункта 5 части 2 статьи 45 Закона № 44-ФЗ, в части срока своего действия.

Как следует из обжалуемого решения, суд первой инстанции, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, пришел к выводу о несоответствии положений представленной обществом банковской гарантии требованиям статьи 45 Закона № 44-ФЗ и требованиям документации об аукционе, основанным на данной норме, в части срока действия гарантии.

Довод подателя жалобы о том, что срок действия банковской гарантии по смыслу действующего законодательства должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, а так как срок действия спорного государственного контракта предусматривает, что контракт действует по 31.12.2015, соответственно, срок действия банковской гарантии должен был быть установлен не менее, чем до 31.01.2016, судом апелляционной инстанции отклоняется в силу следующего.

Согласно пункту 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

A70-9898/2014

6

Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. Из пункта 8.1 проекта контракта следует, что обязанности сторон по настоящему контракту прекращаются с момента полного исполнения обязательств сторонами. Как верно отмечает суд первой инстанции, государственный контракт, который должен быть заключен по результатам электронного аукциона № 32/14ЭА, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии с пунктом 2.3 проекта контракта оплата производится по безналичному расчету на счет исполнителя, ежемесячно по факту оказания услуг, не позднее 10 числа месяца следующего за месяцем оказания услуг, на основании выставленного поставщиком счета и подписанного сторонами акта оказанных услуг.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно признал вывод Фонда о том, что срок действия банковской гарантии должен быть установлен по 10.02.2016, обоснованным, поскольку, учитывая положения пункта 2.3 проекта контракта, оплата по контракту может производиться до 10.01.2016, соответственно, контракт будет действовать по 10.01.2013.

По верному замечанию суда первой инстанции, несоответствие срока действия банковской гарантии свидетельствует о несоблюдении требований пункта 5 части 2 статьи 45 и части 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ.

Из обжалуемого решения также следует, что суд первой инстанции признал правомерными выводы Фонда и Управления о несоответствии положений представленной обществом банковской гарантии требованиям пункта 7 части 2 статьи 45 Закона № 44-ФЗ в части включения в перечень документов,

предоставляемых бенефициаром одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, документов, не предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005, а также требованиям части 3 статьи 45 Закона № 44-ФЗ ввиду отсутствия в пункте 21 документации об аукционе условия о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

A70-9898/2014

7

Поскольку каких-либо доводов, возражений относительно данного вывода суда первой инстанции подателем жалобы не заявлено, то у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его переоценки.

В соответствии с частью 6 статьи 45 Закона № 44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в реестре банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, поскольку материалами дела подтверждается, что предоставленная обществом банковская гарантия не соответствует условиям, указанным в части 2 и части 3 статьи 45 Закона № 44-ФЗ, то суд первой инстанции обоснованно признал правомерным отказ Фонда в ее принятии.

Следовательно, основания для удовлетворения требований общества у суда первой инстанции отсутствовали.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на общество.

Поскольку в соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, обществу при подаче апелляционной жалобы надлежало уплатить государственную пошлину в сумме 1000 руб., а фактически

A70-9898/2014

8

обществом была уплачена в сумме 2000 руб., то 1000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины подлежит возврату из федерального бюджета.

Поскольку апелляционная жалоба и приложенное к ней платежное поручение об уплате госпошлины поданы в электронном виде, то вопрос о возврате госпошлины

из федерального бюджета подлежит разрешению после представления заявителем оригинала данного платежного документа (пункт 2 параграфа 2 раздела 1 Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80).  
На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 04.12.2014 по делу № А70-9898/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.Е. Иванова

Судьи

Е.П. Кливер

О.Ю. Рыжиков