

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении № 077/04/7.32.4-8222/2021

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «22» июля 2021 года

В полном объеме постановление изготовлено «24» июля 2021 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) XXXXXX, рассмотрев протокол от 21.06.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.4-8222/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «АГРО-С62» (ОГРН 1166234078141, ИНН 6229083907, КПП 622901001, дата регистрации: 12.12.2016, место нахождения: Рязанская обл., г. Рязань, Московское шоссе, д. 20, офис 500/3) по факту нарушения пункта 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, выразившегося в нарушении порядка рассмотрения заявок при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 210920/41192504/01 лот 1), что установлено решением Московского УФАС России по делу от 26.10.2020 № 077/07/00-18106/2020 и образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии законного представителя ООО «АГРО-С62» по доверенности от 16.07.2020 № б/н XXXXX посредством видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров жалобы ООО «АБК-Инвест» на действия ООО «АГРО-С62» при проведении торгов (далее - Торги) по продаже имущества должника (извещение № 210920/41192504/01 лот 1) 26.10.2020 вынесено решение по делу № 077/07/00-18106/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и выдано обязательное для исполнения предписание. В соответствии с ч. 1 ст. 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги. Согласно ч. 2 ст. 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), названным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации. Под публичными торгами понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или

исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Правила, предусмотренные статьями 448 и 449 ГК РФ, применяются к публичным торгам, если иное не установлено Кодексом и процессуальным законодательством (статья 449.1 ГК РФ). Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (статья 447 ГК РФ). Как следует из материалов дела, Организатором торгов на официальном сайте по адресу <https://torgi.gov.ru> опубликовано сообщение о проведении аукциона в соответствии Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Предметом торгов являются Квартира общей площадью 103,0 кв.м, расположенная по адресу: г. Москва, Рублевское шоссе, д. 34, корп. 2, кв. 509, кадастровый номер: 77:07:0001002:9520. ООО «АБК-Инвест» обжалует действия Организатора торгов по отклонению его заявки от участия в торгах. В своих доводах ООО «АБК-Инвест» указало, что им была подана заявка на участие в торгах, которая не была допущена до этапа подачи ценовых предложений по причине отсутствия в опросном листе сведений об одном из бенефициаров (XXXXXX), в пункте 17 анкеты клиента юридического лица указано два бенефициарных владельца. В опросном листе в разделе «сведения о владельцах, владеющих больше 1%» указано три владельца, но отсутствуют сведения о третьем владельце. Законом об исполнительном производстве не предусмотрены конкретные основания для отклонения заявок участников торгов. В настоящем случае, Организатор торгов пояснил, что в пункте 17 анкеты юридического лица указано два бенефициарных владельца, согласно приложенной выписке бенефициарных владельца в ООО «АБК-Инвест» три (нарушение пункта 5 статьи 449.1 ГК РФ). В опросном листе так же отсутствуют сведения о том же бенефициарном владельце (нарушение Федерального Закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученным преступным путем, и финансированию терроризма» и нарушение пункта 5 статьи 449.1 ГК РФ). Согласие на обработку персональных данных на третьего бенефициарного владельца отсутствует (нарушение Федеральным законом от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»). Должностное лицо административного органа не может согласиться с действиями Организатора торгов о существенном характере незаполнения соответствующих сведений для участия в Торгах, поскольку действующее законодательство не возлагает на участников торгов в обязательном порядке необходимость указывать эти сведения. В соответствии со статьей 3 Федерального Закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученным преступным путем, и финансированию терроризма» бенефициарным владельцем признается физическое лицо, которое в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владеет (имеет преобладающее участие более 25 процентов в капитале) клиентом – юридическим лицом либо имеет возможность контролировать действия клиента. При этом ООО «АБК-Инвест» отметил, что XXXXXX не указан бенефициарным владельцем в связи с тем, что имеет 22% доли в уставном капитале, но указан в сведениях об акционерах (участниках), владеющих более 1% акций (долей). Кроме того, Организатор торгов также не представил нормативного обоснования необходимости таких сведений в составе заявки, а также невозможность допуска заявки ООО «АБК-Инвест» до участия в торгах, учитывая, что в протоколе указанные недостатки Организатором торгов не были отражены. Должностное лицо административного органа, рассмотрев обстоятельства дела, также соглашается с ООО «АБК-Инвест» о недостаточности оснований для

отклонения заявки ООО «АКБ-Инвест», учитывая, что отсутствие спорных сведений не препятствует допуску заявки ООО «АКБ-Инвест» к участию в аукционе. Также Комиссия отмечает, что в извещении также не содержится требование о необходимости предоставления указанных сведений. Вместе с тем, должностное лицо административного органа указывает, что спорные торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наивысшей ценой. Наибольшее же количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя. Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов. Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок, по рассматриваемому основанию, не соответствует ни целям реализации имущества должника, ни антимонопольным требованиям к торгам. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В пункте 5 той же статьи установлено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Действия Организатора торгов по отклонению заявки ООО «АКБ-Инвест» данным принципам не соответствовали. В этой связи, должностное лицо административного органа считает, что у Организатора отсутствовали основания для отклонения заявки, и такое отклонение в силу положений пункта 1 статьи 449 ГК РФ указывает признание торгов недействительными и нарушает публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством, регулирующим проведение публичных торгов, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Согласно ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 названного Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Местом совершения административного правонарушения следует считать адрес регистрации - Московское шоссе, д. 20, офис 500/3, г. Рязань, Рязанская область. Датой совершения административного правонарушения следует считать 25.11.2020 - дата составления и публикации на официальном сайте Российской

Федерации для размещения информации о проведении торгов (<https://torgi.gov.ru>) протокола № 1157-ОАЗФ/1/1 рассмотрения заявок на участие в торгах по продаже имущества должника. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек. При рассмотрении дела представитель ООО «АГРО-С62» заявил устное ходатайство, согласно которому просит ограничиться предупреждением, ввиду того, что ООО «АГРО-С62» привлекается к административной ответственности по ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ впервые и при этом ООО «АГРО-С62» является субъектом малого и среднего предпринимательства, что подтверждается сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, согласно которым ООО «АГРО-С62» включено в соответствующий реестр с 10.01.2017. В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Должностным лицом административного органа установлено, что согласно постановлениям от 14.01.2021 №№ 062/04/7.32.4-881/2021, 062/04/7.32.4-882/2021, 062/04/7.32.4-883/2021, 062/04/7.32.4-884/2021 ООО «АГРО-С62» было привлечено к административной ответственности по ч. 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ Управлением Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области. Таким образом, должностное лицо административного органа не считает возможным назначить административное наказание в виде предупреждения. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Вина организатора торгов - ООО «АГРО-С62» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ, доказана. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность Организатора торгов - ООО «АГРО-С62», не установлено.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности допущенного нарушения не установлено. Таким образом, административный штраф, подлежащий взысканию, составляет 30 000,00 руб. Руководствуясь частью 6 статьи 7.32.4, статьями 4.1- 4.2, 23.48, 29.9-29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ООО «АГРО-С62» (ОГРН 1166234078141, ИНН 6229083907, КПП 622901001, дата регистрации: 12.12.2016, место нахождения: Рязанская обл., г. Рязань, Московское шоссе, д. 20, офис 500/3) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - ООО «АГРО-С62» административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московского УФАС России, л/с 0473132489) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140 УИН: 16100500000001010834 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.4-8222/2021 об административном правонарушении В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя XXXXXX