

Решение
по делу №06/3971-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

25.10.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:
Заказчика П. В. Булавина (по доверенности),
Заявителя Я. А. Горбенко (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя б/д, б/н (вх. №4563/09 от 18.09.2017) на действия Заказчика при проведении запроса котировок «Монтаж системы видеонаблюдения на 16 видеокамер» (извещение № 0375200056717000036) (далее — Запрос котировок), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в уклонении от заключения государственного контракта и неправомерном заключении государственного контракта со вторым участником Запроса котировок.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 19.10.2017 №06/11806, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 15:20 23.10.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии, в том числе для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 17:20 25.10.2017.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы Заявителя и сообщил, что при проведении Запроса котировок Заказчик, в т.ч. при заключении контракта, руководствовался положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 17.09.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос котировок;
- начальная (максимальная) цена контракта – 217 441,35 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок на участие в Запросе котировок – 22.09.2017 09:00, дата и время

вскрытия конвертов с заявками (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в Запросе котировок – 22.09.2017 09:00;

- на участие в Запросе котировок поданы 7 заявок, из них 2 заявки отклонены;

- победителем Запроса котировок признан Заявитель;

- Заказчиком 08.09.2017 заключен контракт с ИП Беловым А. А., предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем Запроса котировок условий.

1. В качестве доводов жалобы Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в уклонении от заключения государственного контракта и неправомерном заключении государственного контракта со вторым участником Запроса котировок.

Частью 8 статьи 78 Закона о контрактной системе установлено, что результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок оформляются протоколом. Указанный протокол составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, другой в течение двух рабочих дней с даты подписания указанного протокола передается победителю запроса котировок с приложением проекта контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в заявке на участие в запросе котировок.

Согласно части 11 статьи 78 Закона о контрактной системе в случае, если победитель запроса котировок не представил заказчику подписанный контракт и выписку из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки (для юридического лица), которые получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок, надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица) в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с [частью 13 статьи 78](#) Закона о контрактной системе контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок и не позднее чем через двадцать дней с даты подписания указанного протокола.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил следующее: «...

Согласно п. 24 Извещения срок указан как «Контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней с даты размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок и не позднее чем через двадцать дней с даты подписания указанного протокола». Двадцатый день истекает 12 октября 2017 г.

Согласно ч.11 ст.78 44-ФЗ победитель запроса котировок должен предоставить Заказчику в срок, указанный в извещении подписанный контракт и выписку из ЕГРЮЛ или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки, которые получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в ЕИС извещения о проведении запроса котировок.

10 октября 2017 года было оплачено обеспечение исполнения контракта в размере 21744.14 (двадцать одна тысяча семьсот сорок четыре рубля четырнадцать копеек), о чем имеется платежное поручение № 22 от 10.10.2017 г.

11 октября 2017 года ООО «ВИДНА» предоставило подписанный контракт, копию платежного поручения и выписку из ЕГРЮЛ. Выписка из ЕГРЮЛ была отправлена в виде файла формата PDF, подписанного усиленной квалифицированной подписью ФНС, по электронной почте на адрес, указанный в извещении - lachczarbulvfrmi@mail.com.

Согласно ч. 1 ст.6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ "Об электронной подписи" информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации.

12 октября 2017 года дополнительно был передан оригинал выписки из ЕГРЮЛ в бумажном виде. Со своей стороны, ООО «ВИДНА» совершило все необходимые действия для заключения контракта.

Согласно ч. 13 ст. 78 44-ФЗ Контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие и запросе котировок и не позднее чем через двадцать дней с даты подписания указанного протокола. Соответственно Заказчик должен был подписать контракт с ООО «ВИДНА» не позднее 12.10.2017г. Однако ни 13го, ни в последующие дни представитель Заказчика, в лице контрактного управляющего, контракт не подписал, на контакты, указанные в извещении, не выходит, на звонки не отвечает.

17 октября 2017г. года на сайте ЕИС нами были обнаружены опубликованные 16 октября 2017г. сведения о заключении контракта с участником, занявшим второе место после победителя. Реестровый номер контракта 2911008669517000029. Нас Заказчик об этом никак не уведомил.

Считаем, что своими действиями Заказчик нарушил порядок заключения контракта, нарушил принципы контрактной системы, а именно принципы открытости и прозрачности, принципы обеспечения конкуренции, принцип профессионализма заказчика. Считаем действия контрактного управляющего не соответствующим п.4 ч.4 ст. 38 44-ФЗ в части уклонения от заключения контракта.

...» (цитата жалобы).

В ходе заседания представитель Заказчика пояснил, что «... Победитель предоставил подписанный контракт, платежное поручение от 10.10.2017 года об отправлении денежных средств в качестве обеспечения контракта и выписку из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки т.е. без мокрых печатей и подписей. Нами было сказано победителю что мы как заказчик согласно части 11 статьи 78 ФЗ 44 не имеем права подписывать контракт при отсутствии оригинала выписки из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованной в нотариальном порядке копию такой выписки и согласно этой же статьи если победитель запроса котировок не представил победителю контракт и оригинал выписки в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта. На что был получен ответ от ООО «Видна» о том, что участник не обязан предоставить заказчику оригинал выписки из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованную в нотариальном порядке копию такой выписки т.е. с мокрыми печатями и подписями, в этот же день в 18:26 ООО «Видна» на электронный адрес санатория прислало выписку из единого государственного реестра юридических лиц с недействительной подписью налогового органа, которая к тому же не имеет усиленной подписи ООО «Видна» ...» (цитата письменных возражений).

На заседание Комиссии представители Заявителя и Заказчика предоставили в на оптическом носителе в электронном виде Выписку ООО «Видна» из Единого государственного реестра юридических лиц от 06.09.2017 №ЮЭ9965-17-15790017, направленную Заказчику 11.09.2017.

Комиссия, ознакомившись в присутствии представителей Заявителя и Заказчика, с предоставленными файлами, установила, что Выписка ООО «Видна» из Единого государственного реестра юридических лиц от 06.09.2017 №ЮЭ9965-17-15790017 подписана усиленной квалифицированной электронной подписью МН ФНС России по ЦОД.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком требований частей 11, 13 статьи 78 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Таким образом, доводы Заявителя о неправомерном уклонении Заказчика от заключения государственного контракта с Заявителем нашли свое подтверждение.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования частей 11, 13 статьи 78 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, в связи с заключенным контрактом.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/3971-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 19.10.2017 №06/11806.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.