

РЕШЕНИЕ

по жалобе № АТЗ-19/17 о нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть решения оглашена «21» февраля 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «28» февраля 2017 года.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель Комиссии – руководитель управления – Е.А. Гречишникова,

члены:

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

заместитель начальника отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Попова Н.В.,

ведущий специалист - эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мясникова А.Н.,

специалист - эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,

в присутствии представителей ФКП «Тамбовский пороховой завод» - <...>,

в отсутствие представителя ООО «Технопром», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «Технопром» на действия ФКП «Тамбовский пороховой завод» при проведении торгов № 31604622935,

УСТАНОВИЛА:

Федеральное казенное предприятие «Тамбовский пороховой завод» (далее -

Заказчик) опубликовало в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) извещение № 31604622935 на поставку тары прямоугольной однозамковой IV-I (корпус без пайки) 4ЯК10.000СБ ГОСТ В 20854-77, согласно технического задания, для нужд ФКП ТПЗ, начальная (максимальная) цена - **266 552 250 ,00** руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок (изв. № 31604622935) от 03.02.2017 единая комиссия на основании результатов оценки заявок поданных на участие в конкурсе приняла следующее решение:

- первое место присвоить заявке ООО «Металл Сервис», зарегистрированной под №1 набравшей наибольший итоговый рейтинг – 88,11 баллов;

- второе место присвоить заявке ООО «ТехноПром», зарегистрированной под №3 набравшей итоговый рейтинг – 85,00 баллов.

ООО «Технопром» (далее – Заявитель, заявка № 3) не согласившись с вышеуказанным решением единой комиссии о присвоении второго места его заявке №3, обратился в Тамбовское УФАС России с жалобой (вх. от 14.02.2017 № 103ФАСэ).

В качестве доводов жалобы Заявитель указал, что организации участвующие в торгах находятся на разных условиях в связи с территориальной удаленностью ООО «Технопром» и близостью ООО «Металл Сервис» к Заказчику. Кроме того, указано, что невозможно было рассчитать точный срок поставки товара, т.к. Приложение №2 к договору на поставку тары отсутствовало.

Заказчик представил возражения, в которых указал, что с доводами жалобы не согласен, считает её необоснованной.

Комиссия Тамбовского УФАС России в результате рассмотрения жалобы, возражений на неё и материалов закупки пришла к следующим выводам.

1. Частью 5 ст. 4 Закона о закупках установлено, что в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16](#) настоящей статьи. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Пунктом 7.9. проекта договора установлено, что неотъемлемыми частями настоящего договора являются: «Приложение №1 – Цена товара и комплектность. Приложение №2 – График поставки».

Согласно информации содержащейся в извещении № 31604622935 на поставку тары прямоугольной однозамковой IV-I (корпус без пайки) 4ЯК10.000СБ ГОСТ В 20854-77, согласно технического задания, для нужд ФКП ТПЗ опубликованной в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) Приложение №2 к проекту договора действительно, как указывает Заявитель в своей жалобе, отсутствует.

Таким образом, Заказчиком нарушено требование ч. 5 ст. 4 Закона о закупках, в соответствии с которой, предусмотрено, что проект договора должен быть опубликован в ЕИС.

В действиях юридического лица, а также должностного лица ответственного за размещение в единой информационной системе в сфере закупок информации о торгах, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

На основании изложенного довод жалобы о нарушении требований Закона о закупках выразившееся в отсутствии в проекте договора Приложения №2 к договору, признается Комиссией Тамбовского УФАС России обоснованным.

2. Вместе с тем, Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав требования конкурсной документации, в том числе, установленные критерии и указанные в заявках № 1 и №3 сведения о предлагаемых условиях поставки товара, а также действия единой комиссии по оценке этих заявок, не соглашается с доводом жалобы о том, что отсутствие Приложения №2 к договору повлияло на определение победителя торгов по следующим обстоятельствам.

2.1. Порядок проведения рассматриваемой закупки определен Положением о закупке Заказчика от 28 сентября 2016 года (далее - Положение о закупке), утверждено <...>.

Частью 1 статьи 10 «Критерии оценки заявок на участие в процедурах закупки» Положения о закупке установлено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, Единая комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в документации.

Пунктом 5.4.5 конкурсной документации установлено, что критериями для оценки заявок на участие в конкурсе являются: цена договора (значимость критерия 70%), срок доставки товара (значимость критерия 20%), опыт и репутация участника процедуры закупки в поставках одноименных товаров (значимость критерия 10%).

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Пунктом 5.4.7 конкурсной документации установлено, что оценка представленных заявок **по критерию «пена договора»** производится на основании результатов расчетов по формуле:

, где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

Для расчета **ИТОВОГО** рейтинга по критерию «цена договора», полученный по формуле рейтинг, умножается на соответствующую указанному критерию значимость (пункт 5.4.5 Раздела 5 Конкурсной документации).

Пунктом 5.4.8 конкурсной документации установлено, что для оценки заявок по критерию «Срок доставки» (с даты получения Поставщиком заявки Заказчика), каждой заявке выставляется значение от 20 до 100 баллов.

Рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по данному критерию, определяется:

до 3 дней (включительно) – 100 баллов,

от 4 до 5 дней (включительно) – 50 баллов,

от 6 до 7 дней (включительно)– 100 баллов,

Рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по критерию «Срок доставки», определяется по формуле: $Cd_i = Rb_i * 0.2$,

где:

Cd_i - рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по указанному критерию;

Rb_i – количество баллов, присужденных в *i*-й заявке на основании предложения участника, указанного в *i*-й заявке;

Пунктом 5.4.9 конкурсной документации установлено, что **по критерию «Опыт и репутация участника процедуры закупки в поставках одноименных товаров (аналогичных изделий)» (Kb)** значимость критерия 10 процентов.

Для оценки заявок по критерию **«Опыт и репутация участника процедуры закупки в поставках одноименных товаров (аналогичных изделий)»**, каждой заявке в зависимости от количества представленных в её составе надлежаще выполненных договоров по поставке одноименных товаров :

от 0 до 5 договоров (включительно) - 60 баллов,

от 6 до 10 договоров (включительно) - 80 баллов,

свыше 10 договоров - 100 баллов.

Рейтинг, определяется по формуле: $Kb_i = Rb_i * 0.1$, где:

Kb_i - рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по указанному критерию;

Rb_i – количество баллов, присужденных в *i*-й заявке на основании, предложенное в *i*-й заявке количества банковских дней отсрочки платежа;

2.2 Согласно протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок (изв. № 31604622935) от 03.02.2017:

«Заявка №1 (ООО «Металл Сервис»): цена договора, предложенная участником - 262 000 000,00 рублей; срок поставки товара – 1 день; опыт участника процедуры закупки в поставках одноименных товаров – 12 договоров.

*Кол-во баллов по критерию «Цена договора» (ЦБ_i x 0,7): 217 500 000,00 / 262 000 000,00 * 100 * 0,7 = 58,11;*

*кол-во баллов по критерию «Срок доставки» (Сд x 0,2): 100 * 0,2 = 20;*

*кол-во баллов по критерию «Опыт участника процедуры закупки в поставках одноименных товаров» (Кб_i x 0,1): 100 * 0,1 = 10.*

Итоговый рейтинг заявки № 1 составляет 88,11 баллов.

Заявка №3 (ООО «ТехноПром»): цена договора, предложенная участником - 217 500 000,00 рублей; срок поставки товара – 5 день; опыт участника процедуры закупки в поставках одноименных товаров – 5 договоров.

*Кол-во баллов по критерию «Цена договора» (ЦБ_i x 0,7): 217 500 000,00 / 217 500 000,00 * 100 * 0,7 = 70,00;*

*кол-во баллов по критерию «Срок доставки» (Сд x 0,2): 50 * 0,2 = 10;*

*кол-во баллов по критерию «Опыт участника процедуры закупки в поставках одноименных товаров» (Кб_i x 0,1): 50 * 0,1 = 5. Итоговый рейтинг заявки № 3 составляет 85,00 баллов».*

Комиссия Тамбовского УФАС России проанализировав действия единой комиссии по оценке заявок не установила нарушений.

Порядок оценки заявок соответствует положению о закупках Заказчика. Оценка и сопоставление заявок осуществлены комиссией заказчика в соответствии с порядком, установленным в конкурсной документации. Заявителю жалобы данный порядок оценки был известен, он подал заявку на участие в конкурсе, не заявляя при этом о недостатке какой-либо информации, а также о необъективности применяемого порядка оценки.

Поставка товара в более ранний срок является объективно более предпочтительной для Заказчика, что нашло отражение в установленном в документации порядке оценки заявок.

Расстояние от г. Пермь до г. Котовск по трассе составляет 1451 км, т.е. возможность осуществления транспортировки в течение 3 суток имеется.

Территориальная близость соперника заявителя по конкурсу (ООО «Металл Сервис») к месту отгрузки товара является его конкурентным преимуществом в данной закупке и вовсе не свидетельствует о создании Заказчиком дискриминационных условий для поставщиков территориально удаленных от места доставки товара.

Комиссия Тамбовского УФАС России также отмечает, что заявитель жалобы никак не обосновал наличие причинно-следственной связи между не размещением Заказчиком приложения 2 к контракту и невозможностью сделать более выгодное для Заказчика предложение о сроках поставки товаров.

Также Тамбовское УФАС России отмечает, что нелинейный порядок снижения присваиваемых баллов по критерию срок доставки (3 дня -100, 4-5 дней 50, 6-7 - 20 баллов) также не оказал влияния на итоги конкурса.

Расчеты показывают, что и при линейной шкале оценки (3 дня - 100 баллов, 4 дня - 80 баллов, 5 дней - 60 баллов, 6 дней - 40 баллов, 7 дней - 20 баллов) итоговый рейтинг Заявителя все равно был бы ниже, чем у победителя конкурса.

С учетом изложенных обстоятельств Комиссия Тамбовского УФАС России полагает, что существенных нарушений процедур проведения торгов, повлиявших на результаты определения победителя, Заказчиком не допущено, в связи с чем, основания для выдачи предписания не усматриваются.

В связи с тем, что один из доводов жалобы подтвердился, она является обоснованной.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что предписание не выдавать в связи с тем, что установленные значения по критерию «Срок доставки» не повлияли на определение победителя торгов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Технопром» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 5 ст. 4 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства о привлечении юридического лица и ответственного должностного лица по ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

К.И. Мурзин

Члены комиссии

Н.В. Попова

А.Н. Мясникова

А.А. Абанкин

Исп. Абанкин А.А.,

Тел. (4752) 72-93-54