

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 586/09-АДМ-2016

«27» декабря 2016 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, Ланцман Людмила Игоревна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 586/09-АДМ-2016, возбужденного в отношении главного инженера муниципального унитарного предприятия г. Прокопьевска «Телерадиокомпания «27 плюс» (далее по тексту – МУП «ТРК «27 плюс») <...> (адрес регистрации: <...>, далее – <...>) в отсутствие <...>,

УСТАНОВИЛА:

15.09.2016г. Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 101/Р-2016 о нарушении законодательства о рекламе, возбужденного в отношении МУП «ТРК «27 плюс» было принято решение о признании МУП «ТРК «27 плюс» нарушившим требования части 3 статьи 14 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») в рамках выхода в эфир рекламных блоков и бегущей строки (16.05.2016г., 19.05.2016г., 22.05.2016г).

Кемеровским УФАС России были просмотрены записи эфиров МУП «ТРК «27 плюс» и было установлено, что 16.05.2016г. в период с 00 часов 00 минут по 01 час 00 минут продолжительность рекламы (рекламные блоки и бегущая строка) составила 82%, 19.05.2016г. в период с 16 часов 00 минут по 17 часов 00 минут продолжительность рекламы (рекламные блоки и бегущая строка) составила 78%, 22.05.2016г. в период с 10 часов 00 минут по 11 часов 00 минут продолжительность рекламы (рекламные блоки и бегущая строка) составила 82%.

В адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения МУП «ТРК «27 плюс» (исх. б/н от 11.10.2016г.), из которых следует, что МУП «ТРК «27 плюс» прекращена трансляция рекламы в формате «Бегущая строка». Сбои в работе аппаратно – программного обеспечения по автоматизированному выходу в эфир «Бегущей строки» устранены, главному инженеру МУП «ТРК «27 плюс» <...> (далее – <...>) за нарушение пункта 2.7 Должностной инструкции объявлено замечание (Приказ № 69-к от 07.09.2016г.).

Также в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения главного инженера МУП «ТРК «27 плюс» <...> (исх. б/н от 17.10.2016г.), из которых следует, что 16.05.2016г., 19.05.2016г., 22.05.2016г. был допущен сбой в работе аппаратно – программного комплекса телевизионного вещания «Форвард», а именно подпрограммы «Титровальный проект», отвечающий за наложение «Бегущей строки». В блоке 1 (сбой модуля ограничения циклов проигрывания

бегущей строки) вместо однократного проигрывания была установка на проигрывание по кругу. В блоке 2 (сбой модуля формирования файла «Телегазета») вместо формирования файла «Телегазета», который учитывается в рекламном трафике как рекламный блок, проигрывался как бегущая строка. 25.05.2016г. работа комплекса была приведена в рабочее состояние. Впредь службой главного инженера контроль установок программно – аппаратного комплекса будет осуществляться не реже одного раза в декаду.

В соответствии с пунктом 2.7 должностной инструкции главного инженера МУП «ТРК «27 плюс», главный инженер обязан анализировать, принимать меры к устранению причин срывов в работе, надежности и стабильности работы аппаратно – программных и технических средств МУП «ТРК «27 плюс».

10.11.2016г. состоялось рассмотрение дела № 456/09-АДМ-2016 об административном правонарушении в присутствии исполняющего обязанности директора (главного редактора) МУП «ТРК «27 плюс» <...>, который поддержал представленные письменные пояснения, а также дополнительно пояснил, что вина за нарушение требований части 3 статьи 14 ФЗ «О рекламе» лежит на главном инженере МУП «ТРК «27 плюс» <...>, так как данным должностным лицом, в нарушение должностной инструкции допущен сбой в работе аппаратно – программного комплекса.

Постановлением от 10.11.2016г. дело № 456/09-АДМ-2016 об административном правонарушении в отношении МУП «ТРК «27 плюс» было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.3 КоАП РФ.

Частью 3 статьи 14 ФЗ «О рекламе» установлено, что общая продолжительность распространяемой в телепрограмме рекламы (в том числе такой рекламы, как телемагазины), прерывания телепрограммы рекламой (в том числе спонсорской рекламой) и совмещения рекламы с телепрограммой способом «бегущей строки» или иным способом ее наложения на кадр телепрограммы не может превышать пятнадцать процентов времени вещания в течение часа.

В нарушение данной правовой нормы общая продолжительность рекламы МУП «ТРК «27 плюс» осуществлялось с превышением установленной пятнадцать процентов нормы времени вещания рекламы в течение часа.

Частью 4 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 14 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодатель.

В данном случае рекламодателем является главный инженер МУП «ТРК «27 плюс» <...>.

Действия главного инженера МУП «ТРК «27 плюс» <...>, выразившиеся в нарушении

требования части 3 статьи 14 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы на телеканале «27 плюс», с превышением установленной пятнадцати процентной нормы времени вещания рекламы в течение часа, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 14.3 КоАП РФ, согласно которой нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей, на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Время совершения главным инженером МУП «ТРК «27 плюс» <...> административного правонарушения: 16.05.2016г., 19.05.2016г., 22.05.2016г.

Место совершения главным инженером МУП «ТРК «27 плюс» <...> административного правонарушения: г. Прокопьевск.

18.11.2016г. уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и место составления и подписания протокола на 19.12.2016 г. в 13 часов 30 минут. Уведомление было направлено в адрес <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

19.12.2016г. состоялась процедура составления и подписания протокола № 586/09-АДМ-2016 об административном правонарушении в присутствии <...>, который письменно пояснил, что с нарушением требований части 3 статьи 14 ФЗ «О рекламе» согласен.

19.12.2016г. определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 586/09-АДМ-2016 были назначены дата, время и место рассмотрения данного дела об административном правонарушении на 27.12.2016г. на 14 часов 10 минут. Копии определения и протокола были вручены <...> 19.12.2016г. под расписку (расписка имеется в материалах дела).

20.12.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство <...> (исх. б/н, б\д) о рассмотрении дела № 586/09-АДМ-2016 об административном правонарушении в его отсутствие в связи с территориальной удаленностью.

27.12.2016г. состоялось рассмотрение дела № 586/09-АДМ-2016 об административном правонарушении в отсутствие <...>.

Изучив материалы дела № 586/09-АДМ-2016 об административном правонарушении, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам:

Действия главного инженера МУП «ТРК «27 плюс» <...>, выразившиеся в нарушении требования части 3 статьи 14 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы на телеканале «27 плюс», с превышением установленной пятнадцати процентной нормы времени вещания рекламы в течение часа, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем,

рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 1, 3 - 6 статьи 14.3 КоАП РФ, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Главный инженер МУП «ТРК «27 плюс» <...> документально не подтвердил наличие чрезвычайных событий и обстоятельств, не позволивших распространить рекламу с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, у главного инженера МУП «ТРК «27 плюс» <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

Следовательно, действия главного инженера МУП «ТРК «27 плюс» <...>, выразившиеся в нарушении требования части 3 статьи 14 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы на телеканале «27 плюс», с превышением установленной пятнадцати процентной нормы времени вещания рекламы в течение часа, следует признать виновными.

Факт совершения административного правонарушения главным инженером МУП «ТРК «27 плюс» <...> подтверждается протоколом по делу № 586/09-АДМ-2016 от 19.12.2016г.

Срок давности привлечения главного инженера МУП «ТРК «27 плюс» <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении данного дела заместителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены личность виновного, его имущественное положение, рассмотрен вопрос о наличии, отсутствии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном

правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, в соответствии с [пунктом 2 статьи 4.2](#) КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем [Кодексе](#) или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области также считает возможным, с учетом положений части 2 статьи 4.2 КоАП РФ признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину главного инженера МУП «ТРК «27 плюс» <...> совершение административного правонарушения впервые и признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность главного инженера МУП «ТРК «27 плюс» <...> за совершение административного правонарушения, не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении главным инженером МУП «ТРК «27 плюс» <...> своих должностных обязанностей, что посягает на установленный законодательством РФ порядок в области распространения рекламы.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину главного инженера МУП «ТРК «27 плюс» <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 2 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначает административное наказание главному инженеру МУП «ТРК «27 плюс» <...> в пределах санкции, определенной вышеназванной правовой нормой.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать главного инженера муниципального унитарного предприятия г. Прокопьевска «Телерадиокомпания «27 плюс» <...> (адрес регистрации: <...>), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить главному инженеру муниципального унитарного предприятия г. Прокопьевска «Телерадиокомпания «27 плюс» <...> (адрес регистрации: <...>)

штраф в размере **10 (десяти) тысяч рублей.**

Административный штраф за нарушение законодательства о рекламе необходимо перечислить по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

Расчетный счет: **40101810400000010007 в Отделение КЕМЕРОВО.**

БИК: **043207001**

Код бюджетной классификации (КБК): **161 116 26000 01 6000 140**

ОКТМО: 32701000

Назначение платежа: **денежное взыскание (штраф) за нарушение законодательства РФ о рекламе (дело № 586/09-АДМ-2016).**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

Л.И. Ланцман