

РЕШЕНИЕ

31 августа 2011 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 12 августа 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Гребнева Ю.Н. – председателя комиссии, заместителя руководителя управления,

членов комиссии

Валитова М.А. – начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Григорян Т.Н. – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, –

при участии в рассмотрении дела представителей лиц, участвующих в деле:

общества с ограниченной ответственностью «Дзержинское пассажирское предприятие», общества с ограниченной ответственностью «Транслайн», общества с ограниченной ответственностью «Транслайн плюс» (заявителей): Зиминой Г.В. (на основании доверенностей),

общества с ограниченной ответственностью «Орбита», общества с ограниченной ответственностью «Орбита 2» (заинтересованных лиц): Мирошкиной Г.М. (руководитель), Фатуллаева Самира Октай оглы (на основании доверенности), –

р а с с м о т в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения д у е с
п р и з н а к а м н а р у ш е н и я
Ф з « О (далее – Закон о защите конкуренции, Закон) в отношении Департамента транспорта р е
Нижегородской области (далее также – Департамент, ответчик), –

и у с т а н о в и л а :

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обратились общества с ограниченной ответственностью «Транслайн», «Транслайн плюс», «Дзержинское пассажирское предприятие» (далее – заявители, ООО «Транслайн», ООО «Транслайн плюс», ООО «ДПП») с заявлениями о нарушениях Департаментом антимонопольного законодательства при проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области (далее – открытый конкурс, конкурс).

ООО «Транслайн», ООО «Транслайн плюс», ООО «ДПП» участвовали в конкурсе по лотам №№ 16, 17, 18, однако победителями торгов конкурсная комиссия Департамента признала общества с ограниченной ответственностью «Орбита», «Орбита-2» (далее – ООО «Орбита», ООО «Орбита-2», заинтересованные лица), что заявители считают неправомерным.

С точки зрения заявителей, нарушение антимонопольного законодательства выражено в необоснованном начислении ООО

«Орбита», ООО «Орбита-2» баллов по критериям оценки «Наличие производственной базы для технического обслуживания и текущего ремонта транспортных средств либо договора на проведение технического обслуживания и текущего ремонта с организацией, имеющей соответствующую базу», «Наличие охраняемой стоянки подвижного состава, либо договора на оказание услуг по охране подвижного состава», что существенно повлияло на результат проведенного конкурса по лотам №№ 16, 17, 18.

По результатам рассмотрения обращений ООО «Транслайн», ООО «Транслайн плюс», ООО «ДПП» Управление усмотрело в действиях Департамента признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в связи с чем возбудило настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства. Возбуждая дело, антимонопольный орган исходил из того, что по таким критериям оценки участников конкурса как «Наличие производственной базы для технического обслуживания и текущего ремонта транспортных средств либо договора на проведение технического обслуживания и текущего ремонта с организацией, имеющей соответствующую базу», «Наличие охраняемой стоянки подвижного состава, либо договора на оказание услуг по охране подвижного состава» Департамент необоснованно начислил заинтересованным лицам по 60 и 30 баллов соответственно. Такое заключение сделано на основе того, что договор аренды нежилых помещений от 01.11.2009 № 20 между ЗАО «Автотранспортное предприятие № 4», ООО «Орбита-2», ООО «Орбита», представленный в подтверждение наличия у заинтересованных лиц производственной базы и охраняемой стоянки, является незаключенным; незаключенный договор не порождает правовых последствий.

При рассмотрении дела представитель заявителей Зиминой Г.В. поддержала доводы первоначальных обращений и указала, что в ходе проведения конкурса Департаментом допущены нарушения, которые в совокупности указывают на то, что заинтересованным лицам созданы преимущественные условия участия в торгах; участники открытого конкурса по упомянутым лотам находились в неравных условиях.

Представители ответчика и заинтересованных лиц с позицией заявителей не согласились, настаивая на прекращении рассмотрения данного дела, поскольку Департамент часть 1 статьи 17 Закона не нарушал, баллы участникам конкурса, в том числе ООО «Орбита», ООО «Орбита-2», начислял в соответствии с условиями конкурсной документации и имеющимися документами.

В заседании комиссии, назначенном на 20.07.2011, объявлялись перерывы до 12.08.2011, 14-00, после чего заседание продолжено. При надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела представители ответчика, индивидуального предпринимателя Касумовой Т.С., ООО «Фазтон» на заседание комиссии не явились.

Изучив материалы дела, заслушав выступления явившихся представителей, комиссия приходит к следующему.

Установлено, что во исполнение постановления Правительства Нижегородской области от 06.03.2009 № 100 «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области» и утвержденного им Положения приказом Департамента от 24.05.2010 № 27 решено: провести открытый конкурс на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области (пункт 1), утвердить конкурсную документацию по проведению открытого конкурса на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Нижегородской области (пункт 2).

Согласно извещению об открытом конкурсе, опубликованному в газете «Нижегородская правда» 29.05.2010, конкурс проводится по 121 лоту. По каждому лоту указан маршрут, количество транспортных средств для работы на маршруте, время работы перевозчика на маршруте и др. параметры.

В данном извещении значатся, в том числе лоты №№ 16, 17, 18, на которые претендовали заявители. По указанным лотам разыгрывалось право обслуживания маршрута № Т-307 «г. Нижний Новгород (ст.м. Автозаводская) – г. Дзержинск (8 микрорайон)» (различие лотов между собой заключается в количестве используемых транспортных средств и количестве выполняемых рейсов).

Исходя из пунктов 4 – 7 извещения, в конкурсе могли принять участие все заинтересованные лица, имеющие статус юридических лиц (или индивидуальных предпринимателей), в соответствии с законодательством Российской Федерации, выразившие согласие на участие в конкурсе на предложенных конкурсных условиях, путем подачи конкурсных заявок; открытый конкурс не предусматривает привлечения бюджетных средств; заявки на участие в конкурсе можно было подать с 31 мая 2010 года до 08 июля 2010 года по адресу: 603002, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, д. 83 А, 2 этаж, кабинет № 30.

Как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 12.07.10, протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 28.07.10, по лоту № 16 подано 4 заявки претендентов, по лоту № 17 – 2 заявки, по лоту № 18 – 3 заявки. Все перевозчики, подавшие заявки по названным лотам, допущены до участия в конкурсе.

С учётом этого участниками конкурса стали (в скобках указано количество набранных перевозчиками баллов):

- по лоту № 16: ООО «Орбита-2» (425 баллов), индивидуальный предприниматель Касумова Т.С. (390 баллов), ООО «Транслайн» (360 баллов), ООО «Фазтон» (335 баллов);

- по лоту № 17: ООО «Орбита» (450 баллов), ООО «ДПП» (420 баллов).

- по лоту № 18: ООО «Орбита-2» (370 баллов), индивидуальный предприниматель Касумова Т.С. (330 баллов), ООО «Транслайн плюс» (320 баллов).

В силу пункта 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство Российской Федерации предусматривает в качестве одного из способов заключения договора проведение торгов.

Торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия (пункт 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, что может выражаться, в том числе: 1) в координации организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников; 2) в создании участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; 3) в нарушении порядка определения победителя или победителей торгов; 4) в участии организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

По смыслу приведённой правовой нормы не в с я к о е , а п р о в е д е н и я т , является основанием для квалификации действий к организатора торгов в качестве искомого антимонопольного правонарушения.

Такого рода нарушений в действиях Департамента комиссия антимонопольного органа не усмотрела.

В соответствии с пунктом 7 извещения, разделами 1.1., 3.2., 4.1 конкурсной документации конкурсная комиссия оценивает заявки на предмет их соответствия требованиям заказчика к качеству, характеристикам организации и осуществления пассажирских перевозок (опыт работы участника конкурса на рынке маршрутных пассажирских перевозок, срок эксплуатации подвижного состава, опыт работы водителей, привлекаемых для осуществления маршрутных пассажирских перевозок, наличие производственной базы для технического обслуживания и текущего ремонта транспортных средств и т.п.), а также требованиям к их безопасности; конкурсная комиссия оценивает заявки на предмет соответствия содержания и качества предлагаемых услуг по перевозкам пассажиров по каждому маршруту в составе лота требованиям заказчика согласно конкурсной документации. В соответствии с критериями, указанными в таблице, конкурсная комиссия начисляет баллы по каждой заявке; оценка заявки участника осуществляется на основании данных, содержащихся в документах, представленных участником, а также в документах, полученных от третьих лиц в случаях, предусмотренных

конкурсной документацией; победителем конкурса признается участник, набравший наибольшее количество баллов по результатам оценки и сопоставления заявок. Участнику, набравшему наибольшее количество баллов, присваивается первый номер <...> Остальным участникам конкурса присваиваются порядковые номера в зависимости от количества набранных баллов. При равном количестве баллов у участников конкурса меньший порядковый номер присваивается участнику, заявка которого поступила ранее других заявок на участие в конкурсе.

Действительно, договор аренды нежилых помещений от 01.11.2009 № 20 между ЗАО «Автотранспортное предприятие № 4», ООО «Орбита-2», ООО «Орбита», на основании которого ЗАО «Автотранспортное предприятие № 4» предоставляет ООО «Орбита-2», ООО «Орбита» во временное пользование (аренда) нежилые помещения в нежилых отдельно стоящих зданиях, в том числе кабинеты, мойки, гаражи, кладовые, мастерские, площадку для стоянки транспортных средств, пост ОТК и т.д., является незаключенным в связи с несоблюдением требования о его государственной регистрации (пункт 2 статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 26 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»). Не изменяет этого вывода и наличие дополнительного соглашения от 01.04.2010 к данному договору.

Вместе с тем в соответствии с разделом 3.3 конкурсной документации в п е р и о д к о м и с с и я в п р а в , запрашивать у органов местного самоуправления, третьих лиц, государственных органов, в том числе в территориальных органах Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Нижегородской области, Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации и других органах и организациях, в полномочия которых входит надзор за соблюдением требований нормативных актов в области безопасности дорожного движения и пассажирских перевозок автомобильным транспортом, информацию об участниках конкурса, а также о работниках участников на предмет наличия нарушений в сфере безопасности дорожного движения и пассажирских перевозок автомобильным транспортом.

Руководствуясь приведенным правилом, конкурсная комиссия Департамента в период проведения выездных проверок проверила наличие у участников конкурса производственных баз для технического обслуживания и текущего ремонта транспортных средств и охраняемых стоянок. Указанные проверки проводились в отношении всех участников конкурса по лотам №№ 16, 17, 18. В результате проверок установлено и отражено в актах, что сведения, указанные в заявках, являются достоверными. Акты проверки составлены в присутствии представителей участников конкурса и подписаны представителями Департамента.

Таким образом, отсутствие договора аренды при фактическом подтвержденном наличии производственной базы для технического обслуживания и текущего ремонта транспортных средств и охраняемой стоянки не может являться основанием, свидетельствующим о неправомерности начисления баллов по критериям «Наличие производственной базы для технического обслуживания и текущего ремонта транспортных средств либо договора на проведение технического обслуживания и текущего ремонта с организацией, имеющей соответствующую базу», «Наличие охраняемой стоянки подвижного состава, либо договора на оказание услуг по охране подвижного состава».

Именно к такому толкованию положений конкурсной документации обязывает правовая позиция, отражённая в постановлении Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.07.2011 по делу № А43-23434/2010. Выводы суда в административном порядке переоценке не подлежат (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах следует признать, что в действиях ответчика нарушений части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции не имеется, поэтому рассмотрение дела подлежит прекращению по правилам пункта 2 части 1 статьи 48 Закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 48, 49 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

рассмотрение дела № 1298-ФАС52-ТР-17-02/12-10 по признакам нарушения Департаментом транспорта Нижегородской области части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ответчика.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.