

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-12294/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**22.07.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО ЧОО «ДРАБАНТ», Московского Политеха,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «ДРАБАНТ» (далее - Заявитель) на действия Московский Политех (далее - Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению круглосуточной охраны и пропускного режима в помещениях, занимаемых Московским Политехом и находящегося в них имущества (реестровый № 32110443911, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

04.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации и осуществлению круглосуточной охраны и пропускного режима в помещениях, занимаемых Московским Политехом и находящегося в них имущества (реестровый № 32110443911).

В своей жалобе Заявитель оспаривает положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих

фактических обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 24 Информационной карты Документации одним из требований к участнику является соответствие участника закупки указанным в документации о закупке, извещении о закупке требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки:

«...Участник размещения заказа должен предоставить в составе заявки копии следующих лицензий и сертификатов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом данного открытого конкурса:

а) Лицензию на частную охранную деятельность, с приложением на следующие виды услуг:

- защита жизни и здоровья граждан;
- охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных п. 7 ч. 3 ст. 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в РФ»;
- охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;
- консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
- обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;
- обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных п. 7 ч. 3 ст. 3 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в РФ»;
- охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности...».

Заявитель считает данное требование избыточным.

Представитель Заказчика пояснил, что на основании письма Заместителя министра МИНОБРНАУКИ РОССИИ, 14.09.2018 года № МН-348/МБ, а также на основании требований иных законодательных актов РФ Заказчик не имеет права привлекать для охраны своих объектов частные охранные организации, которые не имеют в своей лицензии на осуществление частной охранной деятельности открытый седьмой вид охранных услуг – «Охрана объектов или имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности».

Таким образом, Заказчик устанавливая данное требование, руководствовался требованиями законодательства.

В связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Также согласно доводу жалобы Заявителя включение в список конкурсной документации требования к участникам закупки о наличии у них действующей лицензии, выданной в соответствии с пунктом 7 Положения о лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.04.1995 г № 333 (в ред. Постановления Правительства РФ от 23.08.2018 г. № 984) (далее – лицензия о работе со сведениями, составляющими государственную тайну) - «является избыточным и влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки» по следующим, по утверждению заявителя жалобы, причинам:

1. «Московский Политех не является режимным предприятием, допуск на объект осуществляется на общих условиях».
2. «В документации не указано, что выполнение услуг предполагает наличие допуска к секретным сведениям и сотрудники охраны, которые будут осуществлять услуги, получают доступ к сведениям, составляющим государственную тайну».

На заседание представитель Заказчика пояснил, что в целях защиты информации о государственной тайне «Заказчиком» по оспариваемому конкурсу, что на все охраняемые объекты, разработаны и утверждены уполномоченными государственными органами Паспорта безопасности.

Заказчиком в подтверждение данного довода был представлен титульный лист, а также выдержка из Паспорта безопасности.

При этом Заказчиком была представлена копия Лицензии УФСБ России по городу Москве и Московской области на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Представитель Заказчика отметил, что наличие у «Исполнителя» лицензии о работе со сведениями, составляющими государственную тайну, необходимо и обусловлено тем, что в случае возникновения чрезвычайных ситуаций (ЧС), в результате которых может возникнуть необходимость эвакуации людей из охраняемых объектов, секретной документации, или обеспечение дополнительными средствами её защиты, у исполнителя может возникнуть доступ к документам и носителям сведений, составляющих государственную тайну, в связи с чем, на исполнителя возлагается обязанность по содействию в особом порядке действиям при таких ситуациях. Порядок действий при возникновении чрезвычайных ситуаций (ЧС) в интересах защиты государственной тайны, инструкции о порядке вскрытия режимных помещений, спец. хранилищ, порядок эвакуации носителей особых сведений и т. д. – все это относится к категории сведений, составляющих государственную тайну и так же не может быть отражено в конкурсной документации.

С учетом изложенного, основываясь на представленных документах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Помимо этого Заявитель считает, что требование к участнику, установленное подпунктом 4 пункта 24 Информационной карты, накладывает на участника закупки дополнительные обязанности, связанные с необходимостью обращения в налоговый орган.

В подпункте 4. пункта 24 Информационной карты Конкурсной документации еще одним из требований к участникам является:

«...отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны

безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника такой закупки, по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний отчетный период. Участник такой закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по данному заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства не принято;

\*Участник размещения заказа подтверждает справкой из уполномоченного налогового органа, выданной не ранее чем за один месяц до дня размещения извещения о проведении настоящего конкурса в Единой информационной системе, подтверждающей отсутствие непогашенной задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды, размер которой превышает 25 % (двадцать пять) процентов балансовой стоимости активов Участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последние три года, предшествующие дате подачи заявки на участие в конкурсе, по последний отчетный период включительно /документы, подтверждающие факт обжалования Участником наличия указанной задолженности, если решение по жалобе на день окончания подачи заявок на участие в конкурсе не принято...».

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 114 Приказа ФНС России от 08.07.2019 № ММВ-7-19/343@ «Об утверждении Административного регламента Федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов о действующих налогах, сборах и страховых взносах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов, сборов и страховых взносов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также по приему налоговых деклараций (расчетов)» указанная в Документации справка предоставляется в течение 10 рабочих дней со дня поступления в налоговый орган соответствующего письменного запроса.

Дата начала подачи заявок — 05.07.2021.

Дата окончания подачи заявок — 20.07.2021.

В свою очередь Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности направления запроса в налоговый орган.

В связи с чем Комиссия признает данный довод необоснованным.

Кроме того Заявитель в жалобе указывает на то, что в соответствии с пунктом 2.5 Технического задания Исполнитель должен иметь действующее разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему (бланк серии РХИ) с приложением списка номерного учёта оружия с указанием вида, модели, калибра, серии, номера каждой единицы оружия, разрешённого к хранению и использованию. При возникновении нештатных чрезвычайных ситуаций иметь возможность вооружить всех охранников на посту служебным оружием в течение одного часа, а для усиления по требованию заказчика в течение трех часов.

Исполнитель должен будет оказывать охранные услуги вооруженными сотрудниками охраны, что в соответствии с Законом «Об оружии» предполагает наличие у предприятия Разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему (далее – РХИ). Тем самым, по мнению Заявителя, в Документации должно быть указано в обязательных требованиях к участникам закупки наличие РХИ.

В перечне обязательных охранных видов услуг, в рамках которых должна осуществляться охрана объектов Московского Политеха имеется пункт №7 Лицензии на частную охранную деятельность:

«- охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности».

Представитель Заказчика отметил, что данный вид охранных услуг открывается государственными органами в лицензии на частную охранную деятельность только для частных охранных организаций, имеющих на своем балансе служебное огнестрельное оружие и охранников, лицензированных по 6 разряду, за которыми данное служебное оружие закреплено на постоянной основе. То есть, если ЧОП не имеет на балансе служебного оружия и охранников с 6 разрядом, за которыми это оружие закреплено – это значит, что данный ЧОП оказывать данную охранную услугу не имеет права, а соответственно охранять объекты Заказчика не может.

В связи с этим – указывать в обязательных требованиях к участникам закупки наличие РХИ нет необходимости.

Таким образом Комиссия признает данный довод необоснованным.

Кроме вышеописанного, Заявитель отмечает, что в соответствии с пунктом 2.4 Технического задания Исполнитель должен иметь разрешение на использование выделенных радиочастот или радиочастотных каналов, а также должен иметь собственные средства радиосвязи, работающие в разрешенном диапазоне радиочастот или радиочастотных каналов. Количество носимых радиостанций на каждом посту охраны должно соответствовать количеству охранников, заступивших на смену постов, но не менее 2 штук.

В соответствии с пунктом 30 Информационной карты Конкурсной документации одним из критерия оценки заявки является:

Критерий (Подкритерий): №2

Наименование подкритерия (показателя) оценки: количество выделенных Участнику закупки радиочастот (радиочастотных каналов) в соответствии с действующим Разрешением Федеральной Службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР) на использование радиочастот или радиочастотных каналов.

Заявитель считает установленные требования являются излишними.

Представитель Заказчика отметил, что наличие у участника закупки выделенных РОСКОМНАДЗОРОМ каналов радиочастот указывает на лучшую материально-техническую оснащённость данного Участника и при прочих равных условиях обоснованно может быть применен для общей оценки Участников в целом, по всем предусмотренным критериям и по уровню подготовленности и обеспеченности к полноценному исполнению предполагаемого контракта.

Комиссия отмечает, что данный критерий является критерием оценки, а не критерия допуска/недопуска участника до участия в Закупке.

При этом в Документации установлено, что за отсутствие в заявке на участие в конкурсе информации по данному критерию участник не будет отклонен. Такой участник конкурса получает 0 баллов по данному подкритерию.

Кроме того значимость данного подкритерия (показателя) 20 % от 70% критерия «Величина значимости критерия» (14 баллов).



Участники закупки оцениваются по четырем нестоимостным критериям(показателям).

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, жалоба в указанной части признается необоснованной.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОО «ДРАБАНТ» (ИНН: 7718858704, ОГРН: 1117746693569) на действия Московского Политеха (ИНН: 7719455553, ОГРН: 1167746817810) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.07.2021 № ЕИ/41520/21, от 21.07.2021 № ЕО/43300/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.