

## РЕШЕНИЕ № 086/07/3-199/2024

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 21.02.2024 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 27.02.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

-<...>;

Члены комиссии:

- <...>;

- <...>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителей заявителя ООО <...>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителей заказчика Филиала АО <...>;

рассмотрев жалобу ООО <...> (вх. № 1253-ЭП/24 от 12.02.2024) (далее – Жалоба) на действия Филиала АО <...> при проведении закупок способом сравнения цен в электронной форме на право заключения договоров на проведение публичного технологического и ценового аудита инвестиционного проектов:

- «ПС 110/35/6 кВ Юганская 2 с ВЛ 110 кВ (новое строительство ПС с трансформаторной мощностью 2х40 МВА и ВЛ протяженностью 2х26 км)» (2 этап) для нужд АО <...>, приглашение к участию от 02.02.2024 № РТЗ/1Д/101;

- «ПС 110/35/6 кВ Московская с ВЛ 110 кВ (новое строительство ПС с трансформаторной мощностью 2х40 МВА и ВЛ протяженностью 2х2,44 км и 1х0,33 км)» (2 этап) для нужд АО <...>, приглашение к участию от 02.02.2024 № РТЗ/1Д/100 (реестровые номера извещений № K088ETЮ6022400025, № K088ET106022400026),

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалобы ООО <...> (вх. № 1253-ЭП/24 от 12.02.2024) (далее – Заявитель) на действия Филиала АО <...> (далее – Заказчик) при проведении закупок способом сравнения цен в электронной форме на право заключения договоров на проведение публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов (реестровые номера извещений № K088ETЮ6022400025, № K088ET106022400026).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия

(бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Заявитель в своей Жалобе сообщил следующее.

При формировании условий закупочной процедуры, Заказчиком, по мнению Заявителя, необоснованно завышены требования к участникам, в части наличия 7-летнего опыта работы по предмету договора, из чего очевидно следует его намерение ограничить конкуренцию в пользу заранее согласованного победителя.

Допускной критерий об обязательности наличия у участников закупки 7-летнего опыта работы по проведению технологического и ценового аудита реализации инвестиционного проекта, является необоснованным (чрезмерным), так как не может достоверно указывать на невозможность выполнения участником договорных обязательств.

Как сообщает Заявитель, доказательством реальной возможности качественного оказания участником услуг, является представленный 2-х летний референс из (10) договоров с ПАО <...> и его филиалами по всей России, с требуемыми Заказчиком положительными заключениями по итогу выполненных работ.

На умышленное формирование Заказчиком ограничивающих условий допуска участников к закупке, по мнению Заявителя, указывает несоответствие между ценой договора (398 000,00 рублей) и допусковым критерием в размере 1 500 000 000,00 рублей.

Фактом направления участнику приглашения к участию в закупке, Заказчик подтвердил положительную репутацию участника на рынке аналогичных услуг и реальную возможность качественного выполнения участником договорных работ, доказанную информацией, в том числе, с торговой площадки.

Между тем, Заявитель сообщает, что направленный в адрес Заказчика запрос от 08.02.2024 № ИК-24-2624 по спорным обстоятельствам, оставлен без разрешения по существу.

Таким образом, Заявитель считает, что содержащийся в пункте 5 Приглашения к участию в закупке допускной критерий о «наличии опыта работы по проведению технологического и ценового аудита реализации инвестиционного проекта не менее 7 лет, в том числе в отношении не менее 7 электросетевых инвестиционных проектов со стоимостью 1,5 млрд. рублей (с НДС)», являются чрезмерными, искусственно ограничивающими конкуренцию в ходе закупки и подлежит отмене по части 5 статьи 3.2 Закона о закупках.

Дополнительно Заявитель отметил, что ООО<...> наработал положительный опыт по проведению технологического и ценового аудита, что Заявитель подтверждает участием в Национальном Рейтинге «Ведущие компании в области ТЦА-2022» (10 место).

Как обратил внимание Заявитель, специалисты ООО<...> включены в Национальный

Рейтинг «Ведущий специалист в области ТЦА-2022».

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Законом о закупках, утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют Заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании вышеизложенного Заявитель просит:

1. признать пункт 5 приглашения к участию от 02.02.2024 № РТЗ/1Д/100, от 02.02.2024 № РТЗ/1Д/101, в части установленных к Участникам требований о «наличии опыта работы по проведению технологического и ценового аудита реализации инвестиционного проекта не менее 7 лет, в том числе в отношении не менее 7 электросетевых инвестиционных проектов со стоимостью 1,5 млрд. рублей (с НДС)» - чрезмерным, искусственно ограничивающим конкуренцию в ходе закупки и противоречащими части 1 статьи 1 Закона о закупках;

2. отменить в полном объеме закупки, проводимые способом сравнения цен в электронной форме на право заключения договоров на проведение публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов (реестровые номера извещений № K088ETЮ6022400025, № K088ET106022400026).

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, в связи с чем направил письменные возражения (вх. № 1650-ЭП/24 от 20.02.2024).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым стандартом закупок ПАО <...> (далее - Положение о закупке).

Заказчик в письменных возражениях (вх. № 1650-ЭП/24 от 20.02.2024) пояснил следующее.

Согласно подпункту «в» пункта 5.1.1.2 Стандарта закупок, сравнение цен относится к неконкурентным способам закупки.

На основании пункта 5.6.10 Стандарта закупок, сравнение цен проводится при закупке простой продукции в случае, если начальная (максимальная) цена закупки не превышает 500 (пятисот) тысяч рублей с НДС (либо без НДС, если закупка продукции не облагается НДС либо НДС равен 0) в случае, если выручка Заказчика за отчетный финансовый год составляет более 5 (пяти) миллиардов рублей, либо не превышает 100 (ста) тысяч рублей с НДС (либо без НДС, если закупка продукции не облагается НДС либо НДС равен 0) в случае, если выручка Заказчика за отчетный финансовый год составляет менее 5 (пяти) миллиардов рублей.

Выручка АО<...> за 2023 год составляет более 5 млрд. рублей.

Согласно пункту 8.2.4.2. Стандарта закупок сравнение цен может применяться при закупке простой продукции при наличии однозначно сформулированных к закупаемой продукции технических требований, в том числе, когда определены функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, размеры, упаковка, отгрузка товара, установлены конкретные требования к результатам работы (услуги). Инициатор закупки самостоятельно устанавливает требования к закупаемой продукции и отражает их в аналитической записке.

Подробный порядок, сроки проведения закупки способом сравнения цен в электронной форме определен в пунктах 8.2.4.6. - 8.2.4.18 Стандарта закупок.

В соответствии с пунктом 8.2.4.15 Победителем закупки способом сравнения цен в электронной форме признается участник закупки, соответствующий требованиям, установленным в приглашении к участию в закупке, подавший заявку с наименьшим ценовым предложением, если иное не установлено организационно-распорядительными документами Заказчика.

В соответствии с пунктом 3.1.8. Стандарта закупок заказчик вправе не размещать в единой информационной системе сведения, в том числе, о закупке товаров, работ, услуг стоимость, которых не превышает 500 (пятист) тысяч рублей с НДС (либо без НДС, если закупка продукции не облагается НДС либо НДС равен 0). При этом в случае принятия решения о неразмещении информации в ЕИС о закупках, указанных в пункте 3.1.8. Стандарта закупок, осуществляемых конкурентными способами (за исключением закрытых конкурентных закупок) такие закупки будут признаваться неконкурентными (пункт 3.1.9. Стандарта закупок).

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, относительно вышеизложенного, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о закупках Положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

- а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;
- б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 настоящего Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи.

Таким образом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что закупки способом сравнения цен в электронной форме на право заключения договоров на проведение публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов (реестровые номера извещений № K088ETЮ6022400025, № K088ET106022400026) не являются конкурентными закупками, так как одновременно не соблюдают условия конкурентной закупки, установленные с частью 3 статьи 3 Закона о закупках, а именно:

1) извещения о проведении сравнения цен с приложением документации о закупке в электронной форме не размещены в ЕИС и недоступны неограниченному кругу лиц;

2) извещения о проведении сравнения цен, проект договора, размещены Заказчиком исключительно в закрытой части электронной торговой площадки АО <...>. Если ввести реестровый номер закупки на официальном сайте ЕИС, то информация и документы будут недоступны.

На основании вышеизложенного, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что проведение закупок способом сравнения цен в электронной

форме на право заключения договоров на проведение публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов (реестровые номера извещений № К088ЕТЮ6022400025, № К088ЕТ106022400026) являются неконкурентными процедурами по смыслу части 3 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС обращает внимание, что положения части 10 статьи 3 Закона о закупках, части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции распространяются на все способы закупок как конкурентные, так и неконкурентные.

Касаясь доводов Заявителя Жалобы, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено следующее.

Пунктом 5 приглашений Филиала АО <...> к участию в закупке способом сравнения цен в электронной форме (исх. № РТЗ/1Д/100 от 02.02.2024; исх. № РТЗ/1Д/101 от 02.02.2024) установлено следующее:

5. Участвовать в данной закупочной процедуре может независимая экспертная организация, способная на законных основаниях оказать требуемый перечень услуг, указанных в Техническом задании, не находящаяся в процессе ликвидации, а также соответствующая следующим требованиям:

- наличие опыта работы по проведению технологического и ценового аудита реализации инвестиционного проекта не менее 7 лет, в том числе в отношении не менее 7 электросетевых инвестиционных проектов со стоимостью 1,5 млрд. рублей (с НДС) и более с положительным экспертным заключением/отчетом о проведении технологического и ценового аудита инвестиционного проекта. Информацию об опыте работы участник указывает в справке об опыте выполнения аналогичных договоров, по форме.

Между тем, Заказчиком в письменных возражениях (вх. № 1650-ЭП/24 от 20.02.2024) было пояснено следующее.

Проведение публичного технологического и ценового аудита (далее - ТЦА) осуществляется обществом на основании директив Правительства Российской Федерации от 29.12.2013 № 2988-ПП, а также типового стандарта проведения публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов дочернего общества ПАО<...> (далее - Стандарт ТЦА), утвержденного приказом ПАО<...> от 27.12.2023 № 616 «Об организации проведения публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов ДО ПАО «<...>».

Пунктом 6.2.1. Стандарта ТЦА предусмотрено требование при отборе исполнителя на проведение ТЦА «наличии опыта работы по проведению технологического и ценового аудита не менее 7 лет, в том числе в отношении не менее 5 электросетевых инвестиционных проектов стоимостью 8 млрд. рублей и более каждый».

Как указывает Заказчик, аналогичное требование к участникам закупки - опыт работ в области проведения технологического и ценового аудита инвестиционных проектов не менее 7 лет, в том числе в отношении не менее 5 инвестиционных проектов стоимостью 1,5 млрд. рублей и более ранее устанавливался при проведении конкурсов в случае отнесения товаров работ, услуг к товарам,

работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации (пункт 8 Приложения № 2 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам/закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчик, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям»).

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что Закон о закупках является рамочным и в полной мере не регулирует всего комплекса правоотношений в сфере закупок субъектами, в нем поименованными. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 упомянутой нормы правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Таким образом, положение о закупках не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков. В этой связи разрабатываемые заказчиками со специальной правосубъектностью положения о закупках не могут и не должны противоречить действующему законодательству, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в правоотношениях.

Поскольку положение о закупках не является нормативным правовым актом (его законность не презюмируется), следует признать, что оно должно применяться в той мере, в которой не противоречит действующему законодательству. Изменять правовое регулирование, установленное нормами ГК РФ, положение о закупках не может.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в определении от 18.08.2021 № 305-ЭС21-8247 по делу № А40-7515/2020, локальные правовые акты и документы, регламентирующие закупочную деятельность предприятия, не должны противоречить действующему законодательству, а право предприятия устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает его от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников закупки.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2021 № 305-ЭС20-24181 по делу № А40-250588/2019 указано, что поскольку положение о закупках не является нормативным правовым актом, суд прийти к обоснованному выводу о том, что оно должно применяться в той мере, в которой не противоречит действующему законодательству, изменять правовое регулирование, установленное нормами

Гражданского кодекса Российской Федерации и Законом о закупках, положение о закупках не может.

Аналогичная позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 24.02.2021 № Ф05-427/2021 по делу № А40-22783/2020, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 26.06.2020 № Ф05-4064/2020 по делу № А40-164958/2019, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 № Ф05-23479/2019 по делу № А40-40495/2019, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 № Ф05-20903/2019 по делу № А40-69517/2019, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2019 № Ф05-7104/2019 по делу № А40-227649/18.

Право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур, не освобождает от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях (постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019 № Ф05-16270/2019 по делу № А40-289522/18, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021 № Ф05-23763/2021 по делу № А40-222844/20, постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2021 № Ф05-9605/2021 по делу № А40-102896/20).

Между тем, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России были проанализированы следующие закупки, проводимые в период 2023-2024 года следующими филиалами ПАО <...>:

- ПАО<...> (реестровый номер извещения № 32413224807);

- АО <...> (реестровый номер извещения № 32313008543);

- ПАО <...> (реестровый номер извещения № 32212005486);

- ПАО<...> (реестровый номер извещения № 32312139727),

по аналогичному проводимым Заказчиком сравнениям цен (реестровые номер извещений № К088ЕТЮ6022400025, № К088ЕТ106022400026) предмет: оказание услуг по проведению технологического и ценового аудита проектов инвестиционной программы и проектов изменений, вносимых в инвестиционную программу, и установлено следующее.

В соответствии с положениями технического задания документации о закупке перечисленных выше закупочных процедур филиалов ПАО <...>, заказчиками указано, что участник должен отвечать следующим требованиям:

- участник должен обладать опытом работы за последние 3 года не менее, чем в 2 из следующих областей:

- разработка схем и программ перспективного развития электроэнергетики;

- выполнение электроэнергетических расчетов схем внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств потребителей (схем выдачи мощности объектов по производству электрической энергии);

- инвестиционное планирование в сфере электроэнергетики;

- проведение технологического и ценового аудита инвестиционных проектов в сфере электроэнергетики;
- оценка технического состояния объектов электроэнергетики;
- финансово-экономический анализ (аудит финансовой (бухгалтерской) отчетности) деятельности сетевых организаций;
- выполнение экспертизы предложений об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней в сфере электроэнергетики.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России также было установлено, что перечисленные выше филиалы ПАО <...>, при формировании технического задания документации о закупке, руководствовались Распоряжением Правительства РФ от 23.09.2016 № 2002-р «Об утверждении методических рекомендаций по проведению технологического и ценового аудита инвестиционных программ (проектов инвестиционных программ) сетевых организаций, отнесенных к числу субъектов электроэнергетики, инвестиционные программы которых утверждаются Министерством энергетики Российской Федерации и (или) органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными на утверждение инвестиционных программ субъектов электроэнергетики, и отчетов об их реализации» (далее - Распоряжением Правительства РФ от 23.09.2016 № 2002-р).

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что перечисленными выше филиалами ПАО <...>, при формировании технического задания документации о закупке, не использовались директивы Правительства Российской Федерации от 29.12.2013 № 2988-ППЗ.

Вместе с тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила, что, в соответствии с подпунктом «д» пункта 5 Раздела I Распоряжением Правительства РФ от 23.09.2016 № 2002-р, указано следующее:

Технологический и ценовой аудит инвестиционной программы (проектов инвестиционной программы), отчетов о реализации инвестиционной программы осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг, заключенного между сетевой организацией и организацией, отобранной сетевой организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации, с учетом следующих требований:

д) экспертная организация имеет опыт выполнения работ и (или) оказания услуг не менее 3 лет не менее чем в 2 из следующих областей:

- разработка схем и программ перспективного развития электроэнергетики;
- выполнение электроэнергетических расчетов схем внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств потребителей (схем выдачи мощности объектов по производству электрической энергии);
- инвестиционное планирование в сфере электроэнергетики;
- проведение технологического и ценового аудита инвестиционных проектов в сфере электроэнергетики;

- оценка технического состояния объектов электроэнергетики;
- финансово-экономический анализ (аудит финансовой (бухгалтерской) отчетности) деятельности сетевых организаций;
- выполнение экспертизы предложений об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней в сфере электроэнергетики.

На основании вышеизложенного, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было обнаружено, что Филиал АО <...> установил иные требования, основанные не на положениях, предусмотренных Распоряжением Правительства РФ от 23.09.2016 № 2002-р, а также отличных от установленных техническими заданиями документацией о проведении закупок филиалами ПАО <...>, по аналогичному проводимым Заказчиком сравнениям цен (реестровые номер извещений № K088ETЮ6022400025, № K088ET106022400026) предмету, в части опыта выполнения работ и (или) оказания услуг.

Между тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что Заявителем вместе с Жалобой было представлено доказательство о наличии опыта по выполнению работ и (или) оказанию услуг в филиалах ПАО <...> по предмету договора: проведение технологического и ценового аудита инвестиционных проектов в сфере электроэнергетики, а именно «Справка об опыте выполнения аналогичных договоров по проведению публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов (Приложение к письму от 08.02.2024 № ИК-24-2624)», следующего содержания:

Сроки выполнения (год и месяц начала выполнения - год и месяц окончания выполнения)	Заказчик (наименование организации, адрес, ИНН)	Предмет договора (отрасль)	Стоимость инвестиционного проекта свыше 1,5 млрд рублей с НДС  (да/нет)
29.09.2022/22.12.2023	<...>	Публичный ТЦА инвестиционных проектов	да
29.09.2022/30.03.2023	<...>	Публичный ТЦА инвестиционных проектов	да
29.09.2022/30.03.2023	<...>	Публичный ТЦА инвестиционных проектов	да
29.09.2022/30.03.2023	<...>	Публичный ТЦА инвестиционных проектов	нет
29.09.2022/22.12.2023	<...>	Публичный ТЦА инвестиционных проектов	нет
		Публичный ТЦА (4 тап)	

21.10.2022/18.08.2023	<...>	по инвестиционному проекту	да
28.12.2022/30.03.2023	<...>	Проведение 2 этапа публичного ТЦА строительства объекта	да
28.08.2023/01.11.2023	<...>	Публичный технологический и ценовой аудит объекта инвестиционной программы	да
14.07.2023/22.12.2023	<...>	Проведение публичного технологического и ценового аудита инвестиционного проекта	да
07.06.2023/19.12.2023	<...>	Проведение публичного технологического и ценового аудита инвестиционного проекта	да

Так, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что выше представленный Заявителем объем опыта по выполнению им работ и (или) оказанию услуг в перечисленных филиалах ПАО <...> по предмету договора: проведение технологического и ценового аудита инвестиционных проектов в сфере электроэнергетики, имеет доказательный характер в части подпадания Заявителя требованиям, установленным филиалами ПАО <...>, которые в свою очередь руководствуются Единым стандартом закупок ПАО <...>, аналогично Филиалу АО <...>.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России считает, что установленное Заказчиком требование в пункте 5 приглашений Филиала АО <...> к участию в закупке способом сравнения цен в электронной форме (исх. № РТЗ/1Д/100 от 02.02.2024; исх. № РТЗ/1Д/101 от 02.02.2024), противоречит единообразному процессу проведения закупочных процедур филиалов ПАО <...> по аналогичному предмету.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика имеют признаки нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и

принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

С учетом изложенных обстоятельств, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи предписания АО <...>.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО <...> (вх. № 1253-ЭП/24 от 12.02.2024) на действия Филиала АО <...> при проведении закупок способом сравнения цен в электронной форме на право заключения договоров на проведение публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов (реестровые номера извещений № K088ETЮ6022400025, № K088ET106022400026), обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика АО <...> нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику АО <...> обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.