

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 1 11/6-11**  
**г. Москва**

**Резолютивная часть решения оглашена «13» июня 2012 года**  
**В полном объеме решение изготовлено «25» июня 2012 года**

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии А.Ю. Цариковского – статс-секретаря - заместителя руководителя ФАС России, членов Комиссии: А.П. Тенишева – заместителя начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России, М.А. Хамукова – начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Е.В. Покидовой – заместителя начальника отдела обобщения практики правоприменения и методического сопровождения Аналитического управления ФАС России, Б.Б. Дроздова – заместителя начальника отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России, В.В. Русаковой – заместителя начальника третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России, Е.А. Дебда – главного специалиста-эксперта третьего отдела Управления по борьбе с картелями ФАС России (далее – Комиссия),

в присутствии представителей ответчиков по делу: ООО «Афродита» - Арутюнян С.А.; ОАО «Надежда» - Афониной Н.Н., Хайнак О.Н.; ООО «Альянс плюс» - Хлебниковой О.А.; ООО «Столичный трикотаж» - Хакимовой П.М.; ООО «Павло-Посадский камвольщик» - Коневега К.Ю.; ООО «ПТФ «ЮДИНО» - Холюзовой Е.В.; ИП Лачинин В.П. – Мирзаевой М.З.; ООО «Спецодеждаоптторг» - Моисейцевой Л.Н.; ЗАО «ПКФ «Формекс» - Мельниченко В.Е.; ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист» - Попкова М.А.; ООО «ПКФ «Символ» - Терещенко Е.А.; ООО «ТК «Русич» - Кузнецова А.С.,

рассмотрев дело № 1 11/6-11 по признакам нарушения ООО «Работекс» (115088, г. Москва, ул. Угрешская, д. 2, стр. 25); ООО «НордКрафт» (194044, г. Санкт-Петербург, ул. Жени Егоровой, д. 3, литер Б, пом. 15-Н); ООО «Азимут-С» (420020, г. Казань, ул. Мартына Межлаука, д. 22); ЗАО «Лахти» (186801, Карелия, Питкярантский р-н, пос. Импилахти, Сортавальское ш., д.48); ООО «Альянс Партнер СВ» (129327, г. Москва, ул. Чичерина, д. 8, корп. 1, оф. 403); ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс» (117042, г. Москва, ул. Южнобутовская, д. 101); ООО «Малькон» (119501, г. Москва, ул. Старовольнская, д. 15, корп. 5, комн. 9); ООО «ПК Индустар» (107140, г. Москва, ул. Верхняя Красносельская, д. 3-В); ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист» (307171, Курская обл., г. Железногорск, ул. Мира, д. 44); ООО «Обувное предприятие «Невель» (194044, г. Санкт-Петербург, Б.Сампсониевский пр., д. 60, лит. Я); ЗАО «Тутаевская швейная фабрика» (150042, г. Ярославль, ул. Елены Колесовой, д. 6); ООО «Донснаб-Холдинг» (142116, Московская область, г. Подольск, Революционный проспект, д. 25/12); ООО «Военный округ» (394036, г. Воронеж, ул. Сакко и Ванцетти, д. 93); ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие» (153038, г. Иваново, проспект Строителей, д. 22); ООО «ЛегПромСервис» (630047, г. Новосибирск, ул. Даргомыжского, д. 10/1); ООО «Алтексглавснаб» (153025, г. Иваново, ул. Большая Воробьевская, д. 4); ООО «Швейный мир» (610035, г. Киров, ул. Воровского, д. 111); ООО «Головное управляющее предприятие «Бисер» (153012, г. Иваново, ул. 3-го Интернационала, д.

35/31); ООО «Афродита» (129226, г. Москва, ул. Докукина, д. 6); ОАО «Надежда» (607490, Нижегородская область, Пильнинский район, п.г.т. Пильна, ул. Свободы, д. 18); ООО «Флагман» (352380, Краснодарский край, г. Кропоткин, ул. Кирова, д. 60); ООО «Альянс плюс» (109129, г. Москва, ул. 11-я Текстильщиков, д. 4); ООО «Столичный трикотаж» (105043, г. Москва, ул. Первомайская, д. 37, кв. 10); ООО «Вейдж» (307171, Курская область, г. Железногорск, ул. Мира, д. 44-А); ООО «Павлово-Посадский камвольщик» (142505, Московская область, г. Павловский Посад, ул. Корневская, д. 1); ООО «Промресурс» (412900, Саратовская область, г. Вольск, ул. Ярославская, д. 85-Б); ООО «Александровская швейная фабрика» (111397, г. Москва, Зеленый проспект, д. 20, пом. 1, ком. 11); ООО «Лилия» (160022, г. Вологда, ул. Ярославская, д. 25-А, оф. 35); ООО «Швейный мир» (153005, г. Иваново, ул. Сарментовой, д. 15); ООО «ПКФ «Символ» (346870, Ростовская область, Неклиновский район, с. Приморка, ул. Степная, д. 126); ООО «ВестПром» (107589, г. Москва, ул. Хабаровская, д. 12/23); ООО «СпецМехПошив» (117623, г. Москва, ул. 1-я Горловская, д. 4, стр. 4); ООО «Стрела» (117623, г. Москва, ул. 1-я Горловская, д. 4, стр. 4); ЗАО «Элти-Кудиц-Модули» (142409, Московская обл., г. Ногинск, ул. Новоногинская, д. 15); ООО «Флаймаркет» (162480, Вологодская область, г. Бабаево, ул. Красного Октября, д. 10); ООО «ТД «ЭлитСпецОбувь» (196084, г. Санкт-Петербург, ул. Заставская, д. 33-Ж); ООО «ПТФ «ЮДИНО» (143081, Московская обл., Одинцовский р-н, д. Крюково, д.1-А); ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт» (153027, г. Иваново, ул. Павла Большевикова, д. 25); ИП Павловой Н.П. (425131, респ. Марий Эл, Моркинский р-н, пос. Красный Стекловар, ул. Дзержинского, д. 3, кв. 1); ООО «Тикси» (141004, Московская область, г. Мытищи, ул. Силикатная, д. 19); ОАО «Центральная торгово-закупочная база № 5113» (129338, г. Москва, ул. Вешних вод, домовладение 2-Г, стр. 1); ООО «ТК Русич» (300062, г. Тула, Промышленный пр., д. 38); ООО «Кристалл» (309850, Белгородская обл., г. Алексеевка, Южная промзона, восточная часть); ООО «Фарос» (109462, г. Москва, ул. Маршала Чуйкова, д. 30); ООО «Импульс-10» (644031, г. Омск, ул. Иркутская, д. 104); ООО «Производственное объединение «Беркут» (129226, г. Москва, ул. Милащенкова, д. 10, стр. 4), ООО «Центр-плюс» (109129, г. Москва, ул. 11-я Текстильщиков, д. 4) (далее – Ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

Приказом Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 14.01.2011 № 8 возбуждено дело № 1 11/6-11 в отношении ООО «Работекс», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ЗАО «Лахти», ООО «Альянс Партнер СВ», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль», ООО «ПК Индустар», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Обувное предприятие «Невель» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела № 1 11/6-11 послужили материалы о признаках нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, представленные Псковским УФАС России и Уполномоченным органом по размещению государственных заказов – государственным комитетом Псковской области по организации государственных закупок.

Определением от 21.02.2011 № АЦ/5935 Комиссией принято решение о приостановлении дела для проведения экспертизы.

Определением от 21.06.2011 АЦ/22529 назначена экспертиза по оценке добросовестности поведения участников открытых аукционов на поставку

вещевого имущества для: УВД по Псковской области (№ 135-А-ГЗ от 02.09.2010), УВД по Вологодской области (б/н от 25.06.2010), УВД по Смоленской области (№ 46 а от 26.04.2010), УВД по Тульской области (№ ОА-15-2010 от 22.09.2010), УВД по Курской области (б/н от 25.10.2010 и 29.04.2010), ГУВД по Челябинской области (№ 380-А от 24.09.2010), ГУВД по Воронежской области (№ 285 от 31.08.2010), ГУ МВД РФ по Нижегородской области (№ 1212А-1-10/70001 от 28.07.2010), УВД по Мурманской области (№ 239 от 27.09.2010) (далее – Аукционы) с использованием математических методов. Для проведения экспертизы к рассмотрению дела привлечено ООО «Консул» (109316, Москва, Волгоградский проспект, д. 32, корп. 13, 4 эт., оф. 3; ИНН 7723771858). Экспертное заключение по оценке добросовестности поведения участников открытых аукционов по поставке вещевого имущества от 16.06.2011 приобщено к материалам дела № 1 11/6-11 (далее – Экспертное заключение №1).

Определением от 07.11.2011 № АЦ/41433 назначена экспертиза по оценке добросовестности поведения участников Аукционов с использованием теории вероятности, теории игр, математической статистики. К рассмотрению дела № 1 11/6-11 в качестве эксперта привлечена кандидат юридических наук, заместитель руководителя экспертно-консультационного центра Института госзакупок РАНХиГС Ермакова А.В.. Экспертное заключение по оценке добросовестности поведения участников открытых аукционов на поставку вещевого имущества для нужд структурных подразделений МВД России в 2010 году с использованием теории вероятности, теории игр, математической статистики от 17.11.2011 приобщено к материалам дела № 1 11/6-11 (далее – Экспертное заключение №2).

ФАС России проведены внеплановые проверки: ООО «Альянс Партнер СВ» в соответствии с приказом от 25.03.2011 № 208; ООО «ПК Индустар» в соответствии с приказом от 25.03.2011 № 209; ООО «СПТекстиль» в соответствии с приказом от 14.04.2011 № 274; ООО «Работекс» в соответствии с приказом от 29.03.2011 № 222а; ЗАО «Промышленно- коммерческая фирма «Формекс» в соответствии с приказом от 14.04.2011 № 273, по результатам которых в действиях проверяемых лиц были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Полученные в ходе проверок документы и информация приобщены к материалам дела №1 11/6-11.

Определением от 09.12.2011 №АЦ/45908 Комиссией принято решение о возобновлении дела №1 11/6-11.

Определением от 27.12.2011 №АЦ/48829 Комиссией принято решение о привлечении в качестве ответчиков по делу № 1 11/6-11 следующих хозяйствующих субъектов: ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ООО «ЛегПромСервис», ООО «Военный округ», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», ООО «Алтексглавснаб», ООО «Швейный мир», ООО «Головное управляющее предприятие «Бисер», ООО «Афродита»; ОАО «Надежда», ООО «Флагман»; ООО «Столичный трикотаж», ООО «Вейдж», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ООО «Промресурс», ООО «Александровская швейная фабрика», ООО «Лилия», ООО «Швейный мир», ООО «ПКФ «Символ», ООО «Альянс-плюс», ООО «ВестПром», ООО «СпецМехПошив», ООО «Русичи», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ООО «МПО «Золотое руно», ООО «ТД «ЭлитСпецОбувь», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт», ИП Павлову Н.П., ООО «Легпром-Прогресс», ООО «ТексТорг», ОАО «Центральная торгово-закупочная база № 5113», ООО «ТК Русич», ООО «Кристалл», ООО «Фарос», ООО «Импульс-10», ООО «Меркурий», ООО «Белка», ИП Колупаева В.Ю., ООО «Омская швея», ЗАО «Княгининская швейная фабрика», ИП Лачинина В.П., ЗАО Научно-производственное предприятие «АНА», ИП Григорьева В.П., ООО «Территориальная инвестиционная

компания», ООО «Спецодеждаоптторг», ООО «Альфа-Про», ЗАО работников Дзержинская швейная фабрика «Русь», ЗАО «Швейная фабрика № 19», ООО «Борская строчевышивальная фабрика», ЗАО «Весна», ООО «Ресурс», ООО «Богородская обувная фабрика», ЗАО «Богородский швейно – галантерейный комбинат».

Определением от 06.02.2012 № АЦ/3451 Комиссией принято решение о продлении срока рассмотрения дела № 1 11/6-11 до 03.08.2012.

Определением от 27.04.2012 №АЦ/13329 в целях полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств, связанных с проведением открытого аукциона от 28.07.2010 № 1212А-1-10/70001 на поставку вещевого имущества для нужд ГУВД по Нижегородской области, Комиссией принято решение о необходимости рассмотрения обстоятельств проведения указанного аукциона в рамках отдельного производства.

В ходе рассмотрения дела № 1 11/6-11, Комиссией установлен факт реорганизации следующих хозяйствующих субъектов:

ООО «Легпром-Прогресс» (346430, Ростовская обл., г. Новочеркасск, ул. Красноармейская, д. 23) реорганизовано путем присоединения в ООО «Донснаб-Холдинг» (142116, Московская область, г. Подольск, Революционный проспект», д. 25/12);

ООО «СПТекстиль» (129329, г. Москва, ул. Вересковая, д. 1, к. 1, пом. 14, к. 1.) реорганизовано путем присоединения в ООО «Малькон» (119501, г. Москва, ул. Старовольнская, д 15, корп. 5, комн. 9);

ООО «МПО «Золотое руно» (129226, г. Москва, ул. Докукина, д. 10, стр. 4) реорганизовано путем присоединения в ООО «Флаймаркет» (162480, Вологодская область, г. Бабаево, ул. Красного Октября, д. 10);

ООО «Русичи» (117623, г. Москва, ул. 1-я Горловская, д. 4, стр. 4) реорганизовано путем присоединения в ООО «Стрела» (150001, г. Ярославль, ул. Песочная, д. 55, офис 2);

ООО «ТексТорг» (420075, г. Казань, ул. Гвардейская, д. 9-А, оф. 22) переименовано в ООО «Тикси» (141004, Московская область, г. Мытищи, ул. Силикатная д.19).

Определением от 27.04.2012 № АЦ/13331, в соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о защите конкуренции, Комиссия определила привлечь к участию в рассмотрении дела № 1 11/6-11 в качестве ответчиков: ООО «Тикси», ООО «Донснаб-Холдинг», ООО «Малькон», ООО «Флаймаркет», ООО «Стрела», ООО «Центр-плюс».

Определением от 13.06.2012 № АЦ/18793 в целях полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств, связанных с проведением открытого аукциона № ОА-15-2010 от 22.09.2010 на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Тульской области принято решение о необходимости рассмотрения дела в отношении ООО «Производственное объединение «Беркут» в рамках отдельного производства.

Определением от 13.06.2012 № АЦ/18794 в целях полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств, связанных с проведением открытого аукциона № 135-А-ГЗ от 02.09.2010 на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Псковской области, открытого аукциона № 46а от 26.04.2010 на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Смоленской области, открытого аукциона от 25.06.2010 на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Вологодской области, Комиссией принято решение о необходимости рассмотрения дела в отношении ООО «Стрела», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ООО «Алтексглавснаб» в рамках отдельного производства.

Комиссия установила, что исследуемые аукционы проходили следующим

образом.

Аукцион на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010.

Аукцион проводило Главное управление государственного заказа Смоленской области. Государственный заказчик – УВД по Смоленской области.

Аукцион состоял из 4 (четырёх) лотов.

Заявки на участие в торгах подали 22 участника.

Из них 7 участников подали заявки на участие в аукционе на все 4 лота, 4 - на 3 лота, 4 - на 2 лота, остальные 7 участников – на 1 лот.

Для допуска к аукциону все участники внесли обеспечение заявки на участие в аукционе в размере 5% от стоимости лотов.

Результаты аукциона:

Лот № 1 (вещевое имущество для сотрудников ДПС ГИБДД – 21 наименование). Начальная (максимальная) цена контракта – 3 427 659,33 рублей. При минимальном шаге 0,5% (17 138,3 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от участника ООО «Работекс». Цена контракта – 3 410 521,03 рублей.

Участники аукциона: ИП Павлова Н.П., ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Фарос», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ООО «МПО «Золотое руно», ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ООО «Альянс Партнер СВ», ООО «СПТекстиль», ООО «НордКрафт», ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №1.

Лот № 2 (вещевое имущество для милиции – 11 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта – 2 268 639,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (11 343,19 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от участника ООО «Фарос». Цена контракта – 2 257 295,81 рублей.

Участники аукциона: ИП Павлова Н.П., ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «ВестПром», ООО «Работекс», ООО «Русичи», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ООО «МПО «Золотое руно», ООО «СПТекстиль», ООО «НордКрафт», ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №2.

Лот № 3 (вещевое имущество для сотрудников ОВД – 6 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта – 2 324 331,00 рублей. Поступило одно предложение от участника ООО «Обувное предприятие «Невель» при минимальном шаге 0,5% (11 621,65 рублей) от начальной (максимальной) цены. Цена контракта – 2 312 709,35 рублей.

Участники аукциона: ИП Павлова Н.П., ООО «Легпром-Прогресс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Работекс», ООО «Русичи», ООО «МПО «Золотое руно», ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ООО «НордКрафт», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №3.

Лот № 4 (знаки, погоны, пуговицы – 6 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта – 244 120,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (1 220,60 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от участника ООО «Центр-плюс». Цена контракта – 242 899,40 рублей.

Участники аукциона: ООО «ПТФ «ЮДИНО», ООО «ПКФ «Символ», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Фарос», ООО «Работекс», ООО «МПО «Золотое руно», ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ООО «НордКрафт», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №4.

Аукцион на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010.

Аукцион проводило Главное управление государственного заказа Вологодской области. Государственный заказчик – УВД по Вологодской области.

Аукцион состоял из 9 (девяти) лотов.

Заявки на участие в торгах подали 26 участников.

Из них 4 участника размещения заказа подали заявки на участие в аукционе по всем 9 лотам, 2 участника размещения заказа подали заявки на участие в аукционе по 8 лотам, 1 участник – по 6 лотам, 3 участника – по 5 лотам, остальные участники размещения заказа от 1 до 3 лотов.

Для допуска к аукциону все участники внесли обеспечение заявки на участие в аукционе в размере 5% от стоимости лотов.

Результаты аукциона:

Лот № 1 (шапки-ушанки из овчины). Начальная (максимальная) цена контракта – 896 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (4 480,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Кристалл». Цена контракта – 891 520,00 рублей.

Участники аукциона: ООО «Альянс плюс», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ООО «Столичный трикотаж», ООО «Фарос», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ООО «СПТекстиль», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», ООО «Алтексглавснаб», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №1.

Лот № 2 (головные уборы с кокардой ОВД, МВД). Начальная (максимальная) цена контракта – 720 750,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (3 603,75 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Военный округ». Цена контракта – 717 146,25 рублей.

Участники аукциона: ООО «Промресурс», ООО «Альянс плюс», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №2.

Лот № 3 (вещевое имущество – 11 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта – 2 783 600,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (13 918,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист». Цена контракта – 2 769 682,00 рублей.

Участники аукциона: ООО «ПК «Индустар», ООО «Промресурс», ОАО «Надежда», ООО «Александровская швейная фабрика», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ООО «Столичный трикотаж», ООО «Фарос», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ООО «СПТекстиль», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ООО «Работекс», ЗАО ПКФ «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №3.

Лот № 4 (вещевое имущество – 6 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта – 1 299 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (6 495,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ОАО «Надежда». Цена контракта – 1 292 505,00 рублей.

Участники аукциона: ООО «Промресурс», ООО «Александровская швейная фабрика», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ООО «Столичный трикотаж», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ООО «СПТекстиль», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», ЗАО

«Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №4.

Лот № 5 (белье, носки, перчатки). Начальная (максимальная) цена контракта – 3 406 800,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (17 034,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Фарос». Цена контракта – 3 389 766,00 рублей.

Участники аукциона: ООО «Швейный мир» (г. Иваново), ООО «Лилия», ООО «Промресурс», ООО «Столичный трикотаж», ООО «Альянс Партнер СВ», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ООО «СПТекстиль», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», ООО «Алтексглавснаб», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №5.

Лот № 6 (костюмы, фуражки). Начальная (максимальная) цена контракта – 952 850,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (4 764,25 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Работекс». Цена контракта – 948 085,75 рублей.

Участники аукциона: ООО «Промресурс», ООО «Александровская швейная фабрика», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №6.

Лот № 7 (вещевое имущество – 8 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта – 6 140 250,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (30 701,25 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Обувное предприятие «Невель». Цена контракта – 6 109 548,75 рублей.

Участники аукциона: ООО «ПК «Индустар», ООО «Фарос», ООО «НордКрафт», ООО «Вейдж», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №7.

Лот № 8 (погоны – 17 наименований). Начальная (максимальная) цена контракта – 645 430,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (3 227,15 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Флагман». Цена контракта – 642 202,85 рубля.

Участники аукциона: ООО «Промресурс», ООО «Столичный трикотаж», ООО «Альянс плюс», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ООО «НордКрафт», ООО «ПКФ «Символ», ООО «Вейдж», ООО «СПТекстиль», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Работекс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №8.

Лот № 9 (пуговицы, звезды, эмблемы, кокарда милиции). Начальная (максимальная) цена контракта – 294 090,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (1 471,45 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Альянс плюс». Цена контракта – 292 619,55 рублей.

Участники аукциона: ООО «ПТФ «ЮДИНО», ООО «НордКрафт», ООО «ПКФ «Символ», ООО «Вейдж», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №9.

Аукцион на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010.

Аукцион проводил Комитет по государственным закупкам Псковской области.

Государственный заказчик – УВД по Псковской области.

Аукцион состоял из 6 (шести) лотов.

Заявки на участие в торгах подали 12 участников.

Из них 6 участников подали заявки на все шесть лотов, 5 – на четыре лота, 1 – на три лота.

Для допуска к аукциону все участники внесли обеспечение заявки на участие в аукционе в сумме 5% от стоимости лотов.

Результаты аукциона:

Лот № 1 (вещевое имущество для сотрудников ДПС ГИБДД). Начальная (максимальная) цена контракта – 1 424 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (7 120,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Работекс». Цена контракта – 1 416 880,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль», ООО «ПК «Индустар», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Обувное предприятие «Невель», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ЗАО «Лахти», ООО «Альянс Партнер СВ», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №1.

Лот № 2 (костюмы, куртки милиции из искусственной кожи, плащи – накидки для милиции). Начальная (максимальная) цена контракта – 899 500,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (4 498,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «НордКрафт». Цена контракта – 895 002,00 рубля.

Участники аукциона: ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль», ООО «ПК «Индустар», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Обувное предприятие «Невель», ООО «Азимут-С», ЗАО «Лахти», ООО «Работекс», ООО «Альянс Партнер СВ», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №2.

Лот № 3 (кители и куртки женские, юбки, рубашки милицейские с длинными рукавами, рубашки с длинными рукавами белого цвета, галстуки, белье, носки). Начальная (максимальная) цена контракта – 890 700,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (4 454,50 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Альянс Партнер СВ». Цена контракта – 886 245,50 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль», ООО «ПК «Индустар», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Обувное предприятие «Невель», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ООО «Работекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №3.

Лот № 4 (обувь хромовая, ремни). Начальная (максимальная) цена контракта – 1 345 500,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (6 727,50 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Обувное предприятие «Невель». Цена контракта – 1 338 772,50 рубля.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ООО «Работекс», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №4.

Лот № 5 (шапки). Начальная (максимальная) цена контракта – 192 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (960,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист». Цена контракта – 191 040,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль», ООО «ПК «Индустар», ООО «Обувное предприятие «Невель», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ООО «Работекс», ООО «Альянс Партнер СВ»,

прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №5.

Лот № 6 (фуражки, шляпы). Начальная (максимальная) цена контракта - 248 000,00 рублей. Аукцион признан несостоявшимся, т.к. предложений по цене контракта не поступило, хотя было заявлено семь участников.

Аукцион на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Тульской области №ОА-15-2010 от 22.09.2010.

Аукцион проводило Главное управление государственного заказа Тульской области. Государственный заказчик – УВД по Тульской области.

Аукцион состоял из 6 (шести) лотов.

Заявки на участие в торгах подали 16 участников.

Из них 6 участников подали заявки на участие в аукционе по всем 6 лотам, 3 - по 5 лотам, 2 - по 4 лотам, 1 - по 3 лотам, 1 - по 2 лотам, остальные 3 участника – каждый по 1 лоту.

Таким образом, для участия в торгах по каждому лоту подали заявки от 10 (лоты №1,4,6) до 13 (лоты №2,5) компаний.

Непосредственное участие в аукционе по каждому из шести лотов принимало от 6 до 8 участников.

Для допуска к аукциону все участники внесли обеспечение заявки на участие в аукционе в размере 5% от стоимости лотов.

Результаты аукциона:

Лот № 1 (фуражки для милиции из искусственной кожи). Начальная (максимальная) цена контракта – 178 063,06 рублей. При минимальном шаге 0,5% (890,32 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс». Цена контракта – 177 172,74 рубля.

Участники аукциона: ООО «ТК Русич», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «Работекс», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №1.

Лот № 2 (костюмы зимние специальные для сотрудников милиции) Начальная (максимальная) цена контракта – 451 661,76 рублей. При минимальном шаге 0,5% (2 258,31 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «СПТекстиль». Цена контракта – 449 403,45 рубля.

Участники аукциона: ООО «ТК Русич», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «Работекс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №2.

Лот № 3 (костюмы для ДПС ГИБДД синтетические демисезонные, костюмы для ДПС ГИБДД синтетические зимние). Начальная (максимальная) цена контракта – 707 724,16 рублей. При минимальном шаге 0,5% (3 538,62 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист». Цена контракта – 704 185,54 рублей.

Участники аукциона: ООО «ТК Русич», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «СПТекстиль», ООО «Работекс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №3.

Лот № 4 (фуражки шерстяные из ткани синего цвета). Начальная (максимальная) цена контракта – 59 276,80 рублей. При минимальном шаге 0,5% (296,38 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Военный округ». Цена контракта – 58 980,42 рублей.

Участники аукциона: ООО «ТК Русич», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «Работекс», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №4.

Лот № 5 (снаряжения сигнальные светоотражающие). Начальная (максимальная) цена контракта – 136 329,60 рублей. При минимальном шаге 0,5% (681,65 рубль) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Тутаевская швейная фабрика». Цена контракта – 134 966,30 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «СПТекстиль», ООО «Работекс», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №5.

Представитель ООО «ТК Русич» прибыл для участия в аукционе, зарегистрировался в листе регистрации участников аукциона под №1, для участия в аукционе по данному лоту данный участник карточку не получал, в торгах не участвовал.

Лот № 6 (ботинки для сотрудников ОВД). Начальная (максимальная) цена контракта – 402 019,20 рублей. При минимальном шаге 0,5% (2010,10 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от участника ООО «Работекс». Цена контракта – 400 009,10 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Производственное объединение «Беркут», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №6.

Представители ООО «ТК Русич» и ЗАО «Тутаевская швейная фабрика» прибыли для участия в аукционе, зарегистрировались в листе регистрации участников аукциона под №1 и №7 (соответственно), для участия в аукционе по данному лоту данные участники карточки не получали, в торгах не участвовали.

Аукцион на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010.

Аукцион проводило Главное управление государственного заказа Мурманской области. Государственный заказчик – УВД по Мурманской области.

Аукцион состоял из 14 (четырнадцати) лотов.

Заявки на участие в торгах подали 20 участников. Из них 1 – по всем 14 лотам, 1 – по 12 лотам, 2 – по 11 лотам, 3 – по 10 лотам, 3 – по 9 лотам, 1 – по 8 лотам, 1 – по 6 лотам, 2 – по 6 лотам, остальные участники – от 1 до 4 лотов. Таким образом, по каждому из лотов подали заявки от 1 до 15 участников (по лоту 9).

Все участники внесли обеспечение заявок на участие в аукционе в размере 2% от цены лота.

Результаты Аукциона:

Лот № 1 (специальное обмундирование для ГИБДД). Начальная (максимальная) цена контракта – 659 500,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (3 297,50 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист». Цена контракта – 656 202,50 рубль.

Участники аукциона: ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ООО «ТК Русич», ЗАО «Лахти», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №1.

Лот № 2 (шерстяное форменное обмундирование). Начальная (максимальная) цена контракта – 70 950,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (354,75 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от участника ООО «ТК Русич». Цена контракта – 70 595,25 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №2.

Лот № 3 (форменная одежда). Начальная (максимальная) цена контракта – 1 613 800,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (8 069,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист». Цена контракта – 1 605 731,00 рубль.

Участники аукциона: ООО «ТК Русич», ЗАО «Лахти», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №3.

Лот № 4 (полевая форма одежда милиции). Начальная (максимальная) цена контракта – 702 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (3 510,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Тутаевская швейная фабрика». Цена контракта – 698 490,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Лахти», ООО «ТК Русич», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №4.

Лот № 5 (форменные рубашки милиции). Начальная (максимальная) цена контракта – 578 800,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (2 894,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «ТК Русич». Цена контракта – 575 906,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Лахти», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №5.

Лот № 6 (форменные галстуки милиции). Начальная (максимальная) цена контракта – 56 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (280,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Фарос». Цена контракта – 55 720,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ООО «ТК Русич», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №6.

Лот № 7 (куртки милиции из искусственной кожи). Начальная (максимальная) цена контракта – 125 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (625,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Фарос». Цена контракта – 124 375,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ООО «ТК Русич», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №7.

Лот № 8 (форменные головные уборы). Начальная (максимальная) цена контракта – 159 940,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (799,70 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Тутаевская швейная фабрика». Цена контракта – 159 140,30 рублей.

Представитель участника аукциона ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», прибыв на проведение торгов, отказался от подачи ценовых предложений по лоту №8.

Представитель ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», зарегистрировался, но на аукционе по лоту №8 не присутствовал.

Лот № 9 (шапки-ушанки форменные из овчины). Начальная (максимальная) цена контракта – 384 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (1 920,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Фарос». Цена контракта – 382 080,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ЗАО «Лахти», ООО «ТК Русич», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №9.

Лот № 10 (форменные рубашки милиции). Начальная (максимальная) цена контракта – 292 000,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (1 460,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «ТК Русич». Цена контракта – 290 540,00 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ЗАО «Лахти», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №10.

Лот № 11 (форменные галстуки милиции). Начальная (максимальная) цена контракта – 86 800,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (434,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист». Цена контракта – 86 366,00 рублей.

Представитель участника аукциона ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», прибыв на проведение торгов, отказался от подачи ценовых предложений по лоту №11.

Лот № 12 (куртки милиции из искусственной кожи). Начальная (максимальная) цена контракта – 33 900,00 рублей. При минимальном шаге 0,5% (1 695,00 рублей) от начальной (максимальной) цены поступило одно предложение от ООО «Фарос». Цена контракта – 33 730,50 рублей.

Участники аукциона: ЗАО «Железнодорожная швейная фабрика «Финист», ООО «ТК Русич», прибывшие на проведение торгов, отказались от подачи ценовых предложений по лоту №12.

Лот № 13 (форменные головные уборы). Начальная (максимальная) цена контракта – 105 680,00 рублей. Аукцион по лоту № 13 признан несостоявшимся.

Лот № 14 (шапки-ушанки форменные из овчины). Начальная (максимальная) цена контракта – 1 347,50 рублей. Аукцион по лоту № 14 признан несостоявшимся.

Таким образом, торги по всем лотам рассматриваемых аукционов состоялись с минимальным снижением цены, предусмотренным действующим законодательством (0,5% от начальной (максимальной) цены лота). Победителем торгов всегда становился один из участников, делавший единственное предложение при минимальном шаге и максимально допустимой цене, т.е. после которой аукцион был бы признан несостоявшимся.

Торги по всем лотам рассматриваемых аукционов проходили по одному сценарию. В начале торгов аукционистом объявлялся «шаг аукциона» в размере 5% от начальной цена лота (при этом цена лота составляла соответственно 95% от начальной цены). В связи с отсутствием предложений от участников аукциона, шаг аукциона уменьшался на 0,5% и одновременно увеличивалась цена лота (4,5% и 95,5% соответственно). После трехкратного объявления этих цифр и отсутствия предложений от участников размещения заказа «шаг аукциона» уменьшался ещё на 0,5% (4%, 3,5%, 3% и т.д.). Этот процесс проходил 9 циклов пока «шаг аукциона» не

становился равным минимальному допустимому значению 0,5%, а цена лота – 99,5% от начальной цены. По достижении данных показателей один из участников аукциона поднимал карточку, выражая согласие заключить контракт по предложенной цене.

ООО «Работекс», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ЗАО «Лахти», ООО «Альянс Патрнер СВ», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль», ООО «ПК Индустар», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Обувное предприятие «Невель», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ООО «Военный округ», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», ООО «Алтексглавнаб», ОАО «Надежда», ООО «Флагман», ООО «Альянс плюс», ООО «Столичный трикотаж», ООО «Вейдж», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ООО «Промресурс», ООО «Лилия», ООО «Швейный мир» (г. Иваново), ООО «ПКФ «Символ», ООО «ВестПром», ООО «Русичи», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ООО «МПО «Золотое руно», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт», ИП Павлова Н.П., ООО «Легпром-Прогресс», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «ТК Русич», ООО «Кристалл», ООО «Фарос», ООО «Центр-плюс», ООО «Александровская швейная фабрика», являясь участниками открытых аукционов на поставку вещевого имущества, заключили и реализовали ограничивающее конкуренцию Соглашение (далее – Соглашение).

Наличие Соглашения между вышеперечисленными Ответчиками подтверждается следующими фактами, документами и информацией.

1. Участники Аукционов совместно реализовывали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата.

Данная стратегия поведения предусматривала для отдельных участников Соглашения отказы от участия в торгах путем неподачи ценовых предложений. Единственное ценовое предложение по лоту на максимально возможном уровне снижения начальной (максимальной) цены лота (минус 0,5% от начальной цены) подавал заранее определенный участник Соглашения, который по его условиям получал «право на победу».

В реализации вышеуказанной стратегии принимал участие каждый из участников торгов (как и «победители», так и участники, отказавшиеся от конкурентной борьбы, и не сделавшие при розыгрыше лотов своих ценовых предложений).

Участник торгов, не состоявший в сговоре, мог предложить более низкую цену, например, равную 99% начальной (максимальной) цены контракта (в этом случае ее прибыль по-прежнему оставалась бы достаточно высокой), но этого не происходило. Предварительная согласованность поведения обусловленная заключением Соглашения, позволила каждому из участников торгов реализовать заранее определенную стратегию поведения, которая в условиях неопределенности и отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной.

Результаты всех проведенных торгов (минимально возможное снижение цены всех лотов) являются следствием реализации участниками торгов противоправного Соглашения, которым предусматривалась единая стратегия поведения. Подобные результаты торгов (с учетом количества участников, затраченных ими ресурсов для участия в данных аукционах, а также особенностей поведения представителей хозяйствующих субъектов на торгах), невозможны без полной информированности и полной осведомленности каждого из участника торгов о поведении и намерениях других участников следовать условиям ограничивающего конкуренцию Соглашения, направленного на «раздел лотов» и поддержание цен на высоком уровне.

2. Отсутствуют доказательства и убедительные пояснения участников торгов о наличии объективных причин для нетипичного поведения в ходе аукционов. Часть участников аукционов вообще не представили никаких Комиссии пояснения о причинах отказа от подачи ценовых предложений.

Отдельные участники торгов поясняют отказ от подачи ценовых предложений в ходе проведения аукционов следующим образом:

2.1. Экономическая нецелесообразность снижения цены более чем на 0,5% от начальной цены.

Данные доводы нельзя признать состоятельными. Участие в аукционах подразумевает готовность хозяйствующего субъекта к практической ценовой конкуренции с другими участниками размещения заказа. Принимая решение об участии в открытых аукционах, хозяйствующий субъект действует на свой риск, поскольку не может точно знать, сколько у него на данных торгах будет конкурентов и какие ценовые предложения от них поступят. Таким образом, несостоятельны ожидания и уверенность хозяйствующих субъектов в том, что именно они окажутся единственными участниками торгов или что конкуренты не подадут своих ценовых предложений.

Кроме того, по ряду лотов, рассматриваемых аукционов, один шаг аукциона в денежном выражении составлял минимальные суммы. Например: 1 471,00 рубль по лоту № 9 Вологодского аукциона; 960,00 рублей по лоту № 5 Псковского аукциона; 296,38 рублей по лоту № 4 Тульского аукциона; 280,00 рублей по лоту №6 Мурманского аукциона. Для участников аукционов данные суммы не являются значительными.

Комиссией установлены также факты опровергающие доводы ответчиков об экономической нецелесообразности снижения цены. В частности:

- ООО «Альянс Партнер СВ» в целях исполнения государственного контракта для нужд УВД по Псковской области от 20.09.2010 № 20/09-04 приобрело товар у сторонних организаций (ООО Компания «Регат Лайн» - на сумму 3 888,10 рублей; ОАО «Вышневолоцкая трикотажная фабрика «Парижская коммуна» на сумму 150 247,04 рублей; ООО Швейная фабрика «Вымпел» на сумму 114 944,40 рублей; ООО «ВоенОптТорг» на сумму 392 922,45 рублей) на общую сумму 662 001,99 рублей. Доход от исполнения государственного контракта в соответствии с материалами дела составил 886 246,50 рублей. Разница между затратами на приобретение товара и доходами ООО «Альянс Партнер СВ» составила 224 244,51 рубль, что равно 25,3% от цены контракта. При этом, шаг аукциона по данному лоту составлял 4 454,50 рубль;

- ООО «НордКрафт» в целях исполнения государственного контракта для нужд УВД по Псковской области от 20.09.2010 № 20/09-01 приобрело товар у сторонних организаций (ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс» на сумму 184 687,50 рублей; ООО «СПТекстиль» на сумму 527 800,00 рублей; ООО «Фарос» на сумму 98 000,00 рублей; ЗАО «Тутаевская швейная фабрика» на сумму 62 055,00 рублей) на общую сумму 872 542,50 рублей. Доход от исполнения государственного контракта в соответствии с материалами дела составил 895 002,50 рублей. Разница между затратами на приобретение товара и доходами ООО «НордКрафт» составила 22 460,00 рублей, что равно 2,5% от цены контракта. При этом, шаг аукциона по данному лоту составлял 4 498,00 рублей;

- ЗАО «Железногорская фабрика швейная фабрика «Финист» в целях исполнения государственного контракта для нужд УВД по Псковской области от 20.09.2010 № 20/09-03 приобрело товар у ООО «МПО «Золотое руно» на сумму 132 000,00 рублей. Доход от исполнения государственного контракта в соответствии с материалами дела составил 191 040,00 рублей. Разница между затратами на приобретение

товара и доходами ЗАО «Железногорская фабрика швейная фабрика «Финист» составила 59 040,00 рублей, что равно 30,9% от цены контракта. При этом, шаг аукциона по данному лоту составлял 960,00 рублей;

- ООО «Альянс Плюс» в целях исполнения государственного контракта для нужд УВД Вологодской области от 17.08.2010 №147 приобрело товар у ООО «Текстиль-Торг» на сумму 155 830,00 рублей. Доход от исполнения контракта составил 292 619,55 рублей. Разница между затратами на приобретение товара и доходами ООО «Альянс Плюс» составила 136 789,55 рублей, что равно 46,7% от цены контракта. При этом, шаг аукциона по данному лоту составлял 1470,45 рублей;

- ООО «Военный округ» в целях исполнения государственного контракта для нужд УВД по Вологодской области по лоту № 9 произвело продукцию, себестоимость которой составила 666 700,00 рублей. Доход от исполнения контракта составил 717 146,25 рублей. Разница между прямыми расходами и доходами составила 50 446,25 рублей, что равно 7,0% от цены контракта. При этом, шаг аукциона по данному лоту составлял 3 603,75 рублей.

Все участники аукционов понесли расходы, связанные с внесением обеспечения заявок. Иногородные участники также понесли расходы, по командированию своих представителей к местам проведения аукционов.

Поскольку участие в аукционе требует определенных материальных затрат хозяйствующих субъектов, отсутствие победы на торгах приводит к возникновению у проигравших торги участников убытков.

В частности, убытки любого участника аукциона связаны с необходимостью внесения денежных средств на обеспечение заявки для участия в аукционе в размере 5% от цены лота. Эти средства перечисляются на счет организатора аукциона при подаче заявки на участие в аукционе и возвращаются проигравшим участникам после аукциона. Практика показывает, что внося денежные средства в обеспечение заявки на участие в аукционе, участники размещения заказа либо выводят средства из собственного оборота (в среднем на месяц), либо перечисляют организаторам торгов заемные средства, полученные от третьих лиц, в том числе, кредитных организаций, по договорам краткосрочного кредитования, что приводит к дополнительным затратам. Если исходить из средневзвешенной ставки по рублевым кредитам в размере 10% , то плата за кредит в размере 5% цены лота в расчёте на год составит 0,5 % цены лота. В пересчёте на один месяц плата составит около 0,05% от цены лота. При подаче заявок на торги по нескольким лотам расходы суммируются.

Кроме того, Комиссия отмечает, что участники аукционов понесли командировочные расходы, в том числе «суточные» и оплата проезда представителей участников к местам проведения аукционов.

В частности, все иногородные участники понесли расходы по командированию своих представителей к местам проведения аукционов. В частности:

- с учётом мест нахождения участников размещения заказа, оценка командировочных расходов на одного представителя в г. Псков составляет: суточные – не менее 200 рублей (из расчета 100,00 рублей в день); проезд - в среднем 5 800,00 рублей для представителей из г. Москвы 2 600,00 рублей – для представителей участников из г. Санкт-Петербурга 10 000,00 рублей – для представителей участника из г. Казань, для представителя участника из Курской области – 5 000,00 рублей, для представителя участника из Республики Карелия – 3 000,00 рублей;

- с учётом мест нахождения участников размещения заказа, оценка командировочных расходов на одного представителя в г. Мурманск составляет: суточные – не менее 200,00 рублей (из расчета 100,00 рублей в день); проезд (в

среднем) – 8 000,00 рублей для представителей из г. Москвы и Московской области), 10 000,00 рублей – для представителя участника из Ярославля, 10 000 рублей – для представителя участника из Республики Карелия, 8 000 рублей – для представителя участника из г. Тулы, 10 000 рублей – для представителя участника из Курской области.

- с учётом мест нахождения участников размещения заказа, оценка командировочных расходов на одного представителя в г. Вологду составляет: суточные – не менее 200,00 рублей (из расчета 100,00 рублей в день); проезд (в среднем) – 3 000,00 рублей для представителей из г. Москвы и Московской области, 4 000,00 рублей – для представителей участников из г. Санкт-Петербурга, 3 000,00 рублей – для представителя участника из г. Ярославля, 5 000,00 рублей – для представителя участника из Белгородской области, 8 000,00 рублей – для представителей участников из Курской области, 5 500,00 рублей – для представителя участников из Ростовской области, 8 000,00 рублей – для представителей участников из Ивановской области, 8 000,00 рублей – для представителя участника из Саратовской области, 6 000,00 рублей – для представителя участника из Нижегородской области, 6 000 рублей – для представителя участника из Краснодарского края, 3 000,00 рублей – для представителя участника из г. Воронежа.

Для оценки всех реальных расходов, понесенных участниками размещения заказа необходимо также учесть упущенную выгоду, трудовые, временные и материальные затраты, затраты на подготовку заявок на участие в аукционе, нотариальное заверение копий документов и прочие расходы.

2.2. Представитель участника аукциона не успел подать ценовое предложение.

Пояснения ответчиков о том, что их представители не успели подать ценовое предложение опровергается аудиозаписями аукционов, а также заявлением организаторов торгов для УВД по Псковской области, которые приобщены к материалам дела № 1 11/6-11.

Согласно протоколов и аудиозаписям аукционов, интервал между лотами во всех случаях составлял 1-2 минуты. При этом, все участники аукционов находились в одном помещении.

Также при исследовании аудиозаписей аукционов установлено, что при озвучивании цены лота на каждом шаге аукциона, цена проговаривалась аукционистом три раза. Следовательно, у каждого из участников было достаточно времени на обдумывание ситуации и внесение предложений по цене по каждому из лотов.

Участники аукционов действовали синхронно, и единообразно при отсутствии на то объективных причин. В действиях хозяйствующих субъектов отсутствовали признаки соперничества, что не является характерным для конкурентных торгов.

На данное обстоятельство обратила внимание Мыльникова Л.М., сотрудник Комитета по государственным закупкам Псковской области, которая провела аукцион для нужд УВД по Псковской области. Мыльникова Л.М. пояснила, что у нее сложилось мнение о наличии сговора при проведении данного аукциона: «В зале было относительно тихо, ажиотажа не наблюдалось, хотя при наличии такого количества участников мы ожидали определенную борьбу за лоты. При голосовании по каждому лоту при максимально допустимой цене предложение поступало лишь от одного участника, который и становился победителем».

3. Участники Соглашения, имея конкурентные преимущества на поставку товара по тому или иному лоту рассматриваемых аукционов, отказывались от подачи ценовых предложений в ходе проведения торгов. Однако, в ходе исполнения государственных контрактов отдельные «проигравшие» участники поставляли свои

товары «победителям» аукционов, включая сделки на менее выгодных для себя условиях по цене товаров. В частности:

- ООО «Альянс Партнер СВ» отказалось от конкурентной борьбы по лоту №1 аукциона для нужд УВД Псковской области. Впоследствии общество осуществило поставку части товаров, предусмотренных предметом контракта, победителю аукциона по данному лоту - ООО «Работекс»;

- ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль» отказались от конкурентной борьбы по лоту №2 аукциона для нужд УВД Псковской области. Впоследствии общества осуществили поставку части товаров, предусмотренных предметом контракта, победителю аукциона по данному лоту - ООО «НордКрафт»;

- ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ОАО «Павлово- Посадский камвольщик», ООО «Вейдж» отказались от конкурентной борьбы по лоту № 3 аукциона для нужд УВД по Вологодской области. Впоследствии общества осуществили поставку части товаров, предусмотренных предметом контракта победителю аукциона по данному лоту - ЗАО «Железнодорожная фабрика «Финист»;

- ООО «Лилия», ООО «Промресурс», ООО «СПТекстиль» отказались от конкурентной борьбы по лоту № 5 аукциона для нужд УВД по Вологодской области. Впоследствии общества осуществили поставку части товаров, предусмотренных предметом контракта победителю аукциона по данному лоту - ООО «Фарос». Поставка осуществлялась непосредственно по месту нахождения государственного заказчика - УВД по Вологодской области по адресу: г. Вологда, ул. Ленинградская д. 73А;

- ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «Работекс» отказались от конкурентной борьбы по лоту № 3 аукциона для нужд по Тульской области. Впоследствии общества осуществили поставку части товаров, предусмотренных предметом контракта победителю аукциона по данному лоту - ЗАО «Железнодорожная фабрика «Финист»;

- ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт» отказалось от конкурентной борьбы по лоту №2 аукциона для нужд по Смоленской области. Впоследствии общество осуществило поставку части товаров, предусмотренных предметом контракта победителю аукциона по данному лоту - ООО «Фарос».

4. Экспертные заключения №1 и №2 по оценке добросовестности поведения участников открытых аукционов содержат выводы, подтверждающие наличие между ними Соглашения, направленного на поддержание цен на торгах на максимально высоком уровне.

При проведении экспертиз перед экспертами ставились следующие цели, задачи и вопросы:

Цель – оценить добросовестность поведения участников открытых аукционов на поставку вещевого имущества для нужд структурных подразделений МВД России в 2010 году с использованием математических методов, теории вероятности, теории игр, математической статистики.

Задача – на основании аудиозаписей, аукционной документации, протоколов проведения открытых аукционов на поставку вещевого имущества для нужд структурных подразделений МВД России в 2010 году оценить добросовестность поведения участников аукционов.

Поставленные вопросы:

1. Возможен ли такой результат торгов без полной информированности каждого участника о поведении и намерениях всех участников?

2. Какова вероятность такого результата торгов без предварительного соглашения

участников торгов о поведении каждого из участников торгов?

В соответствии с заключением экспертизы № 1 достижение полученного результата торгов, при проведении открытых аукционов на поставку вещевое имущество для структурных подразделений МВД России, без полной информированности каждого из участников торгов невозможно. Вероятность получения такого результата торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из них в ходе аукционов равна от 0,000000000000026 до 0,0000549.

В соответствии с заключением экспертизы № 2 такой результат торгов без полной информированности каждого участника о поведении и намерениях всех участников невозможен. Вероятность такого результата торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из участников торгов близка к нулю, фактически отсутствует.

Наблюдавшееся поведение участников всех исследованных аукционов не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии.

По мнению эксперта в наибольшей степени наличие Соглашения между участниками аукциона о порядке участия в торгах демонстрирует:

- поведение участников аукциона при восходящем торге, когда последовательно уменьшается «шаг аукциона» и соответственно увеличивается предлагаемая цена контракта. Бездействие со стороны всех участников аукциона на этом этапе показывает, что никто из них не хочет воспользоваться конкурентными преимуществами, которые предоставляет вступление в торговлю первым и не рассматривает в качестве реального варианта развития событий возможность поднятия карточки кем-либо из иных участников аукциона на этапе до достижения минимального «шага аукциона» 0,5%. Тем самым демонстрируется незаинтересованность участников аукциона в реальной конкурентной борьбе и информированность о стратегии поведения других участников аукциона;

- поведение проигравших участников при нисходящем торге. Их несогласие с ценой 99,0%, при которой получение контракта остаётся рентабельным, свидетельствует о незаинтересованности в выигрыше аукциона, что не соответствует заявленным путем подачи заявки на участие в аукционе притязаниям на заключение контракта по результатам торгов и не способствует извлечению прибыли, как основной цели деятельности коммерческих организаций;

- отсутствие конкурентной борьбы между группой победителей торгов по отдельным лотам, сделавших в течение торгов по всем лотам по одному поднятию карточки, и группой проигравших, ни разу не выразивших согласие с объявленной ценой путем поднятия карточки.

Наблюдаемое поведение участников аукциона представляется обоснованным в том случае, если стратегии всех участников заранее согласованы и участники информированы о стратегиях друг друга.

Вероятность достижения результата всех исследованных торгов без предварительного соглашения участников торгов о поведении каждого из участников торгов близка к нулю.

5. Документы и информация, полученные в ходе внеплановых проверок ряда ответчиков по делу подтверждают наличие между ними Соглашения, направленного на поддержание цен на Торгах на максимально высоком уровне. В частности:

- в ходе внеплановой проверки ООО «ПК Индустар» обнаружено письмо от 29.09.2010 от В.С. Самоторкиной (генерального директора ООО «СПТекстиль») адресованное: «Бисер (Иваново), Русич, Индустар» с названием «Расклад по Туле».

К письму прилагается таблица с наименованием лотов, сумм лотов и стоимостью квот. В приложении приводятся следующие выводы:

«1. Общим собранием после аукциона в г. Туле принято решение, что лот №1 отдать весь Формексу;

2. Общим собранием после аукциона в г. Туле принято решение, что лот №5 отдать весь Тутаявской, а остаток поделить на всех;

3. лот №4 забрал военный округ на себя и сказал – делиться не будет;

4. лот №2 делит СПТтекстиль, у каждого из 10 участников есть квота;

5. лот №3 делит Финист, у каждого из 8 участников есть квота;

6. лот №6 делит Работекс, у каждого из 9 участников есть квота».

- в ходе внеплановой проверки ООО «Работекс» обнаружены: договор от 01.01.2010 с ЗАО «Тутаявская швейная фабрика»; товарная накладная № 313 от 19.10.2010; товарная накладная № 9 от 19.10.2010. Договор и первичная учетная документация указывают на осуществление поставок участниками аукционов в адрес конкурентов - других участников аукционов.

6. Наличие Соглашения подтверждается заявлениями двух Ответчиков.

6.1. В ФАС России 27.12.2011 поступило заявление (вх. № 79470ДСП от 27.12.2011) от одного из Ответчиков по рассматриваемому делу (далее по тексту – Заявитель №1).

В данном заявлении Заявитель №1 в добровольном порядке признал свое участие в Соглашении о «разделе лотов» с остальными участниками открытых аукционов на поставку вещевое имущество в 2010 году для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; УВД по Тульской области №ОА-15-2010 от 22.09.2010; УВД по Вологодской области от 25.06.2010; ГУВД по Нижегородской области №1212А-1-10/70001 от 28.07.2010, целью которого являлся выигрыш определенных лотов данных аукционов по максимальным ценам.

В соответствие с заявлением Заявителя №1: «Сговор между участниками аукционов осуществлялся в порядке предварительных договоренностей руководителей и сотрудников участников аукционов с использованием телефонной связи, а также путем устных переговоров в ходе встреч непосредственно в месте проведения аукционов. Участники аукционов, в основном, распределяли между собой лоты по принципу профилированности, т.е. участник основным профилем которого является поставка определенного вида продукции, был заинтересован в выигрыше лота, предметом которого являлась данная продукция».

02.03.2012 в ФАС России от Заявителя № 1 (вх. № 12908ДСП от 02.03.2012) поступила дополнительная информация о Соглашении, составе его участников и способах реализации. Заявитель №1 также сообщил ФАС России, что отказался «от дальнейшего участия в картельном Соглашении».

В соответствии с представленной дополнительной информацией, Заявитель №1 подавал «заявки на участие по максимальному количеству лотов, это производилось с целью получения возможности делать ценовые предложения по конкретным лотам и, тем самым иметь возможность влиять на других участников размещения заказа и на результаты торгов».

Представитель Заявителя №1 прибыв непосредственно на место проведения аукциона, в устной форме доводил до остальных участников информацию об интересующих лотах по данному аукциону. В случае подачи ценовых предложений другими участниками аукциона, они предупреждались об ответных действиях Заявителя №1 и снижения цены лотов до величин, когда прибыль будет минимальной или будет отсутствовать.

Осуществляя указанные действия, Заявитель №1 выиграл наиболее экономически

выгодные лоты и заключил государственные контракты на наиболее выгодных условиях.

По мнению Заявителя №1 реализация Соглашения между участниками размещения заказов «была возможна при проведении аукционов в форме личного присутствия представителей участников».

С введением в 2011 году электронной формы проведения аукционов на право заключения государственных контрактов, «участники размещения заказов получили возможность участвовать в аукционах на выгодной законной конкурентной основе».

6.2. В ФАС России 24.05.2012 поступило заявление (вх. № 29866ДСП от 24.05.2012) от еще одного Ответчика по делу (далее по тексту – Заявитель №2).

Заявитель №2 в добровольном порядке сообщил «о наличии сговора между участниками размещения государственных заказов при проведении открытых аукционов на поставку вещевого имущества для нужд структурных подразделений МВД РФ в 2010 году, направленного на поддержание цены разыгрываемых лотов».

В соответствии с представленной информацией: «между представителями Заявителя №2 и другими участниками аукционов, по инициативе Заявителя №1, была достигнута договоренность о действиях участников при проведении торгов, направленная на получение государственного контракта одним из участников соглашения, по максимально возможно высокой стоимости поставляемой продукции».

Участники Соглашения до проведения аукционов доводили до других участников свои предложения по розыгрышу лотов и оговаривали условия.

«После согласования позиций, участники аукциона во время торгов были осведомлены о действиях других участников, что позволяло победителям отдельных лотов получать контракты на поставку вещевого имущества по максимально возможной цене».

В 2010 году представители Заявителя №2 были осведомлены о действиях других участников при проведении открытых аукционов для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; УВД по Тульской области №ОА-15-2010 от 22.09.2010; УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; УВД по Вологодской области от 25.06.2010.

Заявитель №2 сообщил о добровольном прекращении действий, связанных с договоренностями с другими компаниями по участию в аукционах.

По информации от Заявителя №2, договоренности между участниками «выездных аукционов» производились путем устных переговоров непосредственно перед аукционами в местах их проведения. Изменение порядка проведения аукционов путем их замены на электронные торги, способствовало отказу от дальнейшего участия в Соглашении.

Комиссией установлено, что ООО «СпецМехПошив» не было допущено к участию в аукционах, исследуемых в рамках дела № 1 11/6-11.

Комиссией установлено, что ООО «ТД «ЭлитСпецОбувь», ООО «ТексТорг», ОАО «Центральная торгово-закупочная база № 5113», ООО «Афродита», ООО «Швейный мир» (г. Киров), ООО «Головное управляющее предприятие «Бисер», ООО «ЛегПромСервис», ООО «Импульс-10» не явились на открытые аукционы, исследуемые в рамках дела № 1 11/6-11.

Таким образом, Комиссией не установлены факты, свидетельствующие об участии ООО «СпецМехПошив», ООО «ТД «ЭлитСпецОбувь», ООО «ТексТорг», ОАО «Центральная торгово-закупочная база № 5113», ООО «Афродита», ООО «Швейный мир» (г. Киров), ООО «Головное управляющее предприятие «Бисер», ООО «ЛегПромСервис», ООО «Импульс-10» в Соглашении по поддержанию цен на

торгах при проведении аукционов, исследуемых в рамках дела № 1 11/6-11, и дело в отношении них подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией установлено, что ООО «Александровская швейная фабрика» ликвидировано, и дело в отношении него подлежит прекращению на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 1 11/6-11, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, и установила, что ООО «Работекс», ООО «НордКрафт», ООО «Азимут-С», ЗАО «Лахти», ООО «Альянс Патрнер СВ», ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс», ООО «СПТекстиль», ООО «ПК Индустар», ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист», ООО «Обувное предприятие «Невель», ЗАО «Тутаевская швейная фабрика», ООО «Военный округ», ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие», ООО «Алтексглавснаб», ОАО «Надежда», ООО «Флагман», ООО «Альянс плюс», ООО «Столичный трикотаж», ООО «Вейдж», ООО «Павлово-Посадский камвольщик», ООО «Промресурс», ООО «Лилия», ООО «Швейный мир» (г. Иваново), ООО «ПКФ «Символ», ООО «ВестПром», ООО «Русичи», ЗАО «Элти-Кудиц-Модули», ООО «МПО «Золотое руно», ООО «ПТФ «ЮДИНО», ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт», ИП Павлова Н.П., ООО «Легпром-Прогресс», ООО «Производственное объединение «Беркут», ООО «ТК Русич», ООО «Кристалл», ООО «Фарос», ООО «Центр-плюс», ООО «Александровская швейная фабрика», являясь участниками открытых аукционов на поставку вещевого имущества, заключили и реализовали ограничивающее конкуренцию Соглашение. Предметом Соглашения являлось поддержание цен на открытых аукционах на поставку вещевого имущества для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010, УВД по Вологодской области от 25.06.2010, УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010, УВД по Тульской области №ОА-15-2010 от 22.09.2010, УВД по Мурманской области от 27.09.2010.

Участники Соглашения заключили его до 26 апреля 2010 года, реализовывали, в том числе, в ходе открытых Аукционов 26.04.2010, 25.06.2010, 02.09.2010, 22.09.2010, 27.09.2010 и закончили реализацию Соглашения, исполнив все обязательства по государственным контрактам, заключенным по результатам данных Аукционов.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Установленное Комиссией нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в Соглашении привело к поддержанию цен на торгах.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите

конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Комиссией установлено, что участники торгов открытых аукционов в рамках дела № 1 11/6-11, сделавшие единственное ценовое предложение на торгах, в результате победы на торгах и заключения государственных контрактов получили следующие доходы: ООО «Работекс» – 6 175 495,13 рублей; ООО «Фарос» – 6 242 966,81 рублей; ООО «Обувное предприятие «Невель» – 9 761 029,85 рублей; ООО «Центр-плюс» – 242 899,40 рублей; ООО «Кристалл» – 891 520,00 рублей; ООО «Военный округ» – 776 126,42 рублей; ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист» – 6 013 207,04 рублей; ОАО «Надежда» – 1 292 505,00 рублей; ООО «Флагман» – 642 202,00 рублей; ООО «Альянс плюс» – 292 619,00 рублей; ООО «НордКрафт» – 895 002,00 рублей; ООО «Альянс Партнер СВ» – 886 245,50 рублей; ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс» – 177 172,74 рубля; ЗАО «Тутаевская швейная фабрика» – 833 456,30 рублей; ООО «ТК Русич» – 937 041,25 рублей; ООО «СПТекстиль» – 449 403,45 рублей.

Общий доход участников Соглашения в результате победы на торгах и заключения государственных контрактов составил 36 668 029,19 рублей.

При таких обстоятельствах в действиях участников Соглашения усматриваются признаки преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» частью 2 статьи 178 УК РФ.

Основания для выдачи Ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации Соглашения отсутствуют в связи с завершением исполнения рассмотренных государственных контрактов.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать хозяйствующих субъектов, поименованных в п.п. 1.1 - 1.32 нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах:

1.1. ООО «Работекс» по лотам № 1,2,3,4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лотам № 1,2,3,4,5,6,7,8 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,4,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; по лотам № 1,2,3,4,5,6 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010;

1.2. ЗАО «Лахти» по лотам № 1,2 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; по лотам № 1,3,4, 5,9,10 открытого аукциона для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010;

1.3. ООО «Альянс Партнер СВ» по лоту № 1 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лоту № 5 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010;

1.4. ЗАО «Промышленно-коммерческая фирма «Формекс» по лотам № 1,2,3,4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46 а от 26.04.2010; по лотам № 1,2,3,4,5,7,8,9 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; по лотам № 1,2,3,5,6 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010;

1.5. ООО «Малькон» по лотам № 1,2,4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лотам № 1,3,4,5,8 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; по лотам № 2,3,5 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010;

1.6. ООО «ПК Индустар» по лотам № 3,7 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010;

1.7. ЗАО «Железногорская швейная фабрика «Финист» по лотам № 1,3,4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лотам № 1,2,3,4,5,6,7,8,9 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,4,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010; по лотам № 1,2,3,4,5,6 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010; по лотам № 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12 открытого аукциона для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010;

1.8. ООО «Обувное предприятие «Невель» по лоту № 3 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лоту № 7 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 1,2,3,4,5 открытого аукциона для нужд УВД по Псковской области № 135-А-ГЗ от 02.09.2010;

1.9. ЗАО «Тутаевская швейная фабрика» по лотам № 1,2,3,4,5,6 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010; по лотам № 1,4,5,6,7,8,9,10 открытого аукциона для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010;

1.10. ООО «Военный округ» по лоту № 2 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лоту № 4 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010;

1.11. ООО «Вознесенское торгово-промышленное предприятие» по лотам № 1,2,3,5,6 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010;

1.12. ОАО «Надежда» по лотам № 3,4 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;

- 1.13. ООО «Флагман» по лоту № 8 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;
  - 1.14. ООО «Альянс плюс» по лотам № 1,2,8,9 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;
  - 1.15. ООО «Столичный трикотаж» по лотам № 1,3,4,5 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;
  - 1.16. ООО «Вейдж» по лотам № 1,2,3,4,5,6,7,8,9 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;
  - 1.17. ООО «Павлово-Посадский камвольщик» по лотам № 1,2,3,4,5 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;
  - 1.18. ООО «Промресурс» по лотам № 2,3,4,5,6,8 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;
  - 1.19. ООО «Лилия» по лоту № 5 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;
  - 1.20. ООО «Швейный мир» (г. Иваново) по лоту № 5 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;
  - 1.21. ООО «ПКФ «Символ» по лоту № 4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лотам № 8,9 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;
  - 1.22. ООО «ВестПром» по лоту № 2 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46 а от 26.04.2010;
  - 1.23. ЗАО «Элти-Кудиц-Модули» по лотам № 1,2 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лотам № 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11 открытого аукциона для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010;
  - 1.24. ООО «Флаймаркет» по лотам № 1,2,3,4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010;
  - 1.25. ООО «ПТФ «ЮДИНО» по лоту № 4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010;
  - 1.26. ЗАО «Холдинговая компания «Марк-Контракт» по лотам № 1,2 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010;
  - 1.27. ИП Павлова Н.П. по лотам № 1,2,3 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010;
  - 1.28. ООО «Донснаб-Холдинг» по лоту № 3 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010;
  - 1.29. ООО «ТК Русич» по лотам № 1,2,3,4,5,6 открытого аукциона для нужд УВД по Тульской области № ОА-15-2010 от 22.09.2010; по лотам № 1,4,5,6,7,9,10,12 открытого аукциона для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010;
  - 1.30. ООО «Кристалл» по лоту № 1 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010;
  - 1.31. ООО «Фарос» по лотам № 1,2,3,4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010; по лотам № 1,3,5,7,8 открытого аукциона для нужд УВД по Вологодской области от 25.06.2010; по лотам № 3,4,5,6,7,9,10,11,12 открытого аукциона для нужд УВД по Мурманской области от 27.09.2010;
  - 1.32. ООО «Центр-плюс» по лоту № 4 открытого аукциона для нужд УВД по Смоленской области № 46а от 26.04.2010.
2. Рассмотрение дела в отношении ООО «ЛегПромСервис», ООО «Швейный мир» (г. Киров), ООО «Головное управляющее предприятие «Бисер», ООО «Афродита», ООО «Импульс-10», ООО «СпецМехПошив», ООО «ТД «ЭлитСпецОбувь», ООО «Тикси», ОАО «Центральная торгово-закупочная база № 5113» прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

3. Рассмотрение дела в отношении ООО «Александровская швейная фабрика» прекратить на основании пункта 3 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.
4. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации Соглашения Ответчикам не выдавать в связи с завершением исполнения государственных контрактов.
5. Направить материалы дела № 1 11/6-11 в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.