Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 477/2012-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

20 декабря 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 20 декабря 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г. и № 69 от 09.07.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А.., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа

Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А.., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: администрации г. Рязани <….>, <…..>, ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» <…..>, рассмотрев жалобу ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» (далее - Заявитель) б/д и б/н (вх. от 13.12.2012г. № 4491) на действия Управления капитального строительства администрации города Рязани и Управления экономики администрации города Рязани при проведении открытого конкурса среди субъектов малого предпринимательства на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Физкультурно-оздоровительный комплекс на ул. Космонавтов» (1 очередь), и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением капитального строительства администрации города Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса среди субъектов малого предпринимательства на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «Физкультурно-оздоровительный комплекс на ул. Космонавтов» (1 очередь) (далее – открытый конкурс).

Уполномоченным органом – организатором торгов, выступило управление экономики администрации города Рязани.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 13 574 985 рублей.

13 ноября 2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет были размещены извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация.

По мнению Заявителя, в нарушение частей 2.1. и 3 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Заказчиком и Уполномоченным органом не представляется проектная документация для повторного применения в качестве

исходных данных, что ограничивает круг участников размещения заказа.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

При этом доказательств невозможности приобретения типовой проектной документации Заявителем представлено не было.

В своем возражении на жалобу от 18.12.2012г. № 2629 (вх. от 18.12.2012г. № 4608) Заказчик считает жалобу необоснованной, основывая свои доводы на следующем.

Техническим заданием (приложение № 7 к конкурсной документации) установлено, что разработка проектной документации осуществляется на основе повторно применяемого проекта проектной и рабочей документации на строительство ФОК (1 очередь) с многофункциональным игровым спортивным залом площадью 1296,0 кв. м. и трибунами на 300 посадочных зрительских мест.

Согласно ГОСТу Р 21.1101-2009 «Основные требования к проектной и рабочей документации» типовая проектная документация – это любая повторно применяемая проектная документация объектов капитального строительства или модификация типовой проектной документации, в которую внесены изменения, не затрагивающие конструктивных и других характеристик надёжности и безопасности.

В техническом задании конкурсной документации применяется термин «повторно применяемый проект», имеющий смысловое содержание: «типовая проектная документация» (см. также разъяснения Министерства регионального развития РФ от 07.11.2006г. № 10808-ЮТ/08).

Разработка проектных документаций на основе повторно применяемых проектов (типовых проектных документаций) служит экономии бюджетных средств и эффективному размещению заказов.

Термин «повторно применяемый проект» не нарушает требования частей 2.1. и 3 статьи 22 Закона о размещении заказов, не является требованием к качеству, техническим характеристикам работ, требования к производителю товара. Не содержит указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к работам.

Применение указанного термина расширяет круг участников открытого конкурса, поскольку характеризует лишь способ формирования договорной цены и предполагает применение не только собственных разработок участников открытого конкурса, но и возможность применения разработок прочих исполнителей, а также типовой проектной документации.

Отсутствие в техническом задании указаний на конкретный проект определённого авторского коллектива, а, тем более, его отсутствие в качестве исходных данных, позволяет существенно увеличить число участников открытого конкурса.

Довод Заявителя об ограничении конкуренции является неосновательным, так как

в конкурсной документации не указано, что участник размещения заказа должен обладать повторно применяемой проектной документацией (типовым проектом).

Письмом от 18.12.2012г. № 12/6-18/429 Уполномоченный орган полностью поддержал позицию Заказчика.

Кроме того, Уполномоченный орган сообщил, что Заявитель подал заявку на участие в открытом конкурсе, согласившись тем самым с условиями конкурсной документации.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1.Согласно пункту 9.1. ГОСТа Р 21.1101-2009 «Типовая проектная документация – это любая повторно применяемая проектная документация объектов капитального строительства или модификация типовой проектной документации, в которую внесены изменения, не затрагивающие конструктивных и других характеристик надёжности и безопасности».

2. В письме Министерства регионального развития РФ от 7 ноября 2006 года № 10808-ЮТ/08 «О проектной документации, применяемой повторно (типовая проектная документация), которая не подлежит государственной экспертизе» разъясняется: «Согласно указанным нормативным документам типовая проектная документация – это разработанные на основе унификации и типизации объёмно-планировочные решения и включённые в Федеральный фонд документации в строительстве комплекты документов на создание зданий и сооружений, конструкций, изделий и узлов для многократного применения в строительстве, содержащие текстовые и графические материалы. Утверждённая типовая проектная документация подлежала включению в Фонд типовой проектной документации. Значение типовой проектной документации заключается в том, что в случае предоставления на экспертизу такой документации, экспертиза проводится, как правило, только в отношении основания и фундаментов объекта».

3. В конкурсной документации Заказчик не установил требование к участникам размещения заказа **обладать** повторно применяемой проектной документацией. Таким образом, любой участник размещения заказа, желающий принять участие в открытом конкурсе, имеет возможность приобрести типовую документацию на свободно функционирующем рынке, в том числе в Рязанской области.

Комиссия сделала вывод, что действия Заказчика и Уполномоченного органа не нарушают частей 2.1. и 3 статьи 22 Закона о размещении заказов, а наоборот, способствуют наиболее эффективному использованию бюджетных средств в соответствии с требованиями части 1 статьи 1 данного закона.

Комиссия признала действия Заказчика и Уполномоченного органа правомерными.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

нарушений со стороны Заказчика и Уполномоченного органа при размещении данного заказа не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Проектный институт «Рязаньагропромпроект» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.