

МБУЗ «Городская больница № 1» города Белгорода
(заказчик)

308600, г. Белгород, Белгородский проспект, 99
тел. (4722) 32-46-46

Управление муниципального заказа администрации города Белгорода
(уполномоченный орган)

308002, г. Белгород, ул. Генерала Лебедея, 2
Тел/факс: (4722) 23-30-80

ООО «МедПро»
(заявитель)

127254, г. Москва, ул. Руставели, д. 10, кор.2, оф.14
тел./факс: (916) 255-11-46

РЕШЕНИЕ
(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 09.08.2012
Решение в полном объеме изготовлено 14.08.2012

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа (далее – Комиссия), созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 06.08.2012 № 255 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа, рассмотрев материалы дела № 324-12-Т по жалобе ООО «МедПро» на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме № 551-ОАЭФ по определению поставщика на право заключения с МБУЗ «Городская клиническая больница № 1» города Белгорода муниципального контракта (договора) на поставку запасных частей изделий травматологических (извещение №0126300035812000883) (далее –

Открытый аукцион в электронной форме), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Белгородского УФАС России 02 августа 2012 года поступила жалоба ООО «МедПро» (далее – Заявитель) на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Из жалобы следует, что положения документации об Открытом аукционе в электронной форме нарушают нормы Закона о размещении заказов и ограничивают права на участие в аукционе по следующим основаниям.

По совокупности параметров, указанных в техническом описании изделий в пунктах 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 46, 47, 48 Технического задания документации об Открытом аукционе в электронной форме, параметры соответствуют продукции одного производителя – Компании «Санатметал» (Sanatmetal Ltd.), в пунктах 43, 44, 45 Технического задания документации об Открытом аукционе в электронной форме, параметры соответствуют продукции одного производителя – Компании «Zimmer».

По мнению Заявителя, указанные в пунктах 26, 27, 28 Технического задания документации об Открытом аукционе в электронной форме наименования и технические описания требуемых к поставке изделий не позволяют однозначно определить необходимые к поставке изделия, и определены заказчиком как характеристики, позволяющие выбрать единственного производителя. Кроме того, Заявитель в жалобе указал, что в пунктах 40, 42 Технического задания документации об Открытом аукционе в электронной форме установлены требования к материалу, из которого должны быть изготовлены необходимые к поставке изделия, не позволяющие однозначно определить параметры материала, а именно: из нержавеющей стали, соответствующей международному стандарту ISO 5832-3. Однако, международный стандарт ISO 5832-3 является стандартом для сплавов на основе титана.

Техническое описание изделия в пункте 43 Технического задания документации об Открытом аукционе в электронной форме содержит выпадающий интервал размеров, а именно: диаметр кости от не более 6,0 мм до не менее 15,0 мм с интервалом не более 1 мм. По мнению Заявителя, таких стержней не производит ни один производитель.

На рассмотрении дела представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе ООО «МедПро».

Представитель уполномоченного органа - Управления муниципального заказа администрации города Белгорода при рассмотрении дела представил письменное возражение на жалобу ООО «МедПро», из которого следует, что жалоба является необоснованной по следующим основаниям.

Заказчиком в документации об Открытом аукционе в электронной форме

определены конкретные технические и функциональные характеристики травматологических изделий, что соответствует требованиям части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В размещаемом заказе не объявлялись торги, участие в которых может принять только производитель определенного товара. В предмете заказа определена поставка товара, а не его изготовление.

При таких обстоятельствах, указанные технические характеристики товара не ограничивают количество участников размещения заказа.

Таким образом, лицо, имеющее интерес к поставке медицинских изделий, описанных в технической документации об Открытом аукционе в электронной форме, могло участвовать в аукционе и поставить требуемый товар.

В рассматриваемом случае установленные заказчиком в технической части документации об Открытом аукционе в электронной форме требования к товару соответствуют потребностям заказчика. Иное заявителем жалобы не доказано. Напротив, заявитель жалобы возложил бремя доказывания соответствия товара потребностям учреждения и наличия рынка с аналогичными характеристиками, указанными в техническом задании, на заказчика и уполномоченный орган. Учитывая цели и задачи правового регулирования в сфере размещения заказов, со стороны заявителя жалобы имеет место формальный подход к обоснованию и доказыванию своих доводов, не отвечающий принципам права и общественной пользе.

На рассмотрении дела представители уполномоченного органа и заказчика поддержали доводы, изложенные в письменном возращении уполномоченного органа на жалобу ООО «МедПро».

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «МедПро», письменное возражение уполномоченного органа на жалобу ООО «МедПро», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru 26.07.2012 размещены извещение № 0126300035812000883 (в редакции № 2 от 26.07.2012) о проведении Открытого аукциона в электронной форме и документация Открытого аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная цена) договора составляет 1 255 379,0 рублей.

Предметом договора является поставка запасных частей изделий травматологических.

Источник финансирования – средства, полученные дополнительно в ходе реализации программы модернизации в части внедрения федеральных стандартов.

По мнению Комиссии, доводы, изложенные в жалобе ООО «МедПро», о том, что положения документации об Открытом аукционе в электронной форме нарушают нормы Закона о размещении заказов и ограничивают права на участие в аукционе, являются необоснованными по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Из части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов следует, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с

определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В документации об Открытом аукционе в электронной форме определены конкретные технические и функциональные характеристики травматологических изделий, что соответствует требованиям части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 551-ОАЭФ/1 от 06.08.2012 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям и условиям, установленным документацией об аукционе и приняла решение допустить к участию в Открытом аукционе в электронной форме четыре заявки с порядковыми номерами 3171520, 3172456, 3173050, 3175304.

Из заявки № 3171520 следует, что техническое описание изделий в пунктах 1-6, 15-39, 49-79 Технического задания документации об Открытом аукционе в электронной форме соответствует продукции – производство: Россия; техническое описание изделий в пунктах 7-14, 44-48 соответствует продукции – производство: Венгрия; техническое описание изделий в пунктах 40-43 соответствует продукции – производство: США.

Из заявки 3172456 следует, что техническое описание изделий в пунктах 1-6, 15-19, 24-39, 49-79 Технического задания документации об Открытом аукционе в электронной форме соответствует продукции производителя – ООО «Остеосинтез»; техническое описание изделий в пунктах 7-14, 44-48 соответствует продукции производителя – «Sanatmetal orthopaedic & traumatologic GmbH», Венгрия; техническое описание изделий в пунктах 20-23 соответствует продукции производителя – РФ, НПП «Имплантант»; техническое описание изделий в пунктах 40-43 соответствует продукции производителя – «Zimmer inc.», США.

Из заявки № 3173050 следует, что в техническом описании изделий все пункты Технического задания документации об Открытом аукционе в электронной форме соответствуют продукции производителя – РФ, НПП «Имплантант».

Из заявки № 3175304 следует, что в техническом описании изделий все пункты Технического задания документации об Открытом аукционе в электронной форме соответствуют продукции производителя: Россия.

Наличие в заявках участников размещения заказов нескольких производителей травматологических изделий свидетельствует об отсутствии в требованиях к товару, указанных в Техническом задании документации об Открытом аукционе в электронной форме, ограничения количества участников размещения заказа. Наличие в пунктах 40, 42, 43 Технического задания документации об Открытом аукционе в электронной форме технических ошибок не повлияли на результаты размещения заказа.

Согласно части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов. К жалобе ООО «МедПро» не приложены документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Согласно части 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений

документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

Из пояснений представителей заказчика и уполномоченного органа следует, что запросов участников размещения заказов о разъяснении положений документации об Открытом аукционе в электронной форме от оператора электронной площадки Сбербанк-АСТ не поступало, что подтверждается отсутствием соответствующих сведений в реестре запросов о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

На рассмотрении дела представитель ООО «МедПро» не отрицал тот факт, что общество не направляло на адрес электронной площадки, на которой планировалось проведение Открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об Открытом аукционе в электронной форме.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МедПро» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.