ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ ДЕЛА

№086/01/16-2113/2023

21 марта 2024 года
г.Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

– <<--->>;

Члены Комиссии:

– <<--->>;

– <<--->>;

рассмотрев дело №086/01/16-2113/2023 по признакам нарушения Лангепасским городским муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства» *и ООО «Золотое сечение» пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,*

руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее — Ханты-Мансийское УФАС России, Управление) поступило обращение Счетной палаты Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (вх.№9117/23 от 19.09.2023), содержащее сведения о признаках нарушения антимонопольного законодательства Лангепасским городским муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства» (далее — *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»*) при заключении договоров с ООО ПСК «Золотое сечение» от 28.09.2022 №№08-22/35/1-ЗС, 08-22/35/2-ЗС, от 18.10.2023 №№08-22/35/3-ЗС, 08-22/35/4-ЗС, 08-22/35/5-ЗС в целях выполнения корректировки проектной документации по реконструкции объекта: «Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4» и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6» без использования конкурентных способов определения поставщика.

По результатам рассмотрения материалов, Ханты-Мансийским УФАС России, в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, принято решение о возбуждении дела №086/01/16-2113/2023 по признакам нарушения *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* и ООО ПСК «Золотое сечение» пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, что подтверждается Приказом о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 19.12.2023 №240/23.

Определением о назначении дела к рассмотрению от 28.12.2023 (исх.№РВ/9378/23) рассмотрение дела назначено на 25.01.2024, к участию в деле, в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах привлечены Нижневартовский отдел инспектирования Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, ООО «<<--->>», ООО «<<--->>» и ООО «<<--->>», у лиц, участвующих в деле, запрошены необходимые документы и информация.

В соответствии с определением об отложении рассмотрения дела от 25.01.2024 (исх. №РВ/494/23 от 26.01.2024) рассмотрение дела отложено на 14.02.2024, у *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» и ООО ПСК «Золотое сечение» запрошены необходимые документы (информация).*

Определением от 14.02.2024 (исх.№РВ/998/24 от 15.02.2024) рассмотрение дела отложено на 01.03.2024, у лиц, участвующих в деле запрошены необходимые документы и информация.

В соответствии с определением от 01.03.2024 (исх.№РВ/1355/24) рассмотрение дела отложено на 21.03.2024, к участию в деле, в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах привлечены Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия №6» и Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4», у *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства», ООО ПСК «Золотое сечение»,* ООО «<<--->>» и ООО «<<--->>» повторно запрошены документы не представленные во исполнение определения от от 14.02.2024 (исх. №РВ/998/24 от 15.02.2024), у Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия №6» и Лангепасское городское муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №4» *запрошены необходимые документы (информация).*

Определением от 21.03.2024 (исх.№РВ/1807/24 от 22.03.2024) в связи с принятием Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России заключения об обстоятельствах дела рассмотрение отложено на 16.04.2024.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается комиссией в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. В случаях, связанных с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительной информации, а также в случаях, установленных настоящей главой, указанный срок рассмотрения дела может быть продлен комиссией, но не более чем на шесть месяцев. О продлении срока рассмотрения дела комиссия выносит определение и направляет копии этого определения лицам, участвующим в деле.

Учитывая, что срок с момента вынесения определения о назначении дела №086/01/16-2113/2023 (28.12.2023) и отложении его рассмотрения до 16.04.2024 составляет более трех месяцев, определением от 22.03.2024 (исх.№РВ/1810/24) срок рассмотрения настоящего дела продлен до 28.09.2024.

Изучив материалы дела, письменные пояснения ответчиков, лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

09.02.2012 заместителем Губернатора ХМАО-Югры <<--->> утверждено задание на проектирование по объекту «Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4» и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6».

31.07.2013 Администрацией города Лангепаса на официальном сайте http://zakupki.gov.ru размещено извещение №0187300010113000158 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на инженерно-геодезические и инженерно-геологические изыскания по объекту «Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4» и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6», г. Лангепас, ул. Мира, д.28 по заявке ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» (138ЭА/13).

По результатам аукциона между ООО «<<--->>» и *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* заключен договор подряда на выполнение инженерно-геодезических и инженерно-геологических работ №0187300010113000158-0231385-01 от 26.08.2013.

25.12.2013 Администрацией города Лангепаса на официальном сайте http://zakupki.gov.ru размещено извещение №0187300010113000415 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение проектных работ по объекту: «Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4» и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6» (II этап), г. Лангепас, ул. Мира, д.28» (367ЭА/13).

По результатам аукциона между ООО «<<--->>» и *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» заключен* контракт на выполнение проектных работ №0187300010113000415-0231385-01 от 03.02.2014.

13.02.2014 между *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* и ООО «<<--->>» заключен договор субподряда на выполнение проектных работ.

13.02.2015 по заявлению *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* (вх.№655 от 28.04.2014), Автономным учреждением Ханты-Мансийского автономного округа-Югры <<--->>» (далее - АУ «<<--->>») подготовлено и утверждено положительное заключение государственной экспертизы №86-1-4-0037-15 по проектной документации без сметы на строительство и результатам инженерных изысканий объекта.

11.06.2015 по заявлению *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* вх.№260 от 11.06.2015 АУ «<<--->>» подготовлено и утверждено положительное заключение №86-1-6-0067-15 о достоверности определения сметной определения сменой стоимости объектов капитального строительства, которых финансирует с привлечением средств бюджета автономного округа объекта.

В период с февраля 2020 по сентябрь 2020 года ООО «<<--->>» на основании договоров от 03.02.2020 №№1, 2, договоров от 10.09.2020 №№10, 11 в проектную документацию шифр: ПСК 037.4830-41, разработанную генеральным проектировщиком ООО «<<--->>», вносились изменения. Выполнение работ подтверждается актами от 14.12.2020 №№60, 61.

15.01.2021 между *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» и* ООО «<<--->>» заключен договор на выполнение проектных работ №1.

01.07.2021 по заявлению ООО «<<--->>» (вх.№192/21 от 14.04.2021) АУ «<<--->>» подготовлено и утверждено положительное заключение №86-1-1-2-035242-2021 повторной экспертизы по проектной документации объекта (дата регистрации заключения в государственной информационной системе единого государственного реестра заключений — 02.07.2021).

Таким образом, в период с 31.07.2013 по 01.07.2021 проводились торги на выполнение работ по реконструкции объекта, разработке проектной документации и внесению изменений в разделы проектной документации.

В материалах дела содержаться протоколы совещаний по объекту: Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4» и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6» (II этап), г. Лангепас, ул. Мира, д.28» (далее - Объект) за период с 2019 по 2022 годы.

Как следует из представленных материалов, 18.02.2022 в адрес ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» Нижневартовским отделом инспектирования Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа-Югры (далее — Нижневартовский отдел инспектирования Жилстройнадзора Югры) направлено письмо, из содержания которого установлено следующее.

В реестре строящихся, реконструированных объектов капитального строительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры зарегистрирован объект капитального строительства: Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4» и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6» г. Лангепас, ул. Мира, д.28 (II этап)», расположенный по адресу: Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г.Лангепас, ул. Мира, д.28 (далее — Объект реконструкции).

Проектная документация шифр ПСК 037.4830-41, получившая положительное заключение государственной экспертизы №86-1-4-0037-15 от 13.02.2015 по проектной документации без сметы на строительство и результатам инженерных изысканий, выданное АУ «<<--->>» проектная документация утверждена приказом заказчика ЛГ МКУ «Управление капитального строительства от 09.01.2019 №27.

ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» письмом от 04.10.2021 №663 (зарегистрировано от 05.10.2021 №27.13-вх-360) в адрес Нижневартовского отдела инспектирования Жилстройнадзора Югры направлена проектная документация с внесенными изменениями.

При рассмотрении проектной документации при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства выявлено, что в проектной документации шифр ПСК 037.4830-41-КР1-ИЗМ2 заменены несущие конструкции и указано конкретно местоположение нарушения, номер листа проектной документации и описание разночтения.

Данные изменения в проектной документации шифр ПСК 037.4830-41 не утверждены в соответствии Градостроительным кодексом Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, Нижневартовский отдел инспектирования Жилстройнадзора Югры просили предоставить ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» проектную документацию шифр 037.4830-41 с внесенными изменениями по объекту, утвержденную в соответствии и в порядке со статьей 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России были проанализированы представленые протоколы совещаний, из содержания которых установлено следующее.

Согласно протокола совещания от 15.09.2022 по объекту, по результатам его проведения принято решение о том, что <<--->> (директор ООО ПСК «Золотое сечение») необходимо предусмотреть при внесении изменений в рабочую документацию по объекту реконструкции, в связи с тем, что ученики 10-11 классов (не более 100 человек) питаются на базе столовой ЛГ МАОУ «<<--->>».

Кроме того, принято решение о внесении требуемых дополнений и корректировок в проектную документацию для обеспечения ввода объекта в эксплуатацию.

Для уточнения информации по проведению указанного совещания, Управлением в адрес Администрации города Лангепаса направлен запрос (исх.№РВ/7707/23 от 31.10.2023) о том, кто являлся инициатором такого совещания и каким образом определялся круг участников совещания, осуществлялось их оповещение о дате его проведения.

Аналогичная информация была запрошена у *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* (исх.№РВ/8182/23 от 17.11.2023).

10.11.2023 в адрес Управления поступил письменный ответ (вх.№11196-ЭП/23) от Администрации города Лангепаса, согласно которому по результатам обследования здания Гимназии №6 ООО ПСК «Золотое сечение» было установлено, что существующее помещение столовой не позволяет разместить учащихся на площади, а именно требуемая площадь

размещения на одного учащегося меньше существующей. Заказчиком *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* организовано совещание в администрации города Лангепас с участием представителей учебных заведений, совещание организовывалось в рабочем порядке.

27.11.2023 в адрес Управления поступил письменный ответ от *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» (вх.№11908-ЭП/23),* согласно которому инициатором совещания выступало ООО ПСК «Золотое сечение», круг участников определялся Администрацией города Лангепаса.

Как следует из письменных пояснений, представленных *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* (вх.№10252-ЭП/23 от 18.10.2023), разработка проектной документации по реконструкции объекта проводилась на основании задания на проектирование от 09.08.2012, утвержденного заместителем Губернатора ХМАО-Югры <<--->> в рамках реализации целевой программы ХМАО-Югры «Новая школа Югры» на 2010-2013 годы.

Основанием для выполнения корректировки утвержденной проектной документации послужило письмо Нижневартовского отдела инспектирования Жилстройнадзора Югры от 18.02.2022 №27.08-Исх-230, в котором указывалось на несоответствие конструктивных решений проектной документации и фактического состояния и расположения конструкций в поэтажных планах реконструируемого здания.

Как следует из представленных документов, 22.08.2022 между *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» и ООО ПСК «Золотое сечение» заключен договор на выполнение работ по обследованию строительных конструкций о*бъекта реконструкции *№08/22-33.*

Согласно информации, содержащейся в обосновании начальной (максимальной) цены контракта в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* направлены 3 коммерческих предложения: от ООО ПСК «Золотое сечение» исх.№ЗС-109/1/22 от 18.08.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№111 от 19.08.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№135 от 20.08.2022 на сумму <<--->> руб.

По результатам рассмотрения указанных коммерческих предложений *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* принято решение о заключении договора с ООО ПСК «Золотое сечение» на сумму <<--->> руб.

22.08.2022 между *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» и ООО ПСК «Золотое сечение» заключен договор на выполнение работ по обследованию благоустройства территорий и наружных инженерных сетей о*бъекта реконструкции *№08/22-34*.

Согласно информации, содержащейся в обосновании начальной (максимальной) цены контракта в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* направлены 3 коммерческих предложения: от ООО ПСК «Золотое сечение» исх.№ЗС-109/2/22 от 18.08.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№112 от 19.08.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№136 от 20.08.2022 на сумму <<--->> руб.

По результатам рассмотрения указанных коммерческих предложений *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* принято решение о заключении договора с ООО ПСК «Золотое сечение» на сумму <<--->> руб.

28.09.2022 между *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* и ООО ПСК «Золотое сечение» заключен договор №08-22/35/1-ЗС на выполнение работ по корректировке проектной документации в части раздела 3 «Архитектурные решения».

Согласно информации, содержащейся в обосновании начальной (максимальной) цены контракта в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* направлены 3

коммерческих предложения: от ООО ПСК «Золотое сечение» исх.№ЗС-126/1/22 от 23.09.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№121 от 20.09.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№151 от 20.09.2022 на сумму <<--->> руб.

По результатам рассмотрения указанных коммерческих предложений *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* принято решение о заключении договора с ООО ПСК «Золотое сечение» на сумму <<--->> руб.

28.09.2022 между *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* и ООО ПСК «Золотое сечение» заключен договора №08-22/35/2-ЗС на выполнение работ по внесению изменений в проектную документацию в части раздела 4 (КР) Конструктивные и объемно-планировочные решения.

Согласно информации, содержащейся в обосновании начальной (максимальной) цены контракта в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* направлены 3 коммерческих предложения: от ООО ПСК «Золотое сечение» исх.№ЗС-126/2/22 от 23.09.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№122 от 20.09.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№152 от 20.09.2022 на сумму <<--->> руб.

По результатам рассмотрения указанных коммерческих предложений *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* принято решение о заключении договора с ООО ПСК «Золотое сечение» на сумму <<--->> руб.

18.10.2022 между *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* и ООО ПСК «Золотое сечение» заключен договор №08-22/35/3-ЗС на выполнение работ по внесению изменений в проектную документацию в части Раздела 5 «Сведения о инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно технических мероприятий, содержание технологических решений Подраздела 2 «Система водоснабжения». Подраздела 3 «Система водоотведения». Подраздела 4 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха.

Согласно информации, содержащейся в обосновании начальной (максимальной) цены контракта в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* направлены 3 коммерческих предложения: от ООО ПСК «Золотое сечение» исх.№ЗС-110/22 от 14.10.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№129 от 14.10.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№162 от 14.10.2022 на сумму <<--->> руб.

По результатам рассмотрения указанных коммерческих предложений *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* принято решение о заключении договора с ООО ПСК «Золотое сечение» на сумму <<--->> руб.

18.10.2022 между *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* и ООО ПСК «Золотое сечение» заключен договор №08-22/35/4-ЗС на выполнение работ по корректировке проектной документации в части разделов: Раздел 1 «Пояснительная записка», в части Раздела 2 «Схема планировочной организации земельного участка», Раздела 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений», Подраздела 7 «Технологические решения», Раздела 10 «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов».

Согласно информации, содержащейся в обосновании начальной (максимальной) цены контракта в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* направлены 3 коммерческих предложения: от ООО ПСК «Золотое сечение» исх.№ЗС-91/22 от 20.09.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№125 от 20.09.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№155 от 20.09.2022 на сумму <<--->> руб.

По результатам рассмотрения указанных коммерческих предложений *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* принято решение о заключении договора с ООО ПСК «Золотое

сечение» на сумму <<--->> руб.

18.10.2022 между *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* и ООО ПСК «Золотое сечение» заключен договор №08-22/35/5-ЗС на выполнение работ по корректировке проектной документации в части разделов: Раздел 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений», Подраздел 1 «Система электроснабжения», Подраздел 5 «Сети связи», Раздел 9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности».

Согласно информации, содержащейся в обосновании начальной (максимальной) цены контракта в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* направлены 3 коммерческих предложения: от ООО ПСК «Золотое сечение» исх.№ЗС-126/4/22 от 23.09.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№124 от 20.09.2022 на сумму <<--->> руб.; от ООО «<<--->>» исх.№154 от 20.09.2022 на сумму <<--->> руб.

По результатам рассмотрения указанных коммерческих предложений *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* принято решение о заключении договора с ООО ПСК «Золотое сечение».

Таким образом, в период с 22.08.2022 по 18.10.2022 между *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* и ООО ПСК «Золотое сечение» заключены 7 договоров на общую сумму <<--->> рублей.

Указанные договоры заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2023 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующих случаях закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений. На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, при осуществлении закупок в соответствии с настоящим пунктом не распространяются ограничения в части установления цены контракта, не превышающей шестисот тысяч рублей. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится раздельно для такого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа. Осуществленные в соответствии с частью 12 настоящей статьи в электронной форме закупки товара не учитываются в составе годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта.

Как следует из материалов дела Управлением у *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* запрашивалась информация о проведение анализа рынка и формирование начальной (максимальной) цены договоров от 22.08.2022 №№08/22-33, 08/22-34; от 28.09.2022 №№08-22/35/1-ЗС, 08-22/35/2-ЗС; от 18.10.2022 №№08-22/35/3-ЗС, 08-22/35/4-ЗС, 08-22/35/5-ЗС,

включая запросы коммерческих предложений, коммерческие предложения и т.д. с приложением документов подтверждающих направление таких запросов, получение этих запросов соответствующими лицами, а также документы подтверждающие получение коммерческих предложений ЛГ МУК «УКС»).

09.11.2023 в адрес Управления поступила информация от *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* о том, что запросы коммерческих предложений производились специалистами Заказчика в устной форме.

Также *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* пояснило, что договоры с ООО ПСК «Золотое сечение» были заключены в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, сумма договоров не превышала <<--->> рублей. Услуги, оказываемые в договорах не являлись идентичными, а именно предмет выполнения работ являлся различным, это обследование конструкций, обследование инженерных сетей, корректировка отдельных разделов проектной документации. Корректировки вносились в отдельные разделы в целях безусловного и своевременного обеспечения ввода объекта в эксплуатацию.

Как следует из представленных документов, 06.10.2022 проведено очередное совещание по объекту, на котором выступала директор ООО ПСК «Золотое сечение» <<--->>, которая пояснила, что в настоящий момент организацией в рамках заключенных с *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* договоров выполняются работы по внесению изменений в проектную документацию.

При этом директор ООО ПСК «Золотое сечение» <<--->> указала, что учитывая замечания, выданные АУ «<<--->>» изменения планируется внести во все разделы проекта.

Для уточнения информации по проведению указанного совещания, Управлением у *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* запрошена информация (исх.№РВ/8182/23 от 17.11.2023) о том, кто являлся инициатором такого совещания и каким образом определялся круг участников совещания и осуществлялось их оповещение о дате его проведения.

27.11.2023 в адрес Управления поступил письменный ответ (вх.№11908-ЭП/24) от *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»*, в котором учреждение сообщило, что инициатором совещания выступала Прокуратура города Лангепаса, что подтверждается письмом от 04.10.2022 №07-03-2022/760-22-20711007, направленным в адрес генерального директора ООО ПСК «Золотое сечение».

Кроме того, Управлением у *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* была запрошена информация о том, каким образом *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* были получены коммерческие предложения от ООО «<<--->>» (исх.№121 от 20.09.2022; исх.№122 от 20.09.2022; исх.№124 от 20.09.2022; исх.№125 от 20.09.2022; исх.№129 от 14.10.2022); от ООО «<<--->>» (исх.№151 от 20.09.2022; исх.№152 от 20.09.2022; исх.№154 от 20.09.2022; исх.№155 от 20.09.2022; исх.№162 от 14.10.2022) и ООО ПСК «Золотое сечение» (исх. №ЗС-126/1/22 от 23.09.2022; исх.№ЗС-126/2/22 от 23.09.2022; исх.№ЗС-110/22 от 14.10.2022; исх. №ЗС-91/22 от 20.09.2022; исх.№ЗС-126/4/22 от 23.09.2022) с предоставлением подтверждающих документов.

А также запрошена информация о предоставлении контактных данных ООО «<<--->>» по которым *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* связывалось с обществом для запроса коммерческих предложений.

Как следует из письменных пояснений *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* (вх. №11908-ЭП/23 от 27.11.2023), коммерческие предложения от ООО «<<--->>», ООО «<<--->>» и ООО ПСК «Золотое сечение» были получены специалистом *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* <<--->> и приняты в работу.

Также *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* отметило, что для запроса коммерческих предложений с потенциальными проектировщиками связывался всё тот же специалист, в настоящее время работник вышел на пенсию в связи с чем выяснить номер телефона ООО «<<--->>» не представляется возможным.

Управлением в адрес ООО «<<--->>», ООО «<<--->>» и ООО ПСК «Золотое сечение» (исх. №№РВ/7720/23, РВ/7721/23, РВ/7722/23 от 31.10.2023) были направлены запросы о том, что послужило основанием направления в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* коммерческих предложений о стоимости выполнения работ по внесению изменений в проектную документацию по объекту, а также запрошены документы, подтверждающие получение ООО «<<--->>», ООО «<<--->>» и ООО ПСК «Золотое сечение» запросов от *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* о предоставлении ценового предложения для выполнения работ по внесению изменений в проектную документацию по объекту и документы, подтверждающие направление ООО «<<--->>», ООО «<<--->>» и ООО ПСК «Золотое сечение» ответов на такие запросы от *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»*.

10.11.2023 в адрес Управления от ООО ПСК «Золотое сечение» поступили письменные пояснения, согласно которым обществом был получен запрос коммерческих предложений (письмо от 19.09.2022 исх.№710) от *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* посредством электронной почты на адрес электронной почты общества (<<--->>), что послужило основанием для направления коммерческих предложений.

От ООО «<<--->>» информации и документов подтверждающих направление коммерческих предложений по объекту в адрес Управления представлено не было, хотя данная информация у общества запрашивалась.

При этом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России из анализа представленных *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» скриншотов электронной почты установила, что все коммерческие предложения ООО «<<--->>» направлялись с адреса электронной почты ООО ПСК «Золотое сечение» 19.09.2022 и 03.11.2022.*

На заседании комиссии 25.01.2024 представитель ООО ПСК «Золотое сечение» на вопрос члена комиссии о том, почему с адреса электронной почты ООО ПСК «Золотое сечение» были направлены коммерческие предложения ООО «<<--->>» пояснил, что представитель ООО «<<--->>» обратился в ООО ПСК «Золотое сечение» с просьбой направить указанные коммерческие предложения в связи с возникновением технических сложностей у ООО «<<--->>» при их направлении.

13.11.2023 в адрес Управления от ООО «<<--->>» поступили письменные пояснения (вх.№11247-ЭП/24), в которых общество указало, что не получало запросы коммерческих предложений от *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* по предоставлению ценовой информации по объекту и не направляло коммерческие предложения по объекту в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»*.

При этом, 22.01.2024, после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства от ООО «<<--->>» в адрес Управления поступило письмо (вх.№531-ЭП/24) с просьбой аннулировать ответ от 13.11.2023 (вх.№11247-ЭП/24) поскольку данное письмо было ошибочно направлено, а запрос коммерческих предложений от *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» был получен на бумажном носителе. Также общество указало, что коммерческие предложения от ООО «<<--->>» были представлены в адрес ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» на бумажном носителе и по невнимательности сотрудника не были зарегистрированы в журнале.*

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России к данным пояснения ООО «Юградорпроект» в части того, что коммерческие предложения были представлены нарочно сотруднику *ЛГ МКУ*

«Управление капитального строительства», относится критично, так как согласно представленным скриншотам электронной почты ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» 19.09.2022 с адреса электронной почты ООО ПСК «Золотое сечение» на адрес электронной почты ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» направляются письма на фирменном бланке ООО «<<--->>» №135 о стоимости выполнения работ по обследованию строительных конструкций объекта на сумму <<--->> руб. от 20.09.2022 и №136 о стоимости выполнения работ по обследованию благоустройства и наружных инженерных сетей объекта на сумму <<--->> руб. от 20.09.2022.

При этом, 13.03.2024 ООО «<<--->>» во исполнение определения от 01.03.2024 об отложении рассмотрения дела направлены в адрес Управления копии указанных выше коммерческих предложений, которые датированы 20.08.2022.

Кроме того, согласно скриншоту электронной почты ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» 03.11.2022 с адреса электронной почты ООО ПСК «Золотое сечение» направлены коммерческие предложения ООО «<<--->>» от 20.09.2022 №№151, 152, 153, 154, 155.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что коммерческое предложение от 20.09.2022 №153, полностью соответствует коммерческому предложению от 14.10.2022 №162, представленному ООО «<<--->>».

На заседании комиссии 21.03.2024 представитель ООО ПСК «Золотое сечение» на вопрос члена комиссии о том, почему с адреса электронной почты ООО ПСК «Золотое сечение» были направлены коммерческие предложения ООО «<<--->>» пояснил, что возможно у ООО «<<--->>» возникли технические неполадки при направлении указанных коммерческих предложений и в связи с этим представитель ООО «<<--->> обратился к ООО ПСК «Золотое сечение» с просьбой о направлении таких коммерческих предложений.

В рамках рассмотрения обращения Управлением у *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* были запрошены журналы входящей и исходящей корреспонденции за период с 01.08.2022 по 31.12.2022.

Как следует из представленных журналов, 19.09.2022 зарегистрировано письмо №710, наименование строки в журнале указано как запрос коммерческих предложений по ПИР СОШ №4.

Указанное письмо представлено в Управление ООО ПСК «Золотое сечение» и *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* после соответствующего запроса.

Из содержания представленного письма (исх.№710) следует, что *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* направлен запрос руководителю проектной организации с просьбой рассмотреть техническое задание на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации объекта: «Комплексный капитальный ремонт муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4» г.Лангепас, ул. Мира, д.28 и направить в адрес ЛГ МКУ «УКС» коммерческие предложения по разработке документации по вышеуказанному объекту.

Вместе с тем, в адрес Управления документов, подтверждающих направление указанного письма в адрес лиц, которые в последующем направили коммерческие предложения, со стороны *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* не представлено, в рамках рассмотрения обращения представлена информация только от ООО ПСК «Золотое сечение», что указанное письмо было направлено в его адрес посредством электронной почты.

Управлением у ООО ПСК «Золотое сечение» были запрошены скриншоты с электронной почты ООО ПСК «Золотое сечение» входящей и исходящей корреспонденции с данными о получении и направлении писем за период с 01.08.2022 по 31.12.2022, а также сведения в

письменном виде о том, каким образом ООО ПСК «Золотое сечение» были направлены коммерческие предложения (исх. №ЗС-126/1/22 от 23.09.2022; исх.№ЗС-126/2/22 от 23.09.2022; исх.№ЗС-110/22 от 14.10.2022; исх.№ЗС-91/22 от 20.09.2022; исх.№ЗС-126/4/22 от 23.09.2022) с приложением подтверждающих документов.

27.11.2023 в адрес Управления от ООО ПСК «Золотое сечение» поступил ответ (вх.№11924-ЭП/23), в котором указало, что коммерческие предложения ООО ПСК «Золотое сечение» были направлены на электронную почту *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»*, в подтверждение направления представлены скриншоты с электронной почты ООО ПСК «Золотое сечение».

Также общество указало, что Технический паспорт помещения МОУ «<<--->>» в здании МОУ «<<--->> получен 27.09.2022, что подтверждается скриншоты входящей корреспонденции с электронной почты; проектная документация на объект: «Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4» и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6», г.Лангепас, ул. Мира, д.28 (II этап)» шифр: ПСК-037-4830-41 получена 11.08.2022, что подтверждается скриншотами входящей корреспонденции с электронной почты; положительное заключение экспертизы №№86-1-4-0037-15 от 13.02.2015 получено 11.08.2022, что подтверждается скриншотами входящей корреспонденции с электронной почты.

Из представленной информации Управлением установлено, что 11.08.2022 от сотрудника *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* посредством электронной почты (<<--->>) на адрес электронной почты ООО ПСК «Золотое сечение» (<<--->>) были направлены файлы поименованные как «Гимназия на экспертизу 20.05.2022.rar» и «проект гимназия 2015 год.rar».

25.08.2022 *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* посредством электронной почты направляет в адрес ООО ПСК «Золотое сечение» письмо с просьбой предоставить коммерческие предложения.

В ответ ООО ПСК «Золотое сечение» направляет уточняющее письмо в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» с содержанием: «Каким числом? И обычно это на официальный запрос о предоставлении КП».*

19.09.2022 *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» направлено на адрес электронной почты ООО ПСК «Золотое сечение» 2 письма: с формулировкой «Три коммерческих предложения до даты заключения договора» и с формулировкой «Должно быть три коммерческих предложения, в том числе от Вас тоже».*

19.09.2022 посредством электронной почты от ООО ПСК «Золотое сечение» (<<--->>) в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* (<<--->>) направлено письмо с вложением файлов «КП экосервис 1 doc, КП экосервис 2. doc»., как следует из содержания вложения писем, направлялись коммерческие предложения ООО «Эко-сервис» от 19.08.2022 №№111, 112.

В эту же дату посредством электронной почты от ООО ПСК «Золотое сечение» (<<--->>) в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* (<<--->>) направлены письма с коммерческими предложениями ООО ПСК «Золотое сечение» от 18.08.2022 №№109/1/22, 109/2/22 и ООО «<<--->>» от 20.09.2022 №№135, 136.

03.11.2022 посредством электронной почты от ООО ПСК «Золотое сечение» (<<--->>) в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* (<<--->>) направлены 3 письма: с вложением файлов «КП экосервис», с вложением файлов «КП ЮДП» и с вложением файлов «КП Золотое сечение», как следует из содержания вложения писем, направлялись коммерческие предложения ООО «<<--->>» от 20.09.2022 №№121, 122, 123, 124, 125; от ООО «<<--->>» от 20.09.2022 №№151, 152, 153, 154, 155; от ООО ПСК «Золотое сечение» от 23.09.2022 №№126/1/22, 126/2/22, 126/3/22, 126/4/22, 126/5/22.

Таким образом из представленных документов следует, что часть коммерческих предложений от ООО ПСК «Золотое сечение», ООО «<<--->>» и ООО «<<--->>» направлялась посредством электронной почты ООО ПСК «Золотое сечение» в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» уже на стадии исполнения заключенных между ООО ПСК «Золотое сечение» и ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» договоров.*

Кроме того, исходя из представленной информации Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что *ООО ПСК «Золотое сечение» осуществляло отправку всех коммерческих предложений, а именно своих и ООО «<<--->>» и ООО «<<--->>» с одного адреса электронной почты ООО ПСК «Золотое сечение», при этом обоснованных пояснений о совершенном действии в адрес Управления в ходе рассмотрения дела не представлено, а также не представлена информация от ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» о направлении запроса коммерческих предложений от 19.09.2022 №710 в адрес лиц, кроме ООО ПСК «Золотое сечение».*

Как ранее было указано, потребность *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* во внесении изменений в проектную документацию по объекту возникла как минимум 18.02.2022, когда было получено письмо от Нижневартовского отдела инспектирования Жилстройнадзора Югры.

При этом до заключения договоров *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* никаких действий по проведению конкурентной процедуры не предпринимало.

Как следует из материалов дела, 21.10.2022 посредством электронной почты от ООО ПСК «Золотое сечение» (<<--->>) в адрес *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* (<<--->>) направлено письмо с вложением файлов, в том числе «Инф справка по Гимназии Лангепас 14.10.2022. docx.», данное письмо поименовано как «Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4» и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия№6» г. Лангепас, ул. Мира, д.28 (II этап)» на 14.10.2022.

Согласно указанному документу Администрацией города Лангепаса издано распоряжение от 12.07.2022 №128-р с приложением плана мероприятий (дорожной картой) по завершению реконструкции Объекта где указано, что: получение положительного заключение государственной экспертизы в части экспертного сопровождения по объекту срок до 28.07.2022; получение разрешения на ввод объекта срок до 10.08.2022.

Также указано, что нарушения которые были выявленные Нижневартовским отделом инспектирования Жилстройнадзора Югры, зафиксированные в актах от 19.05.2022 №043-01-08 *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* и №044-01-08 ООО «<<--->>», при этом документация для оценки устранения ранее выданных нарушений не предоставлена.

Кроме того, отмечено, что по состоянию на 14.10.2022 нарушения, отраженные в справке профилактического визита от 29.07.2022, по результатам выезда, также не устранены.

Таким образом, из переписки между *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* ООО ПСК «Золотое сечение» *в период с августа 2022 по октябрь 2022 года следует, что ООО ПСК «Золотое сечение» располагало всеми сведениями о планируемом объеме вносимых изменений в проектную документацию.*

В материалы дела, Нижневартовским отделом инспектирования Жилстройнадзора Югры представлены акты проверок за период с 05.06.2019 по 22.12.2022 (вх.№308-ЭП/24 от 15.01.2024), в представленных актах отражена информация, которая содержится в вышеуказанном письме, составленным за подписью старшего инспектора с дислокацией рабочего места в г.Мегионе Нижневартовского отдела инспектирования <<--->>

Согласно акту Нижневартовского отдела инспектирования Жилстройнадзора Югры от 22.12.2022 в проектную документацию были внесены следующие изменения.

Раздел ПСК-037-4830-41 ПЗ (заменен): в связи с технической ошибкой приведены в соответствие с техническим паспортом помещения МОУ «Гимназия №6» в здании МОУ «Средняя общеобразовательная школа №4». Увеличение площади застройки за счет изменения конфигурации пандусов по осям 1Б, А2. Раздел дополнен необходимыми приложениями: технический паспорт помещения МОУ «<<--->>» в здании МОУ «<<--->>»; протокол совещания по объекту от 15.09.2022. Рассмотрение вариантов обеспечения питанием и размещения в столовой; справка о количестве обучающихся и сотрудников ЛГ МАОУ «<<--->>» от 22.09.2022 №299; справка о библиотечном фонде ЛГ МАОУ «Гимназия №6» от 22.09.2022 №300; справка о количестве учебных классов ЛГ МАОУ «<<--->>» от 22.09.2022 №301; письмо о количестве обучающихся и сотрудников ЛГ МАОУ «<<--->>»от 23.09.2022 №384; технические условия для технического присоединения к электрическим сетям№Ла-93.19 от 04.11.2019; технические условия на проектирование подключения к системе тепловодоснабжения №3475 от 19.11.2019; положительное заключение государственной экспертизы №86-1-4-0037-15 от 13.02.2015; расчет величины пожарного риска по объекту, разработанный ООО «<<--->>» в 2022 году; план тушения пожаров на реконструируемое здание; письмо Департамента образования и молодежной политики г.Лангепаса от 05.12.2022 №04-исх-2113; письмо ЛГ МАОУ «<<--->>» от 15.12.2022 №579; письмо ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» от 16.12.2022 №915; письмо ЛГ МАОУ «<<--->>» от 15.12.2022 №410. Приведены в соответствие используемые нормативные документы. Дополнены идетификационные признаки объекта в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Раздел ПСК-037-4830-41 ПЗУ: откорректирована площадь земельного участка по ГПЗУ №RU 8630200-338 после устранения технической ошибки. Откорректированы технико-экономические показатели: увеличена площадь застройки из-за изменения конфигурации крыльца и добавления пандусов в осях 1Б, А2; площади покрытий и озеленения приведены в соответствие с заданием на проектирование; малые архитектурные формы откорректированы в соответствии с действующими нормами. Откорректирован сводный план инженерных сетей, сети электроосвещения приведены в соответствие с заданием на проектирование.

Раздел ПСК-037-4830-41 АР (заменен): внесены изменения в текстовую часть раздела: исключены ссылки на недействующие нормативные документы и заменены на действующие; дополнено описание по отделочным материалам внутренней и внешней отделок; дополнено описание демонтажных-монтажных работ. Внесены изменения в графическую часть раздела: конструктивная схема объекта приведена в соответствие исходной документации (технический паспорт (технический паспорт помещения МОУ «<<--->>» в здании МОУ «<<--->>». Устранены несоответствия проектной документации шифр:ПСК-037-4830-41. План 1 этаж Блок Г: добавлены пандусы, увеличено крыльцо по осям 1Б, А2; внесены изменения в экспликацию посещений, в части наименований и назнпачения помещений; добавлен тамбур-шлюз в объеме лестничной клетки в осях И2-Л2; добавлено помещение «комната уборочного инвентаря» (поз.111) рядом с уборной для преподавателей (поз.112); выполнена перепланировка уборной для девочек, добавлена уборная для МГН (поз.107), выделена отдельно уборная для девочек (поз.108), вход в данные уборные организован через умывальную (поз.109); переоборудовано помещение под уборную для мальчиков (поз.106); исключен кабинет и за счет объединения с учебным классом предусмотрен кабинети технологии для мальчиков (поз.122); исключен кабинет для обеспечения естественного освещения вестибюля (поз.133); исключен тамбур-шлюз в коридоре для его естественного освещения (поз.138); промаркированы дверные блоки. План 2 этаж Блок Г: внесены изменения в экспликацию помещений, в части наименований и назначения помещений; добавлено помещение «комната уборочного инвентаря» (поз.226) рядом с уборной для преподавателей (поз.227); переоборудована уборная для мальчиков (поз. 221, 222); переоборудована уборная для девочек (поз.223, 224); за счет кабинета (поз.229) добавлен «карман» с окно для естественного освещения коридора (поз.233); промаркированы дверные блоки. План 2 этаж

Блок А: увеличен дверной проем в спорт зал (поз.202). План 3 этаж Блок Г: внесены изменения в экспликацию помещений, в части наименований и назначения помещений; добавлено помещение «комната уборочного инвентаря» (поз.318) рядом с уборной для преподавателей (поз.317); переоборудована уборная для девочек (поз.314, 315); переоборудована уборная для мальчиков (поз. 312, 313); за счет кабинета (поз.320) добавлен «карман» с окно для естественного освещения коридора (поз.308); промаркированы дверные блоки. Откорректирован план кровли, приведена в соответствие разуклонка кровельной поверхности и состав кровельного пирога. Приведены в соответствие спецификация заполнения оконных и дверных проемов и ведомости отделки помещений и полов.

Раздел ПСК-037-4830-41 КР1 (изменен): внесены изменения в текстовую часть раздела: исключены ссылки на недействующие нормативные документы и заменены на действующие; дано описание инженерно-геологических изысканий; дополнено описание по устройству монолитных участков, крыльца с пандусом по оси 1Б и пандуса по оси А2. Внесены изменения в графическую часть раздела КР (ГЧ-листы: 8, 10, 12, 18, 18.1, 28.1, 28.2, 28.342-48): Конструктивная схема объекта приведена в соответствие исходной документации (технический паспорт (технический паспорт помещения МОУ «<<--->>» в здании МОУ <<--->>». Устранены несоответствия проектной документации шифр: НСК-037-4830-41. План 1 этаж Блок Г: добавлены пандусы, увеличено крыльцо по осям 1Б, А2: внесены изменения в экспликацию помещений, в части наименований и назначения помещений; добавлен тамбур-шлюз в объеме лестничной клетки в осях И2-Л2: добавлено помещение «комната уборочного инвентаря» (поз.111) рядом с уборной для преподавателей (поз.112); выполнена перепланировка уборной для девочек, добавлена уборная для МГН (поз.107), выделена отдельно уборная для девочек (поз.108), вход в данные уборные организован через умывальную (поз. 109); переоборудовано помещение под уборную для мальчиков (поз.106); исключен кабинет и за счет объединения с учебным классом предусмотрен кабинет технологии для мальчиков (поз.1 22); исключен кабинет для обеспечения естественного освещения вестибюля (поз.133); исключен тамбур-шлюз в коридоре для его естественного освещения (поз.138); промаркированы дверные блоки. План 2 этаж Блок Г: внесены изменения в экспликацию помещений, в части наименований и назначения помещений; добавлено помещение «комната уборочного инвентаря» (поз.226) рядом с уборной для преподавателей (поз.227); переоборудована уборная для мальчиков (поз. 221, 222); переоборудована уборная для девочек (поз. 223, 224); за счет кабинета (поз.229) добавлен «карман» с окно для естественного освещения коридора (поз.233); промаркированы дверные блоки. План 2 этаж Блок А: увеличен дверной проем в спорт зал (поз.202). План 3 этаж Блок Г: внесены изменения в экспликацию помещений, в части наименований и назначения помещений; добавлено помещение «комната уборочного инвентаря» (поз.318) рядом с уборной для преподавателей (поз.317); переоборудована уборная для девочек (поз. 314, 315); переоборудована уборная для мальчиков (поз.312, 313); за счет кабинета (поз.320) добавлен «карман» с окно для естественного освещения коридора (поз.308). Откорректирован план кровли, приведена в соответствие разуклонка кровельной поверхности и состав кровельного пирога. Представлены конструктивные решения монолитных участков в местах прохода инженерны коммуникаций. Представлены конструктивные решения по реконструкции крыльца и устройству пандусов по осям 1Б, 2А. Приведены в соответствие ведомости отделки помещений и полов. Откорректированы и приведены в соответствие спецификации заполнения оконных и дверных проемов.

Раздел ПСК-037-4830-41 ИОС1 (изменен): текстовая часть раздела приведена в соответствии с измененными проектными решениями, а именно перепланировкой, частичным изменением схемы электроснабжения и заменой осветительного оборудования. Внесены изменения в графическую часть раздела: откорректировано кол-во и расположение розеток: электроснабжение вентиляторов и клапанов противодымной вентиляции приведено в соответствие подразделу ИОС4: светильники с люминесцентными лампами заменены на светодиодные светильники; откорректирована марка кабельной продукции электроснабжения и слаботочных систем; откорректирована расстановка опор наружного освещения.

Раздел ПСК-037-4830-41 ИОС2 (изменен): текстовая часть раздела приведена в соответствии с измененными проектными решениями, а именно перепланировкой, частичным изменением схемы водоснабжения и изменениями технологического оборудования. Внесены изменения в графическую часть раздела: трассировка на планах системы водоснабжения приведена в соответствие с технологическими решениями; приведена в соответствие схема В1, Т3, Т4.

Раздел ПСК-037-4830-41 ИОС3 (изменен): текстовая часть раздела приведена в соответствии с измененными проектными решениями, а именно перепланировкой, частичным изменением схемы водоснабжения и изменениями технологического оборудования. Внесены изменения в графическую часть раздела: трассировка на планах системы водоотведения приведена в соответствие с технологическими решениями; приведена в соответствие схема водоотведения.

Раздел ПСК-037-4830-41 ИОС4 (изменен): текстовая часть раздела приведена в соответствии с измененными проектными решениями, а именно перепланировкой, частичным изменением схемы отопления и заменой вентиляционного оборудования. Внесены изменения в графическую часть раздела: приведена в соответствие схема отопления; замена системы вентиляции и кондиционирования воздуха из-за изменения планировочных решений и замена устаревшего оборудования на энергоэффективное.

Раздел ПСК-037-4830-41 ИОС5 (изменен): текстовая часть раздела приведена в соответствии с измененными проектными решениями, а именно перепланировкой, частичным изменением схемы слаботочных систем и заменой оборудования, в соответствии с заданием на проектирование. Внесены изменения в графическую часть раздела: технические решения по речевому оповещению исключены (из раздела ПСК 037.4830-41-ИОС5.2 перенесены в ПСК 037.4830-41-ИОС5.4): приведена в соответствие расстановка и кол-во видеокамер: приведена в соответствие расстановка и количество речевых оповещателей; приведена в соответствие марка кабельной продукции слабосточных систем.

Раздел ПСК-037-4830-41 ИОС7 (заменен): текстовая часть раздела приведена в соответствии с измененными проектными решениями, а именно перепланировкой, частичным изменением оборудования в соответствии с заданием на проектирование. Внесены изменения в графическую часть раздела: расстановка технологического оборудования приведена в соответствие измененным планировочных решениям; приведено в соответствие номенклатура и количество технологического оборудования: спецификации откорректированы в соответствии с изменившейся расстановкой технологического оборудования. План 1 этаж Блок Г: откорректировано размещение технологического оборудования в учебных кабинетах (пом.103, 115, 116, 119, 122); откорректировано размещение технологического оборудования в вестибюле и зоне гардероба (пом. 133, 139); разработаны технологические решения медицинского блока (пом. 117, 117а, 118). План 2 этаж Блок Г: откорректировано размещение технологического оборудования в учебных кабинетах (пом.113, 219, 229, 230, 231, 232, 234, 235, 236, 237, 238, 239). План 3 этаж Блок Г: откорректировано размещение технологического оборудования в учебных кабинетах (пом.310, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 329). План 1 этаж Блок А: откорректировано размещение технологического оборудования в обеденном зале (пом. 140). План 2 этаж Блок А: откорректировано размещение технологического оборудования в поливалентном зале (пом. 217). План 3 этаж Блок А: откорректировано размещение технологического оборудования в кабинетах английского языка (пом. 305, 306). Откорректированы спецификация оборудования, изделий и материалов.

Раздел ПСК-037-4830-41 ПБ1 (заменен): текстовая часть раздела разработана и заменена в соответствии с изменениями, предусмотренными в проекте в части: объемно-планировочных решений АР; пути эвакуации предусмотрены в соответствии с СП 1.13130.2020; систем АПС и СОУЭ; противодымовых систем; предоставлен план тушения пожара; произведен расчет пожарных рисков. Внесены изменения в графическую часть раздела: графическая часть раздела разработана и заменена в соответствии с изменениями объемно-планировочных решений АР; приведена в соответствие расстановка и кол-во пожарных извещателей, учтено взаимодействие системы с противодымной вентиляцией при пожаре: приведена в

соответствие марка кабельной продукции электроснабжения и слаботочных систем.

Раздел ПСК-037-4830-41 ПБ2 (заменен): текстовая часть раздела разработана и заменена в соответствии с изменениями, предусмотренными в проекте в части: объемно-планировочных решений АР; соответствие расстановка и кол-во пожарных извещателей учтено взаимодействие системы с противодымной вентиляцией при пожаре. Внесены изменения в графическую часть раздела: графическая часть раздела разработана и заменена в соответствии с изменениями объемно-планировочных решений АР: приведена в соответствие расстановка и кол-во пожарных извещателей, учтено взаимодействие системы с противодымной вентиляцией при пожаре: приведена в соответствие марка кабельной продукции электроснабжения и слабосточных систем.

Раздел ПСК-037-4830-41 ОДИ (заменен): текстовая часть раздела приведена в соответствии с измененными проектными решениями, а именно перепланировкой, частичным изменением расстановки оборудования, а так же в соответствие с СП 59.13330.2020. Внесены изменения в графическую часть раздела: раздел ОДИ разработан в соответствии с СП 59.13330.2020. Для МГН на объекте предусмотрено: пандус, соответствующий требованиям норм; кабина для МГН в санузлах; незадымляемая пожаробезопасная зона в лифтовом холле; все доступные для инвалидов места общего пользования и места эвакуации отмечены символами или знаками в соответствии с ГОСТ Р 52131-2019; предусмотрены наземные тактильно-контрастные предупреждающие указатели в соответствии с ГОСТ Р 52875-2018. Графическая часть разработана в соответствии с скорректированными объемно-планировочными решениями.

Раздел ПСК-037-4830-41ЭЭ (заменен): текстовая часть раздела приведена в соответствии с измененными проектными решениями, а именно перепланировкой, частичным изменением инженерно-технологического оборудования. Устранены разночтения в расчётах энергоэффективности из-за частичного изменения материалов покрытий и отделки фасадов.

Кроме того, в указанном выше акте от 22.12.2022 содержится информация о том, что ранее в результате проверки был выявлен ряд нарушений обязательных требований, которые были зафиксированы в акте от 19.05.2022 №044-01-08, составленном по результатам проведения проверки.

Из содержания информации об устранении выявленных нарушений следует, что те нарушения, которые были выявлены 19.05.2022 устранены в период с 10.10.2022 по 18.11.2022.

По результатам проведения Нижневартовским отделом инспектирования Жилстройнадзора Югры выездной внеплановой проверки, зафиксированной актом от 22.12.2022, установлено, что все выявленные нарушения устранены в полном объеме.

Таким образом, нарушения выявленные Нижневартовским отделом инспектирования Жилстройнадзора Югры в период с 18.02.2022 по 19.05.2022 начали устраняться с 10.10.2022.

Как следует из письменных пояснений *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» от 14.03.2024 №109 (вх.№2445-ЭП/24 от 15.03.2024) 18.02.2022 ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» было получено отрицательное заключение от Службы жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа-Югры №87.08-Исх-230, в котором указывалось, что в проектной документации выявлена замена несущих конструкций, также указывалось, что данные изменения не были утверждены в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации.*

Также ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» пояснило, что представителями Учреждения были предприняты самостоятельные попытки получить положительное заключение. В то же время это не привело к положительному результату.

В тоже время АУ ХМАО-Югры «<<--->>» 01.07.2022 было подготовлено и утверждено отрицательное заключение по результатам оценки соответствия в рамках экспертного

сопровождения объекта №0029-2022.

При этом ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» указывает, что 19.07.2022 в г.Ханты-Мансийске состоялось оперативное совещание по вопросу окончания выполнения реконструкции здания ЛГ МАОУ «<<--->>» и ЛГ МАОУ «<<--->>» под председательством заместителя прокурора округа <<--->>. В ходе совещания заместителем главы города Лангепаса <<--->> было указано на то, что строительно-монтажные работы по объекту капитальном у строительству выполнены в полном объеме. Необходимое оборудования и товары для объекта образования закуплены и установлены на объекте в полном объеме.

Также отмечено, что в настоящее время проблемным вопросом остается лишь получение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации по объекту, необходимый пакет документов направлен в адрес АУ ХМАО-Югры «<<--->>».

На указанном совещании и.о. директора АУ ХМАО-Югры «Управление государственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве» <<--->> было отмечено, что на ранее представленную проектную документацию на объект учреждением в июне 2022 года дано отрицательное заключение в связи с имеющимися многочисленными нарушениями и недостатками. В настоящее время на рассмотрении учреждения находится лишь 2 раздела проектной документации из 12, по которым замечания остались такими же. Предложил в рабочем порядке предоставить указанные замечания застройщику в целях их устранения.

Директор ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» <<--->> в ходе совещания пояснил, что на оставшиеся 10 разделов проектной документации застройщиком будет получена справка главного инженера проекта, в которой будут описаны внесенные изменения в проектную документацию и результаты инженерных изысканий.

По итогам совещания ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» было рекомендовано: направить в АУ ХМАО-Югры «Управление государственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве» исправленную проектную документацию в целях получения положительного заключения государственной экспертизы в срок до 27.07.2022; направить в Службу жилищного и строительного надзора ХМАО-Югры документацию, свидетельствующую об устранении ранее выявленных нарушений при реконструкции объекта образования в срок до 27.07.2022; направить в адрес Службы жилищного и строительного надзора письмо о необходимости проведения на объекте образования профилактического осмотра.

ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» также указано, что АУ ХМАО-Югры «Управление государственной экспертизы проектной документации и ценообразования в строительстве» было подготовлено и утверждено отрицательное заключение по результатам оценки соответствия в рамках экспертного сопровождения объекта от 09.08.2022 №0038-2022.

Согласно письменных пояснений ЛГ МКУ «Управление капитального строительства», у Учреждения отсутствуют документы, подтверждающие фактическую дату начала выполнения работ по договорам от 22.08.2022 №№08/22-33, 08/22-34. Выполнение работ по договорам подтверждается актами выполненных работ и заключениями от 07.09.2022 шифр:ЗС-08/22-33-ОБ, ЗС-08/22-34-ОБ.

Технические задания на корректировку определенных разделов проектной документации объекта «Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4» и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6» (I I этап) г.Лангепас, ул.Мира, д.28» выполнялись ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» в период с сентября по октябрь 2022 года.

Технические задания на корректировку вышеназванного объекта составлялись на основании заключений обследования и по результатам проведения профилактических визитов.

При этом ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» указано, что документами подтверждающими технические ошибки проектной документации при первоначальном проектировании являются заключения обследования здания, а именно несоответствие первоначального проекта фактическим параметрам конструкций здания.

Как указано в письменных пояснениях ЛГ МКУ «Управление капитального строительства», корректировка проектной документации объекта выполнялась по разделам в соответствии с подтверждением и действующими нормами и правилами.

В письменных пояснениях ЛГ МКУ «Управление капитально строительства» указывает, что 14.10.2022 Жилстройнадзором был проведен профилактически визит в отношении *ЛГ МКУ «Управление капитально строительства»* в форме профилактической беседы по месту осуществления деятельности Учреждения при реконструкции объекта, в ходе которого проведено консультирование по вопросу разъяснения обязательных требований действующего законодательства по обеспечению устранения замечаний, выданных ранее при проведении программной проверки, акт проверки от 19.05.2022 №043-01-08 *ЛГ МКУ «Управление капитально строительства»* и акт проверки №044-01-08 от 19.05.2022 ООО «<<--->>» и указано, что документация для оценки устранения ранее выданных нарушений не предоставлена.

Кроме того, нарушения, отраженные в справке профилактического визита от 29.07.2022, по результатам выезда не устранены, строительно-монтажные работы завершены не в полном объеме выполнена частичная расстановка мебели.

При этом фактически реконструируемый объект не соответствует утвержденной ПД.

Как указало ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» согласно протокола совещания от 06.10.2022 п о вопросу окончания работ по реконструкции объекта, администрация г.Лангепаса совместно с ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» в срок до 15.10.2022 необходимо было предоставить:

- документы, подтверждающие технические ошибки проектной документации при первоначальном проектировании - не представлены;

- подготовить и предоставить технико-экономическое обоснование о соблюдении санитарно-эпидемиологического законодательства при уменьшении количества учащихся в здании образовательного учреждения - не представлено.

В срок до 12.10.2022 проектная организация ООО ПСК «Золотое сечение» должно было предоставить обоснование предлагаемых решений по устранению недостатков плит перекрытий в соответствии с частями 3.8 и 3.9 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Документы не представлены.

Как отмечает ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» по результатам проведенных совещаний и проверок 18.10.2022 между ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» и ООО ПСК «Золотое сечение» были заключены договоры №№ 08-22/35/3-ЗС, 08-22/35/4-ЗС и 08-22/35/5-ЗС.

Также ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» в письменных пояснениях указало, что в отношении коммерческих предложений поступивших от ООО «<<--->>» и ООО «<<--->>» пояснить не представляется возможным, ввиду прекращения трудовых отношений с работником, осуществлявшим прием этих документов, но допускает, что документы были получены нарочно.

Кроме того, на заседании комиссии представителем ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» были представлены пояснения о том, что после каждого визита контрольного органа устанавливались новые нарушения, что и послужило основанием заключения договоров с ООО ПСК «Золотое сечение» в период с 22.08.2022 по 18.10.2022, и также отмечено, что после проведения обследования ООО .ПСК «Золотое сечение» не были установлены нарушения, которые требовалось устранить в рамках договоров от 18.10.2022.

ООО ПСК «Золотое сечение» в материалы дела (вх.11203-ЭП/23 от 10.11.2023) представлен документ с наименованием «Краткая информация (доклад) по объекту «Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4» и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6», г. Лангепас, ул. Мира, д.28 (II этап)» по состоянию на «11» ноября 2022 года», в котором указаны проблемные моменты, связанные со строительством (проектированием) объекта, и отражена информация о выполнении в полном объёме работы на объекте по СМР.

Также отмечено, что 25-26 июля 2022 года Службой Жилищного и строительного надзора ХМАО – Югры в присутствии органов прокуратуры города Лангепаса была проведена проверка объекта на соответствии требованиям технических регламентов и проектной документации. При детальном изучении в ходе проверки было выявлено несоответствие построенного объекта проектной документации, а также то, что проектная документация прошедшая государственную экспертизу и получившая положительное заключение, не соответствует фактическому проекту построенного здания.

Более того, ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» должен был организовать комплексное обследование объекта с учетом всех указанных нарушений, актуальности законодательной базы сразу после вынесения акта проверки от 18.02.2022 Нижневартовского отдела инспектирования.

На основании вышеизложенной информации, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» имело возможность за период с 18.02.2022 и даже с учетом акта проверки Нижневартовского отдела инспектирования от 19.05.2022, объявить и провести конкурентную процедуру на выполнение работ по внесению изменений в проектную документацию, а обстоятельство в части того, что ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» устраняло нарушения которые выявлялись последовательно и не были известны по состоянию на 18.02.2022, на которые указывает ЛГ МКУ «Управление капитального строительства», не нашли своего подтверждения в рамках рассмотрения настоящего дела.

Как ранее было указано, договоры на выполнение работ в части Раздела 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений», Подраздела 2 «Система водоснабжения», Подраздела 3 «Система водоотведения», Подраздела 4 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети», Подраздела 7 «Технологические решения» заключены 18.10.2022.

При этом из представленных документов следует, что в Разделе 5. Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений Подраздел 2. Система водоснабжения ПСК 037.4830-41-ИОС2 Том 5.2 содержит дату разработки 09.2022 (стр. 2, 4 указанного раздела).

В Разделе 5. Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений Подраздел 3. Система водоотведения ПСК 037.4830-41-ИОС3 Том 5.3 также указана дата разработки 09.2022 (стр.2, 4 указанного раздела).

Также Раздел 5. Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений Подраздел 4. Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети ПСК 037.4830-41-ИОС4 Том 5.4 содержит дату разработки 09.2022 (стр. 2, 6 указанного раздела).

В Разделе 5. Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений Подраздел 7. Технологические решения ПСК 037.4830-41-ИОС7 Том 5.7, дата разработки данного раздела указана 09.2022 (стр. 2, 4 указанного раздела).

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствует о том, что ООО ПСК «Золотое сечение» приступило к работам по внесению изменений в проектную документацию в раздел 5 еще до заключения договоров от 18.10.2022, что в свою очередь указывает на заинтересованность со стороны общества и ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» в заключении договоров на выполнение работ по внесению изменений во все разделы документации, а не каждого в отдельности.

Предоставление ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» возможности ООО ПСК «Золотое сечение», а также информации о планировании проведения таких работ и направление запроса коммерческих предложений только указанному лицу и предоставление коммерческих предложений от лиц, которые не планировали заключение договоров и выполнение соответствующих работ, свидетельствует о создании преимущественных условий для указанного хозяйствующего субъекта и заключении антиконкурентного соглашения.

Как было указано ранее, общая сумма заключенных между *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* и ООО ПСК «Золотое сечение» договоров, составила <<--->> руб., предметом договоров является выполнение работ по внесению изменений в проектную документацию в части разделов по объекту: «Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4 и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6», г. Лангепас, ул. Мира, д.28 (11 этап)».

Оказание услуг имеет идентичные признаки – внесение изменений в проектную документацию, направленные в отношении одного объекта: Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 4 и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6».

Также общая сумма заключенных между *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* и ООО ПСК «Золотое сечение» договоров от 22.08.2022 №№08/22-33, 08/22-34, составила <<--->> руб., предметами договоров является выполнение работ по обследованию строительных конструкций и выполнение работ по обследованию благоустройства территории и наружных инженерных сетей объекта: «Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №4 и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6», г.Лангепас, ул. Мира, д.28 (11 этап)».

Таким образом, в любом случае корректировка проектно-сметной документации должна была включать проведение обследования, поэтому исполнитель приступая к такому виду работ не мог не знать о необходимости проведения такого обследования.

Фактически все договоры от 22.08.2022 №№08/22-33, 08/22-34, от 28.09.2022 №№08-22/35/1-ЗС, 08-22/35/2-ЗС и от 18.10.2022 №№08-22/35/3-ЗС, 08-22/35/4-ЗС, 08-22/35/5-ЗС образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную семью самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Более того, отсутствие публичных процедур не привело к эффективному использованию

бюджетных средств, предполагающему, в том числе, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) (статья 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Доказательств необходимости заключения нескольких договоро в *ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»* с ООО ПСК «Золотое сечение» не представлено. Каких-либо исключительных обстоятельств, делающих невозможным проведение торгов на , при рассмотрении дела не установлено.

В результате заключения ЛГ МКУ «УКС» договоров о т 22.08.2022 №№08/22-33, 08/22-34, от 28.09.2022 №№08-22/35/1-ЗС, 08-22/35/2-ЗС и от 18.10.2022 №№08-22/35/3-ЗС, 08-22/35/4-ЗС, 08-22/35/5-ЗС с ООО ПСК «Золотое сечение» как с единственным поставщиком общество получило доступ к выполнению работ по максимальной цене без участия в какой-либо конкурентной борьбе.

Указанная позиция Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России подтверждается Определением Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О, Постановлениями Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.06.2018 №Ф01-2255/2018 по делу №А38-9199/2017 и от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2018 №Ф03-550/2018 по делу №А73-5597/2017, Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.03.2018 № Ф07-308/2018 по делу №А05-2608/2017, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2018 № Ф08-2062/2018 по делу №А18-546/2017, Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.03.2019 № Ф01-259/2019 по делу №А38-5835/2018, Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.09.2019 №Ф02-4105/2019 по делу №А69-1950/2018, Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.09.2016 № Ф02-4197/2016 по делу №А69-3715/2015, Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.04.2018 №Ф03-550/2018 по делу №А73-5597/2017, Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.06.2019 №Ф07-6335/2019 по делу №А52-3340/2018, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.04.2018 №Ф08-2062/2018 по делу №А18-546/2017, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.03.2018 №Ф08-1834/2018 по делу №А18-544/2017, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2018 №Ф08-11332/2017 по делу №А32-8338/2016.

Согласно части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

Согласно статье 3 Закона о контрактной системе, под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

К целям контрактной системы в силу статей 1, 6 и 8 Закона о контрактной системе отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение

коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

В силу части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, Комиссиями по осуществлению закупок, членами таких Комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе).

Часть 5 статьи 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы.

Статьей 93 Закона о контрактной системе определены случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом, заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Принцип обеспечения конкуренции и требования к выбору способа определения подрядчика, предусмотрены статьями 8, 24 Закона о контрактной системе, корреспондируют к требованиям статьи 16 Закон о защите конкуренции.

Привлечение исполнителя без соблюдения процедур, установленных Законом о контрактной системе, противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, приводит к необоснованному ограничению числа участников закупок и не способствует выявлению лучших условий поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Так, частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион (далее также - закрытые электронные процедуры) (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Согласно части 3 статьи 24 Закона о контрактной системе под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг (часть 4 статьи 24 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом, он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) могла осуществлена закупка товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Действительно, пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе не содержит каких-либо ограничений в количестве договоров, не превышающих 600 000 руб., в том числе по одному и тому же товару у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день).

Вместе с тем, по своему содержанию пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусматривает для заказчика возможность заключения закупок "малого объема" в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки или каких-либо спешных обстоятельств.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 600 000 руб. каждая, то есть исключительно в целях избежания публичных процедур, не соответствует целям и назначению установленным Законом о контрактной системе возможности заключения контракта без проведения конкурентных процедур, а также смыслу и принципам осуществления бюджетных закупок. Вместе с тем, законодатель определяет конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) приоритетными при осуществлении закупок.

Принятие заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не должно восприниматься им как произвольные действия, а, напротив, отвечать целям Закона о контрактной системе, направленным на повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Управление отмечает, что проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить контракт и стремящихся предоставить организатору торгов наиболее выгодные условия контракта по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и

состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности подрядчику и, как следствие, о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Заключение договоров в обход публичных процедур предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения, недопущения конкуренции.

В соответствии со статьей 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону о защите конкуренции, возложена на обе стороны договора.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе противоречащих антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии признаков антиконкурентного соглашения.

Достижение сторонами антиконкурентного соглашения, заключенного между заказчиком и хозяйствующими субъектами, направленного на заключение контрактов, в результате заключения которых не обеспечен равный доступ всем потенциальным участникам товарных рынков, что существенным образом влияет на конкуренцию, поскольку определенный хозяйствующий субъект неправомерно воспользовался предоставленным ему преимуществом.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно разделенную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Формальное соблюдение требований статьи 93 Закона о контрактной системе само по себе не свидетельствует об отсутствии угрозы нарушения, ограничения, недопущения конкуренции на соответствующем товарном рынке, как того требуют положения статьи 1, 4, 16 Закона о защите конкуренции, и не освобождает заказчика от обязанности соблюдения иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению,

устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Установленный указанной нормой законодательства о защите конкуренции запрет преследует цель предотвращения негативного влияния органов власти (местного самоуправления) на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия, в том числе путем заключения соглашений с хозяйствующими субъектами.

Частью 1 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) предусмотрено, что учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

Согласно части 2 статьи 120 ГК РФ, учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственное или муниципальное учреждение). Государственное или муниципальное учреждение может быть автономным, бюджетным или казенным учреждением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 БК РФ казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 раздела 2 Методических рекомендаций по определению критериев изменения типа государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений с учетом сферы их деятельности, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 07.09.2010 №1505-р «Об утверждении методических рекомендации по определению критериев изменения типа государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений с учетом сферы их деятельности и рекомендаций по внесению изменений в трудовые договоры с руководителями бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных бюджетных учреждений», казенное учреждение является государственным (муниципальным) учреждением, которое осуществляет оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления и финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Приказом Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Лангепаса от 09.04.2018 №145-18, утвержден Устав ЛГ МКУ «Управление капитального строительства».

В соответствии с приказом Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Лангепаса от 07.04.2021 №161-21 внесены изменения в раздел 2 «Цели и предмет деятельности учреждения» Устава ЛГ МКУ «Управление капитального строительства»

Пунктом 1.3 Устава ЛГ МКУ «Управление капитального строительства», определено, что учредителем учреждения является муниципальное образование городской округ города Лангепаса в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Лангепаса.

Также из пункта 2.1 Устава ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» следует, что основной целью деятельности Учреждения является осуществление функций застройщика, заказчика по строительству, реконструкции, ремонту (в том числе капитальному) объектов

жилищно-гражданского назначения, социально-культурной сферы, благоустройству, коммунального хозяйства, автомобильных дорог, мостов и иных искусственных сооружений на них, приобретению оборудования, необходимого для выполнения работ по строительству, реконструкции, ремонту (в том числе капитальному), техническому обслуживанию объектов, находящихся в муниципальной собственности, на территории города Лангепаса Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, а также функций заказчика по выполнению строительных, ремонтных и иных работ по исполнению решений судов, ответчиком по которым является администрация города Лангепаса».

Для достижения указанных целей Учреждение осуществляет исполнение от имени учредителя функции застройщика, технического заказчика, заказчика в сфере строительства на территории муниципального образования, осуществляет строительный контроль над строительством, реконструкцией, ремонтом (в том числе капитальным) объектов жилищно-гражданского назначения, социально-культурной сферы, коммунального хозяйства, автомобильных дорог, мостов и иных искусственных сооружений на них, реализует мероприятия муниципальных программ, соисполнителем которых является Учреждение, обеспечивает рациональное и экономичное расходование выделенных на строительство, реконструкцию и ремонт (в том числе капитальный) целевых денежных средств, своевременно осуществляет платежи за выполненные работы, материалы, оборудование, аппаратуру и т.д., принимает меры к сокращению сроков строительства (пункты 2.2.1, 2.2.2, 2.2.4, 2.2.10 Устава).

Следовательно, на заключаемые ЛГ МКУ «Управления капитального строительства» с иными хозяйствующими субъектами антиконкурентные соглашения распространяется действие статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку в данном Учреждение осуществляет функции органами местного самоуправления.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органа местного самоуправления, как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие противоречащего закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией, понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении торгов.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Закон о защите конкуренции содержит более широкое понятие соглашения, не ограниченное только понятием соглашения в форме гражданско-правового договора.

Согласно Разъяснениям №3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (далее – разъяснения №3) антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров

(сделок).

Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Согласно разъяснениям №3 при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2) указано, что соглашением могут быть признаны любые договоренности в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно, так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Согласно письму ФАС России от 14.11.2019 №ИА/100041/19 «О порядке применения пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» само по себе неоднократное приобретение одноименных товаров, работ, услуг у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с соблюдением требований, установленных пунктами 4, 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, не является нарушением требований Закона о контрактной системе, если такие действия не являются результатом антиконкурентного соглашения (статья 16 Закона о защите конкуренции).

Пунктом 33 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 определено, что антимонопольному контролю в соответствии со статьями 15 и 16 Закона подлежат нормативные и индивидуальные правовые акты, иные решения лиц, перечисленных в пункте 2 части 1 статьи 1 Закона, их действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий.

Следовательно, для квалификации действий лиц по заключению контрактов в качестве нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить факт ограничения конкуренции либо намерения лиц ограничить конкуренцию.

На основании вышеизложенного, Управление приходит к выводу, что не сопоставление ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» коммерческих и финансовых условий выполнения рассматриваемых работ, поскольку коммерческие предложения направлялись для формирования цены договоров одним хозяйствующим субъектом от всех участников, участие

в совещаниях ООО ПСК «Золотое сечение» накануне заключения договоров от 28.09.2022 и 18.10.2022 и следовательно получением информации о объеме работ в приоритетном порядке, переписка между обществом и ЛГ МКУ «Управление капитального строительства», а также начало работ по внесению изменений в проектную документацию до заключения договоров от 18.10.2022, свидетельствуют о наличии между ЛГ МКУ «УКС» и ООО ПСК «Золотое сечение» соглашения, которое носит антиконкурентный характер, поскольку приводит к преимущественному положению конкретного хозяйствующего субъекта – ООО ПСК «Золотое сечение» при выполнении работ по обследованию строительных конструкций, обследованию благоустройства территории и наружных инженерных сетей, внесению изменений в проектную документацию по объекту: «Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 4 и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6», г. Лангепас, ул. Мира, д.28 (II этап)», что способно привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

На основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В силу абзаца 8 подпункта «в» пункта 1.3 Приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.9 Порядка.

Согласно пункту 10.9 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. При определении таких границ может приниматься во внимание предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности:

- предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия участвующие в соглашении федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты - участники рассматриваемого соглашения;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 20.07.2016 №1000/16, в случае если в соответствии с пунктами 1.3, 10.3 - 10.10 настоящего Порядка отдельные этапы анализа состояния конкуренции не проводились, по итогам анализа составляется краткое описание полученных результатов (краткий отчет (обзор)).

При рассмотрении дела антимонопольным органом составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка.

На основании пунктов 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять 2022 год – период, в который были проанализированы сложившиеся рыночные отношения на товарном рынке, на котором усматриваются признаки нарушения в действиях ответчиков, а также период, в который ответчики заключили договоры, которые привели к устранению конкуренции на рынке.

Предметом договоров между ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» и ООО ПСК «Золотое сечение» является обследование строительных конструкций, обследование благоустройства территории и наружных инженерных сетей, внесение изменений в проектную документацию по объекту: «Реконструкция здания муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 4 и муниципального общеобразовательного учреждения «Гимназия №6», г.Лангепас, ул. Мира, д.28 (II этап)».

Согласно подпункту «в» пункта 10.9 Порядка при определении продуктовых и географических границ могут приниматься во внимание, среди прочего, границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, продуктовыми и географическими границами товарного рынка целесообразно определить г.Лангепас.

Рассматриваемые действия ЛГ МКУ «Управление капитального строительства» и ООО ПСК «Золотое сечение» привели к нарушению законодательства на рынке в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях (ОКВЭД – 71.1).

На рынке оказания услуг в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях имеет место конкуренция, поскольку данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как расположенных на территории г.Лангепаса, так и на территории другого муниципального образования автономного округа, а также на территории других субъектов Российской Федерации, то есть имеет неограниченный круг потенциальных участников (претендентов).

Так согласно открытым источникам (https://www.rusprofile.ru) не только ООО «<<--->>», но и ООО «<<--->>», ООО «<<--->>», ООО «<<--->>» и т. д., всего 57 компании, являются прямыми конкурентами ООО ПСК «Золотое сечение» и могли является потенциальными исполнителями по выполнению работ по внесению изменений в проектную документацию.

А также согласно сведениям, размещенным на сайте ФНС России (https://pb.nalog.ru) на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры действует 541 организация с видом деятельности в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях.

Таким образом, учитывая что данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, осуществляющего деятельность по проектированию на территории Лангепаса, действия ЛГ МКУ «УКС» по заключению договоров от 22.08.2022 №№08/22-33, 08/2-34, от 28.09.2022 №№ 08-22/35/1-ЗС, 08-22/35/2-ЗС и от 18.10.2022 №№08-22/35/3-ЗС, 08-22/35/4-ЗС, 08-22/35/5-ЗС, которыми ООО ПСК «Золотое сечение» предоставлено право на выполнение работ по обследованию строительных конструкций, обследованию благоустройства территории и наружных инженерных сетей, внесению изменений в проектную документацию по объекту без проведения торгов ограничивают доступ на рынок иных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, действия Лангепасского городского муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» и ООО ПСК «Золотое сечение», выразившиеся в заключении договоров на выполнение работ по обследованию строительных конструкций объекта от 22.08.2022 №08/22-33, обследованию благоустройства территории и наружных инженерных сетей объекта от 22.08.2022 №08/22-34, внесению изменений в проектную документацию по объекту от 28.09.2022 №№ 08-22/35/1-ЗС, 08-22/35/2-ЗС и от 18.10.2022 №№08-22/35/3-ЗС, 08-22/35/4-ЗС, 08-22/35/5-ЗС, свидетельствуют о наличии признаков нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, письменные объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия *Лангепасским городским муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства», ООО ПСК «Золотое сечение»* по пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии <<--->>

Члены Комиссии <<--->>

<<--->>