

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16663/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя ГУП города Москвы «Объединенный центр «Московский дом книги» - <...> (по доверенности от 05.12.2019 № МДК-01-92-123/9),

в отсутствие представителей ООО «Иона-Клининг» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 05.12.2019 № ПО/65933/19),

рассмотрев жалобу ООО «Иона-Клининг» (далее - Заявитель) на действия ГУП г. Москвы «Объединенный центр «Московский дом книги» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по содержанию входных групп, витрин, фасадов и цоколей объектов Государственного унитарного предприятия города Москвы «Объединенный центр «Московский дом книги» (реестровый № 31908487024) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в конкурентной процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 22.11.2019 № 1219735 заявка Заявителя не соответствует по составу, содержанию и оформлению, и отклонена со следующей формулировкой:

1. Непредставления в составе заявки обязательных для предоставления документов и сведений, предусмотренных настоящей документацией.

Так как участник закупки выбрал способ обеспечения заявки в виде банковской гарантии, то такая гарантия должна соответствовать требованиям документации (пункт 5.19 документации и 21 информационной карты), в частности должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Предоставленный участником закупки документ в качестве обеспечения заявки не содержит требуемой документацией информации и сведений:

1) Пункт 3 части 2 статьи 45 Федерального закона 44-ФЗ требует наличия в Банковской гарантии указание на обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки.

2) Пункт 4 части 2 статьи 45 Федерального закона 44-ФЗ требует наличия в Банковской гарантии указание на условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

3) Пункт 7 части 2 статьи 45 Федерального закона 44-ФЗ требует наличия в Банковской гарантии указание на установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии. При этом перечень, указанный в предоставленной Банковской гарантии, не соответствует перечню, установленному постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 1005 (ред. от 18.07.2019), так как пункт 1 указанного постановления устанавливает, что Бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее требование по банковской гарантии), предоставленной в качестве обеспечения заявки, направляет гаранту документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по банковской гарантии (доверенность) (в случае, если требование по банковской гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).

4) Часть 1 статьи 45 Федерального закона 44-ФЗ требует соответствия Банковской гарантии требованиям, установленным Правительством РФ в постановлении от 08.11.2013 № 1005. Предоставленная Банковская гарантия не соответствует в том числе пунктам а, б, в дополнительных требований к Банковской гарантии, установленных указанным постановлением Правительства РФ.

2. Наличие недостоверной информации в документах и сведениях, предоставленных участником процедуры закупки в составе заявки.

В составе сведений и документов об участнике, предоставленных с целью аккредитации на электронной торговой площадке, содержатся документы от иного юридического лица, что, в свою очередь, вводит заказчика в заблуждение (Решение о крупной сделке). Таким образом, в составе заявки содержится недостоверная информация об участнике закупки.

3. Несоответствие участника закупки требованиям Документации.

В соответствии с пунктом 5.2 документации подача заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной торговой площадке.

Субъекты малого и среднего предпринимательства получают аккредитацию на электронной площадке в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В связи с наличием документов на разные юридические лица, предоставленные участником закупки при аккредитации на электронной площадке, в данном случае имеет место так же незаконная аккредитация участника закупки на электронной площадке, что не соответствует требованиям части 18 статьи 3.4 Федерального закона 223-ФЗ, а так же требованиям пункта 10 информационной карты документации.

Относительно отклонения за несоответствие банковской гарантии Комиссией установлено, что фактически банковская гарантия, представленная Заявителем, не соответствовала требованиям Конкурсной документации и статье 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Согласно п. 21 Информационной карты Конкурсной документации безотзывная банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в закупке, должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок.

Комиссия, изучив банковскую гарантию Заявителя № 75554-10 установила, что условия, на основании которых заявка была отклонена, фактически в названной банковской гарантии отсутствуют, что является прямым нарушением положений Конкурсной документации.

В соответствии с п. 5.14 Конкурсной документации при проведении конкурса в электронной форме с участием субъектов малого и среднего предпринимательства обеспечение заявок на участие в таком конкурсе (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке) не может превышать 2 процента начальной (максимальной) цены договора (цены лота) и может предоставляться участниками такой закупки путем внесения денежных средств в соответствии с настоящим разделом или предоставления банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в такой закупке осуществляется участником такой закупки.

Таким образом, Заявитель не был лишен возможности выбрать способ обеспечения заявки в виде внесения денежных средств.

При этом как установлено ранее, Заявителем была предложена банковская гарантия оформленная ненадлежащим образом, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

Между тем, основания для отклонения заявки Заявителя под пунктами 2 и 3 протокола рассмотрения вторых частей заявок признаются Комиссией неправомерными по следующим основаниям.

Исходя из возражений Заказчика озвученных на заседании Комиссии, в составе сведений и документов об участнике, предоставленных с целью аккредитации на электронной торговой площадке, содержатся документы от иного юридического лица, что, в свою очередь, вводит Заказчика в заблуждение. Решение об одобрении крупной сделки от 14.01.2019 № 01 оформлено от ООО «ВиОНа-Клининг» с отличным ИНН Заявителя, при этом заявка на участие в Конкурсе была подана от имени ООО «Иона-Клининг».

Таким образом, доводы Заказчика сводятся к тому, что в случае, если на ЭТП аккредитован иной участник, нежели тот, от чьего имени подаются документы в составе заявки, у Заказчика отсутствуют правовые основания допускать такого участника к конкурентной процедуре.

Комиссией установлено, что статус Заявителя на ЭТП обозначен как «Аккредитован».

Согласно п. 5.13 Регламента работы электронной площадки «РТС-тендер» для корпоративных закупок при выборе полномочий «Заказчик» Заявителю доступна возможность автоматической аккредитации с ЭЦП, при условии, что Заявитель осуществил регистрацию в ЕИС не менее чем за 24 часа до даты и времени подачи заявки на аккредитацию на ЭП, заявка на аккредитацию подана ее руководителем и подписана ЭЦП руководителя Заявителя, сертификат ключа проверки которой соответствует требованиям, изложенным в пункте 3.1 настоящего Регламента, в том числе в нем содержатся сведения об ИНН, ОГРН Заявителя как юридического лица. Автоматическая аккредитация осуществляется путем заполнения аккредитационной формы и производится без подтверждения Оператора.

Информацией из ЕИС подтверждается, что Заявитель прошел регистрацию, а учитывая статус на ЭТП, а также порядка предусмотренного п. 5. 13 Регламента ЭТП, у Заказчика не было оснований сомневаться в прохождении аккредитации Заявителем.

При этом Заказчик своими действиями фактически подменил компетенцию оператора ЭТП.

Как было установлено ранее, в протоколе рассмотрения вторых частей заявок указано, что заявка Заявителя отклоняется за предоставление недостоверных сведений.

Комиссия отмечает, что требование об отклонении на основании предоставления недостоверных сведений обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Конкурсной документации, а потому требует большей

проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, заявка подана от имени ООО «Иона-Клининг» и все приложенные документы исходят от данного общества. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя по рассматриваемому основанию не соответствуют принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя, Комиссия не находит оснований для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Иона-Клининг» (ОГРН: 1107746391500, ИНН: 7721693403) на действия ГУП города Москвы «Объединенный центр «Московский дом книги» (ОГРН: 1037739134564, ИНН: 7704193249) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку имелись безусловные основания для отклонения заявки Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

