

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8395/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СГС», ФГУП  
«Охрана» Росгвардии;

в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим  
образом письмом Московского УФАС России от 02.06.2022 № НП/29319/22;

рассмотрев жалобу ООО «СГС» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Охрана»  
Росгвардии (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме,  
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего  
предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по  
техническому обслуживанию оргтехники для нужд ФГУП «Охрана» Росгвардии на  
период по 31 декабря 2024 года (реестровый № 32211381731, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1  
Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что в составе жалобы имеется указание на нарушение положений  
статьи 17 Закона о защите конкуренции, у представителя Заявителя было уточнено

в рамках какой процедуры Заявитель полагает возможным восстановление его нарушенных прав и законных интересов.

Представителем Заявителя было указано на рассмотрение жалобы исключительно в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя в ходе проведения закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в

деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГУП «Охрана» Росгвардии, являющегося приложением к Приказу ФГУП «Охрана» Росгвардии от 29.06.2021 № 328 (далее – Положение, Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 13.05.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211381731 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по техническому обслуживанию оргтехники для нужд ФГУП «Охрана» Росгвардии на период по 31 декабря 2024 года.

В соответствии с протоколом № 1268 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе для СМСП № 32211381731 от 23.05.2022 заявка Заявителя была отклонена, поскольку не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и извещения о проведении аукциона в электронной форме для СМСП, а именно: в приложении № 3 к Техническому предложению не предоставлены конкретные показатели «Ресурс печати».

Заявитель указывает, что, согласно требованиям закупочной документации указано, что участник Закупки должен предоставить техническое предложение, также указана примерная форма технического предложения.

Также Заявитель отмечает, что техническое предложение было представлено с соблюдением примерной формы.

Относительно вопроса о ресурсе печати, по мнению Заявителя, приложение № 3 к Техническому предложению невозможно заполнить в силу отсутствия конкретной инструкции заполнения Заявки, а также того факта, что форма имеет

рекомендательное значение.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 19.1.1 информационной карты закупочной документации техническое предложение с приложениями (при наличии), в т.ч. необходимых документов, оформленное в формате, допускающем поиск и копирование произвольного фрагмента текста: «.doc» и/или «.docx» и/или «.xls» и/или «.xlsx» (форма 3 раздела V), содержащее, в том числе, сведения о стране происхождения поставляемых товаров.

В случае предоставления технического предложения в форме согласия (простого согласия) оно не будет принято к рассмотрению, и Заказчик вправе признать поданную заявку участника несоответствующей требованиям настоящей документации.

Первая часть заявки участника процедуры закупки не должна содержать сведений об участнике Аукциона и/или о ценовом предложении, в случае наличия указанной информации заявка подлежит отклонению.

В свою очередь, форма 3 (Приложение к аукционной документации) содержит требования к техническому предложению, в частности, суть технического предложения участника закупки: техническое предложение должно содержать предложение участника процедуры закупки по каждому пункту раздела III «Техническая часть» с приложениями (при наличии).

Приложение № 3 к техническому заданию содержит перечень запасных частей, предполагаемых к замене.

Комиссия в качестве примера приводит выдержку из указанного перечня, где, в том числе, содержатся показатели ресурса печати.

№ п/п	Перечень запасных частей
1	RK2-8068-000CN   RK2-8068-000000 Original Вентилятор LJ Pro M402 / M403 / M426 / M427 / M501 / M506 / M527 / M404 / M428 / M507 / M528
2	RL2-0657-000000   RL2-0657 . Тормозная площадка лотка 1 LJ Pro M402 / M403 / M426 / M427 / M404 / M507 / M528 / LBP-3120
3	RM2-2555-000   RM2-2555-000000 Узел термозакрепления (печь в сборе) LJ Pro LJ Pro M404 / M428 / M405 / M429 / M329 / M305 / M304 ресурс более 10 000 страниц
4	RM2-5452-000   RM2-5452-010 . Ролики захвата лотка 2 LJ Pro m402 / m403 / m426 / m427 / m404 / m428 / m405 / m429 / m329 / m305 / m304
5	RM3-7585-000CN   RK2-6942-000CN   RK2-6942-000000 Original Шлейф LJ Pro M402 / M403 / M404 / M405 / M305 / M304
6	CET3114PTR   CET3114PT   RM2-5452-000 CET Резинка роликов подхвата/подачи 2-го лотка RM2-5452-000 LaserJet Pro M402dn/M403/MFP M426, 2 шт/компл.
7	D9P29-67018   D9P29A Original 550- лист. податчик LJ Pro M402 / M403 / M426 / M427 / M404 / M428

Вместе с тем, Комиссия проанализировала представленное Заявителем техническое предложение. Заявителем при подачи первой части заявки предоставлено техническое предложение с частичным заполнением приложений к нему.

В частности, приложение № 3 выглядело следующим образом.

№ п/п	Перечень запасных частей	Цена за единицу	НДС __%/
		без НДС (в руб.)	НДС не облагается (в руб.)
1	указывается по результатам закупки	указывается по результатам закупки	указывается по результатам закупки
2	указывается по результатам закупки	указывается по результатам закупки	указывается по результатам закупки
3	указывается по результатам закупки	указывается по результатам закупки	указывается по результатам закупки
4	указывается по результатам закупки	указывается по результатам закупки	указывается по результатам закупки
5	указывается по результатам закупки	указывается по результатам закупки	указывается по результатам закупки
...	....	...	...

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что в рассматриваемом случае руководствовался положениями проекта договора, в котором указана форма, идентичная той которую он использовал при формировании технического предложения.

При этом Заявитель не привел доводов почему он использовал именно форму проекта договора.

Заявитель указал, что в закупочной документации в указанной части имеются разночтения. Комиссия оценивает данный довод критически, поскольку при наличии каких-либо разночтений Заявитель мог воспользоваться правом на подачу запроса разъяснений закупочной документации или обжаловать положения закупочной документации в антимонопольном органе в срок до окончания подачи заявок.

Тем не менее, Заявитель указанным правом не воспользовался.

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание, что в соответствии с формой 3 техническое предложение должно содержать предложение участника процедуры закупки по каждому пункту раздела III «Техническая часть» с приложениями (при наличии).

Соответственно, руководствоваться следовало положениями технической части, но не проекта договора.

Тем самым, с учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Соответственно, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СГС» (ИНН: 5503179762; ОГРН: 1185543006560) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (ИНН: 7719555477; ОГРН: 1057747117724) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.06.2022 № НП/29319/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.