

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № Ш01-33/15 об административном правонарушении

26 февраля 2015 г.

Санкт-Петербург

Я, заместитель руководителя Санкт-Петербургского УФАС России «_____», находясь в помещении СПб УФАС России, по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13, рассмотрев дело № Ш01-33/15 об административном правонарушении, возбужденное в отношении ООО «Немико» (Москва, ул. 5-я Кабельная, д.2, стр. № Москва, ул. Расплетина, стр.1) (далее - Ответчик)

УСТАНОВИЛ:

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России (далее - Комиссия управления) в результате рассмотрения заявления компании ООО «РТ-Инжиниринг», решением от 18.04.2014 по делу № К05-142/13 о нарушении антимонопольного законодательства признала в действиях ООО «Немико» нарушение ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ О защите конкуренции), выразившееся в использовании в составе доменного имени www.ceselsan.ru и на соответствующем сайте в сети Интернет словесного обозначения CESELSAN, являющегося торговой маркой, применяемой в коммерческой деятельности конкурирующего хозяйственного субъекта, а также изображения оборудования для жарки овощей и фруктов, реализуемого конкурирующим хозяйствующим субъектом, что может привести к смешению коммерческой деятельности конкурентов, а также в распространении ложной, недостоверной информации о возможном приобретении марки CESELSAN через сайт www.nemiko.ru.

Ответственность за данные действия предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 Кодекса об административном правонарушении (далее – КоАП РФ). Решение Комиссии не было обжаловано в судебном порядке.

Заказным письмом № 01/1768 от 30.01.2015 с уведомлением о вручении на адрес: Москва, ул.5-я Кабельная, д.11 Санкт-Петербургским УФАС России направлено определение о возбуждении дела № Ш01-33/15 об административном

правонарушении, проведении административного расследования и вызове на 16.02.2015. в 14 час. 30 мин. для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ, в помещение Санкт-Петербургского УФАС России по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13. По сведениям Почты России «Отслеживание почтовых отправлений» 10.02.2015 была сделана неудачная попытка вручения почтовой корреспонденции с отметкой о том, что «Адресат заберет отправление сам».

Также информация о вызове на составление протокола была отправлена телеграммами от 03.02.2015: № 01/1998 (Москва, ул. 5-я Кабельная, 2 стр.1) и № 01/1999 (по адресу, указанному в сети Интернет «В контакте»: ООО «Немико - Москва, ул. Расплетина, стр.1). По указанным адресам телеграммы адресату не доставлены, в связи с отсутствием такой организации.

Таким образом, ООО «Немико» было уведомлено о дате, времени и месте составления протокола надлежащим образом.

На составление протокола 16.02.2015 законный представитель ООО «Немико» не явился при надлежащем уведомлении о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

ООО «Немико» не проинформировало Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки законного представителя на составление протокола об административном правонарушении.

Часть 1 статьи 28.2 КоАП РФ устанавливает возможность составления протокола в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, в отсутствие законного представителя юридического лица.

.Часть 2 статьи 25.1 КоАП РФ допускает рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении «лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.»

Согласно позиции Пленума ВАС РФ, выраженной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» **«юридическое лицо несет риск неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (п. 2 ст. 51**

Гражданского кодекса Российской Федерации)».

В п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 указано, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или **не явившиеся за их получением**.

Таким образом, начиная с 09.02.2015 (дата поступления в почтовое отделение для вручения ООО «Немико» вызова для составления протокола об административном правонарушении) у ООО «Немико» имелась возможность своевременно ознакомиться с материалами дела об административном правонарушении, квалифицированно возразить и давать объяснения по существу выявленного нарушения, присутствовать и давать пояснения при составлении протокола об административном правонарушении по делу № Ш01-33/15.

Учитывая изложенное, составление протокола № Ш01-33/15 в рамках производства по делу об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допустимо при наличии данных о доставлении по адресу юридического лица, указанному в ЕГРЮЛ, соответствующего уведомления о предстоящем совершении в отношении такого юридического лица процессуальных действий (составление протокола, иное), поскольку являются данными о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени составления протокола.

На основании вышеизложенного, протокол составлен заместителем начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы - «_____» в отсутствие законного представителя ООО «Немико».

Определением от 16.02.2015 № 01/3113 Санкт-Петербургское УФАС России направило уведомление о необходимости явиться законному представителю ООО «Немико» 26.02.2015 в 16 час. 10 мин на рассмотрение дела № Ш01-33/15 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.33 КоАП РФ в помещение СПб УФАС. По сведениям Почты России 22.02.2015 письмо прибыло в место вручения; 24.02.2015 была сделана неудачная попытка вручения отправления с отметкой «Адресат заберет отправление сам».

Также Управлением информация была направлена 24.02.2015 эл.почтой по адресу: info@nemiko.ru, которая получена ООО «Немико» в 17:01.

Таким образом, ООО «Немико» было уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения дела № Ш01-33/15 надлежащим образом.

На рассмотрение дела № Ш01-33/15 об административном правонарушении 26.02.2015 законный представитель ООО «Немико» не явился.

ООО «Немико» не проинформировало Санкт-Петербургское УФАС России о невозможности явки законного представителя на рассмотрение дела № Ш01-33/15 об административном правонарушении.

На основании, изложенных выше норм КоАП РФ, позиции ВАС РФ рассмотрение дела № Ш01-33/15 в рамках производства по делу об административном

правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, допустимо при наличии данных о доставлении по адресу юридического лица, указанному в ЕГРЮЛ, соответствующего уведомления о предстоящем совершении в отношении такого юридического лица процессуальных действий (составление протокола, иное), поскольку являются данными о надлежащем извещении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. С учетом вышеизложенного, дело № Ш01-33/15 рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «Немико».

2. При рассмотрении дела № К05-142/13 установлены следующие обстоятельства.

Компания CESELSAN MAKINA SANAYI TIC. A.S. (Джеселсан Макина Санайи БЕ Тиджарет А.Ш.) (далее по тексту – CESELSAN) является машиностроительной и торговой компанией, зарегистрированной в соответствии с законодательством Турецкой Республики, и с 15.05.2002г. занимается изготовлением и продажей оборудования для жарки и соления сухих и свежих фруктов и орехов.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ определяющим видом деятельности Ответчика – ООО «Немико» является работа на рынке автоматизации пищевых производств, в т.ч. продажа оборудования для переработки (жарки, сушки, солении, обволакивания, хранении, транспортировки, дозировании и упаковки) сыпучих продуктов.

Таким образом, Заявители и Ответчик являются конкурентами на рынке услуг по продаже промышленного оборудования, в т.ч. оборудование для переработки (жарка, соление, хранение, транспортировка) фруктов и орехов.

Компания CESELSAN 18.03.2013г. заключила Дилерское соглашения № 3С с ООО «РТ-инжиниринг», в соответствии с которым компания CESELSAN обязуется передавать в собственность ООО «РТ-Инжиниринг» оборудование, а ООО «РТ-инжиниринг» обязуется принимать, демонстрировать, оплачивать, реализовывать оборудование третьим лицам в порядке и на условиях вышеуказанного соглашения.

Какие-либо договорные отношения между компанией CESELSAN и Ответчиком отсутствуют, но, несмотря на это, ООО «Немико» создало Интернет-сайт www.ceselsan.ru и разместило на нем изображения конкретного оборудования с указанием его производителя - CESELSAN.

Фактически на сайте www.nemiko.ru отсутствует какое-либо упоминание об оборудовании, производимом компанией CESELSAN, но есть реклама и предложения о продаже аналогичного оборудования, производимого компанией Sevval, которая является прямым конкурентом компании CESELSAN. При этом ООО «Немико» является дилером в России вышеуказанной компании Sevval.

В материалах дела представлена переписка Заявителя с генеральным директором и учредителем ООО «Немико» «_____», из которой следует, что «_____» (генеральный директор и учредитель ООО «Немико») является владельцем доменных имен www.ceselsan.ru, www.nemiko.ru. Согласно информации

представленной ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу регистратором доменных имен www.ceselsan.ru, www.nemiko.ru является ЗАО «РСИЦ» в рамках услуги хостинга с идентификатором Nemiko, администратором вышеуказанных доменных имен является «_____».

Из этого следует, что Ответчик, создавая Интернет-сайт www.ceselsan.ru и размещая на нем изображения конкретного оборудования с указанием его производителя - CESELSAN, использовал доменное имя www.ceselsan.ru (хозяйствующего субъекта-конкурента), сходное до степени смешения со словесным обозначением CESELSAN, и размещал на нем изображения конкретного оборудования, что содержит нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

3 Материалами дела установлено, что ООО «Немико» использует доменное имя, сходное до степени смешения со словесным обозначением CESELSAN, и вводит потребителей в заблуждение, путем размещения недостоверной информации на Интернет-сайте www.ceselsan.ru, что противоречит обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, может причинить убытки хозяйствующему субъекту – ООО «РТ-инжиниринг» и запрещено частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ О защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Факт нарушения ООО «Немико» антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по делу № К05-142/13 о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух

месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные в т. ч. ст. 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства РФ.

Согласно ч. 2 ст. 49 ФЗ О защите конкуренции датой принятия решения Комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме. С этого момента решение Комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу.

Таким образом, исходя из положений ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ и ФЗ О защите конкуренции, дело об административном правонарушении подлежит возбуждению после изготовления решения в полном объеме.

С этого момента начинается течение срока давности привлечения лица к административной ответственности в соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ, который составляет 1 год. (ч.1 ст. 4.5. КоАП РФ).

Решение комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по делу № К05-142/13, которым установлен факт нарушения ООО «Немико» ст. 14 ФЗ О защите конкуренции, принято 04.04.2014. Текст решения по делу № К05-142/13 изготовлен в полном объеме 18.04.2014.. На основании изложенного, течение срока давности привлечения лица к административной ответственности началось 18.04.2014 и оканчивается 18.04.2015.

Вышеизложенные обстоятельства указывают на наличие в действиях ООО «Немико» события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург.

Дата совершения административного правонарушения: 18 апреля 2014 года.

Согласно ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела № Ш01-33/15 подтверждают, что ООО «Немико» не приняло всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусматривает административную ответственность.

Вина ООО «Немико» за нарушение административного правонарушения доказана

В соответствии с ч.1 ст. 14.33. КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев,

предусмотренных ст. 14.3 настоящего Кодекса и ч. 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Пунктом 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ предусмотрено при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения

Согласно статье 26.1 КоАП РФ обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ООО «Немико» по делу № Ш01-33/15 об административном правонарушении не установлены.

Основания прекращения производства по делу № Ш01-33/15 об административном правонарушении в отношении ООО «Немико» в порядке, предусмотренном ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, отсутствуют.

Санкция ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. При отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ООО «Немико» в соответствии с п.4 примечания к ст.14.31 КоАП РФ размер административного штрафа составляет $300 (100+(500-100)/2)$ тысяч рублей.

На основании ст. 23.48 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить ООО «Немико» административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (Трехсот тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, выразившегося в недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции, ответственность за которую установлена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. ООО «Немико» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 784001001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счет №40 101 810 200 000 010 001

ГРК ГУ Банка России по г. Санкт-Петербург

БИК 044 030 001

Код дохода (КБК): 161 11602010016000140 (денежные взыскания штрафы за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен, налагаемые федеральными органами государственной власти).

ОКАТО 40298562000

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с ПРАВИЛАМИ УКАЗАНИЯ ИНФОРМАЦИИ В ПОЛЯХ РАСЧЕТНЫХ ДОКУМЕНТОВ НА ПЕРЕЧИСЛЕНИЕ НАЛОГОВ, СБОРОВ И ИНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В БЮДЖЕТНУЮ СИСТЕМУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УТВЕРЖДЕННЫХ Приказом Минфина РФ от 24.11.2004г. № 106н.

В соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с п. 7 ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229 «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.