

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Столичный привоз-ЮГ»

Резолютивная часть решения оглашена «17» июня 2021

В полном объеме решение изготовлено «22» июня 2021 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России)

В присутствии Финансового управляющего Суслова В.А. (далее – Организатор торгов);

В присутствии представителя ООО «Столичный привоз-ЮГ» (далее – Заявитель);

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «Столичный привоз-ЮГ» (вх. №18598-ЭП/21 от 02.06.2021) на действия Организатора торгов, финансового управляющего – Суслова В.А. при организации и проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника (извещение размещено на сайте <https://www.berspb.ru>, №0016891), документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №0016891 о проведении публичного предложения размещено на сайте электронной площадки <https://www.berspb.ru> (далее – сайт торгов).

Дата начала первого интервала: 24.05.2021 16:00

Дата окончания последнего интервала: 11.06.2021 16:00

Предметом торгов является: Жилой дом – кадастровый номер 77:18:0191109:35 адрес: Московская область, Наро-Фоминский район, у дер. Губцево, ЖК «Домострой-XXI», д.41; хозяйственное строение –

кадастровый номер 77:18:0191109:38, адрес: Московская область, Наро-Фоминский район, у дер. Губцево, ЖК «Домострой-XXI», строен. на уч. 41; земельный участок с кадастровым номером 50:26:0191103:389 адрес: город Москва, поселение Первомайское, ЖК «Домострой-XXI», уч. 41, 42.

Начальная цена: 21 172 499,82 рублей.

В жалобе Заявитель указал, что Организатор торгов неправомерно отклонил заявку в связи с не поступлением задатка на расчетный счет Организатора торгов.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ №495).

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закон о несостоятельности в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2020 (дело №А40-204193/2018) было утвержден «Порядок и условия проведения открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества Федюка Б.А.» (далее — Порядок).

Порядок и Определение Арбитражного суда города Москвы не обжаловались.

В силу пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия, а также размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о несостоятельности решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа №495 для обеспечения возможности использования электронной площадки заинтересованным лицом оператор электронной площадки проводит его регистрацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 6.1. Приказа № 495 в открытых торгах могут принимать участие только лица, признанные участниками торгов.

В силу абзаца 2 пункта 7, пункта 20 статьи 110 закона о несостоятельности и раздела 2 Приказа №495 участие в торгах могут принять лица, зарегистрированные на данной площадке в установленном законодательством порядке.

Согласно Протоколу об определении участников торгов по лоту №1 от

29.05.2021 ООО «Столичный привоз-ЮГ» подало заявку на участие в торгах, однако не было допущено в связи с не поступлением задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов.

В жалобе Заявитель указывает, что задаток на участие в торгах был перечислен 28.05.2021 на счет Организатора торгов, что подтверждается платежным поручением №91.

Организатор торгов на заседании комиссии пояснил следующее.

В пункте 3.3 Порядка указаны реквизиты для перечисления задатков для участия в торгах: «Реквизиты расчетного счета Организатора торгов: Банк получателя: Банк ВТБ (ПАО); ИНН 7702070139; БИК 044525745; К/С банка получателя: 3010181034520000745 Счет получателя в банке получателя: 30232810481100000009 Назначение платежа: для зачисления на карту 5543 8606 7756 0617 ФИО: Суслов Виталий Андреевич Реквизиты основного счета должника: р/с 40817810055868568231 в доп. офисе № 9055/055 ПАО Сбербанк, кор. сч. 30101810500000000653, БИК 044030653». Аналогичное требование установлено сообщением о проведении торгов.

Заявитель при перечислении задатка в платежном поручении не указал назначение платежа в соответствии с сообщением о проведении торгов и Порядком.

Организатор торгов на заседание Комиссии представил выписку по расчетному счету, заверенную банком ВТБ (ПАО), согласно которой задаток от Заявителя на указанный расчетный счет не поступал.

Исходя из вышеизложенного, Организатор торгов в соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о несостоятельности правомерно отказал Заявителю в допуске к участию в торгах.

Также Заявитель в жалобе указывает, что Организатор торгов неправомерно допустил участника торгов, в связи с не поступлением задатка на участия в торгах.

Относительно данного довода, Комиссией установлено следующее.

Согласно Протоколу об определении участников торгов по лоту №1 от 29.05.2021 физическое лицо подало заявку и было допущено до участия в торгах, зачисление задатка от победителя торгов подтверждается выпиской с расчетного счета Организатора торгов. Довод Заявителя не обоснован.

Протоколом о результатах проведения торгов от 29.05.2021 был определен победитель торгов.

01.06.2021 был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества с победителем торгов.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России;

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Столичный привоз-ЮГ» необоснованной.