

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов 23.12.2010 г. Текст решения в полном объеме изготовлен 28.12.2010 г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителей

заказчика – администрации муниципального образования «Моркинский муниципальный район» (далее – администрация Моркинского района):

<***>;

заявителя – ООО «Вета»:

<***>;

жалобу на действия единой комиссии и муниципального заказчика - администрация муниципального образования «Моркинский муниципальный район» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по строительству объекта: Лот №2 «Водозабор с водопроводом в д. Малый Кожляял, Большой Кожляял Моркинского района» и дополнение к жалобе

установила:

16 декабря 2010 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Вета» на действия единой комиссии и муниципального заказчика - администрации муниципального образования «Моркинский муниципальный район» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по строительству объекта: Лот №2 «Водозабор с водопроводом в д. Малый Кожляял, Большой Кожляял Моркинского района» и дополнение к указанной жалобе.

По мнению заявителя, единая комиссия необоснованно отказала ООО «Вета» в допуске к участию в аукционе по лоту №2 по основанию представления в составе заявки выписки из ЕГРЮЛ в нечитаемом виде. Согласно жалобе, копия выписки из ЕГРЮЛ заверена нотариально, что свидетельствует о её читаемости.

Кроме того, по мнению заявителя, муниципальным заказчиком при составлении аукционной документации были нарушены положения Закона о размещении заказов, а именно:

- в документации имеется ссылка на проектно-сметную документацию, которая не размещена на сайте;
- в документации не указано, на какие именно работы участники размещения заказа должны иметь допуски СРО;
- заказчиком установлено, что срок действия безотзывной банковской гарантии должен на 1 месяц покрывать срок действия контракта;
- проектом муниципального контракта предусмотрено выполнение работ без привлечения субподрядчиков.

Представители муниципального заказчика письмом №1684 от 21.12.2010 г. и на заседании комиссии по доводам, изложенным в жалобе, пояснили следующее.

Проектно-сметная документация не была приложена к аукционной документации, в связи с тем, что в техническом задании указаны все виды работ, единицы измерения и физические объемы, содержащиеся в проектно-сметной документации.

В документации определено, что участник размещения заказа должен иметь допуск СРО к видам работ, являющихся предметом аукциона. Перечень видов работ установлен в техническом задании.

Законом о размещении заказов не установлен срок предоставления безотзывной банковской гарантии, в связи с чем заказчик самостоятельно определяет указанный срок.

Требование о запрете привлечения субподрядчиков установлено в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

В аукционной документации заказчиком установлено требование о том, что все экземпляры документов должны иметь четкую печать текстов. В заявке ООО «Вета» нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ представлена в нечитаемом виде, что и послужило причиной для отклонения указанной заявки.

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры размещения заказа. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и объяснений сторон установлено следующее.

1) Решение о выборе способа размещения заказа выполнение работ по строительству объекта: Лот №1.« Водоснабжение д. Большие Шали Моркинского муниципального района Республики Марий Эл». Лот №2 « Водозабор с водопроводом в д. Малый Кожляял, Большой

Кожлаял Моркинского района Республики Марий Эл» – открытый аукцион принято заказчиком в соответствии с частью 3 статьи 10 Закона о размещении заказов (постановление администрации Моркинского муниципального района от 01.11.2010 №719).

Аукционная документация утверждена главой администрации Моркинского района 1 ноября 2010 года. Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация размещены на официальном сайте tender.mari.ru 12.11.2010 года. Аукционной документацией установлено, что начальная (максимальная) цена контракта по лоту №1 составляет 15 220 000 рублей, по лоту №2 – 17 650 000 рублей.

2) В силу части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В общих требованиях к работам Технического задания аукционной документации заказчиком указано, что работы по настоящему муниципальному контракту проводятся в соответствии с проектно-сметной документацией, разработанной соответственно ОАО «Опытно конструкторское бюро» по лоту №1 и ИП Дубцовым Г.А. по лоту №2.

Документация об аукционе в соответствии с частью 7 статьи 34 предоставляется в порядке, установленном статьей 23 Закона о размещении заказов. Согласно части 4 статьи 23 Закона о размещении заказов конкурсная документация, размещенная на официальном сайте, должна соответствовать конкурсной документации, предоставляемой в письменной форме.

Проектно-сметные документации, разработанные ОАО «Опытно конструкторское бюро» и ИП Дубцовым Г.А. на официальном сайте не размещены, что является нарушением части 7 статьи 34 и части 4 статьи 23 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, в разделе III аукционной документации «Техническая часть» заказчиком установлены основные виды и объемы строительных работ, а также требования к качеству и результатам работ, позволяющие участникам размещения заказа сформировать свои предложения, в том числе по цене контракта. Кроме того, запросы от участников размещения заказа о разъяснении технической части аукционной документации заказчику не поступали.

3) Согласно части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 указанного закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов одним из обязательных требований к участникам размещения заказа является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Пунктом 3.3.1.2 аукционной документации установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающие соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона (выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к видам работ, предусмотренные муниципальным контрактом, в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, от компетентных органов Российской Федерации на право осуществления деятельности по исполнению контракта). Перечень видов работ по муниципальному контракту установлен заказчиком в Техническом задании аукционной документации.

4) Согласно пункту 9 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать сведения о размере обеспечения исполнения государственного или муниципального контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Муниципальным заказчиком в пункте 10 аукционной документации установлено требование обеспечения исполнения контракта. Размер обеспечения по лоту №1 установлен в размере 761 000 рублей, по лоту №2 – 882 500 рублей.

В пункте 10.2 аукционной документации установлено, что в случае если обеспечение исполнения контракта представляется участником аукциона, с которым заключается контракт, в виде безотзывной банковской гарантии, безотзывная банковская гарантия должна соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации. Обязательным приложением к безотзывной банковской гарантии является заверенная копия

лицензии банка, выдавшего безотзывную банковскую гарантию. Требования к содержанию безотзывной банковской гарантии:

а) должно содержаться указание на согласие банка с тем, что изменения и дополнения, внесенные в контракт, не освобождают его от обязательств по соответствующей безотзывной банковской гарантии;

б) срок действия безотзывной банковской гарантии должен на один месяц покрывать срок действия контракта.

Частью 4 статьи 38 Закона о размещении установлено, что в случае, если заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником аукциона, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном документацией об аукционе. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником аукциона самостоятельно. Требования к сроку предоставления безотзывной банковской гарантии Законно о размещении заказов не установлены.

Таким образом, установление заказчиком требования к сроку действия банковской гарантии не противоречит Закону о размещении заказов.

5) Исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к участникам размещения заказа, установлен в частях 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов. Частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов установлен запрет на установление дополнительных требований к участникам размещения заказа.

Пунктом 1.2 проекта муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, установлено, что подрядчик обязуется своими силами и средствами выполнить по заданию заказчика работы по строительству объекта. В пункте 5.1.2 проекта муниципального контракта указано, что подрядчик обязуется качественно выполнить все работы на Объекте в полном соответствии со строительными нормами и правилами в объеме и в сроки, предусмотренные контрактом, приложениями к нему и утвержденной проектно-сметной документацией и сдать законченный Объект в состоянии, позволяющем его нормальную эксплуатацию и в установленном Контрактом порядке без привлечения Субподрядчиков.

Установление заказчиком требования о запрете на привлечение субподрядчиков является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов. Вместе с тем, по указанному основанию ни один из участников размещения заказа отклонен не был.

Таким образом, муниципальным заказчиком утверждена аукционная документация, не соответствующая требованиям части 7 статьи 34 и части 4 статьи 23, части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Ответственность за утверждение аукционной документации, не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов, установлена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

б) Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе проводилась единой комиссией с 3 по 13 декабря 2010 года (протокол №8000-48.3/1 от 13.12.2010). На участие в аукционе в аукционе по лоту №2 поступили заявки ООО «Эко-Стро», ООО «Вета», ООО «СМУ «Газстрой», ООО «Ташпулат», ОАО «Марспецмонтаж», ООО «Империя», ООО «РЕМИСС-МОСТ», ООО «Стройгранд-Групп», ООО «Арман-С» и ПК «Моркинская ПМК». Отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Вета» (копия выписки из ЕГРЮЛ представлена в нечитаемом виде) и ООО «Империя» (свидетельство СРО представлено без первой страницы).

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов одним из обязательных документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе является полученная не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона выписка из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенная копия такой выписки (для юридического лица).

В пункте 3.6.3 аукционной документации заказчиком установлены требования к оформлению заявок на участие в аукционе, в том числе все экземпляры документов должны иметь четкую печать текстов. Установление заказчиком указанного требования не противоречит Закону о размещении заказов.

На обозрение Комиссии Марийского УФАС России представлена нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ, содержащаяся в заявке ООО «Вета», часть текста в которой нечитаема.

Таким образом, заявка ООО «Вета» не соответствовала пункту 3.6.3 аукционной документации и была обоснованно отклонена единой комиссией.

7) 14 декабря 2010 года состоялся открытый аукцион по лоту №2 (протокол №8000-48.3/2 от 14.12.2010). Победителем открытого аукциона признан ПК «Моркинская ПМК», сделавшее последнее

предложение о цене контракта 10 148 750 рублей.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт с ПК «Моркинская ПМК» не заключен.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «Вета» частично обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика – администрации муниципального образования «Моркинский муниципальный район» нарушения части 7 статьи 34 и части 4 статьи 23, части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.
3. Признать нарушения части 7 статьи 34 и части 4 статьи 23, части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, выявленные в действиях заказчика, не влияющими на результаты открытого аукциона. Предписание муниципальному заказчику не выдавать.
4. Передать материалы дела №02-06/74-10 соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.