Р Е Ш Е Н И Е № 20с/15

18 февраля 2015 года город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, А.В. Хохольских,

в присутствии представителей:

- ГУЗ «Липецкая городская больница скорой медицинской помощи № 1»: <…>; <…>,

рассмотрев жалобу ООО «Биннофарм Дистрибуция» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкая городская больница скорой медицинской помощи № 1» при проведении аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов (реестровый номер <...>),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 12.02.2015 поступила жалоба ООО «Биннофарм Дистрибуция» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкая городская больница скорой медицинской помощи № 1» при проведении аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов (реестровый номер <...>) (далее по тексту – электронный аукцион).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

В адрес заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

ООО «Биннофарм Дистрибуция», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своего представителя не направило.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе ООО «Биннофарм Дистрибуция» указывает, что в соответствии с аукционной документацией заказчику требовался препарат Эпоэтин бета или альфа раствор или лиофилизат для внутривенного и подкожного введения 2000 МЕ шприцы или флаконы или ампулы, не содержащий альбумин. В нарушение требований ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчиком не указана возможность поставки лекарственного препарата с МНН Эпоэтин альфа или бета, содержащего альбумин. Заявителем был предложен к поставке лекарственный препарат, эквивалентный препарату, указанному в документации - по МНН, лекарственной форме и дозировке. Однако, поданная Обществом заявка на участие в электронном аукционе была отклонена аукционной комиссией заказчика, как несоответствующая требованиям аукционной документации, а именно, «Не соответствует требованиям документации об аукционе (пункт 17, отсутствует описание в составе позиции Эпоэтин альфа «не содержит альбумин»)».

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители заказчика считают жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению и пояснили, что при разработке аукционной документации и описании объекта закупки, заказчик исходил из своих потребностей, а также специфики лечебного отделения, в котором применяется данный препарат, а именно, отделения диализа. Терапия рекомбинантным человеческим эритроэпоэтином (рчЭПО) широко распространенный вид лечения почечной анемии. У больных на диализе и в додеализной стадии хронического заболевания почек) рчЭПО достоверно снижает заболеваемость и смертность, а также оказывает положительное влияние на сердечную функцию. У пациентов с хроническим заболеваниями почек, еще не получающих диализ, а также у пациентов после трансплантации почки, введение эпоэтина также предпочтительно. Врачами неоднократно наблюдались неблагоприятные побочные реакции ряда пациентов на лекарственные средства, содержащие альбумин. Препараты эпоэтинов, содержащие альбумин, являются дополнительным источником сенсибилизации пациентов, получающих гемо- и перитониальный диализ. Сенсибилизация больных с хронической почечной недостаточностью к сывороточному альбумину развивается с течением времени. У реципиентов почечного трансплантата дополнительная сенсибилизация альбумином усложняет индивидуальный подбор и повышает риск развития криза отторжения трансплантата в дальнейшем. В клинической практике не редки ситуации, когда применение эпоэтина с альбумином недопустимо в принципе: для людей с хронической почечной недостаточностью; планируемых на оперативное лечение по трансплантации почки; с непереносимостью альбумина; пациентам с наличием иммунологически опосредованных системных заболеваний. Основываясь на данном опыте применения препаратов эпоэтина, заказчик пришел к выводу, что терапия препаратами эпоэтина альфа или бета, не содержащими альбумин, является наиболее безопасной, прогрессивной и в ряде случаев экономически обоснованной. Также, согласно Государственному реестру лекарственных средств, альбумин человека сам по себе является лекарственным средством. Согласно инструкции по применению данного лекарственного средства, в качестве противопоказаний к применению альбумина служат: тяжелая анемия; хроническая сердечная недостаточность (риск декомпенсации); почечная недостаточность. В заявке ООО «Биннофарм Дистрибуция» был предложен лекарственный препарат Эпокрин (МНН Эпоэтин альфа) без указания отсутствия в его составе альбумина, что является важной для заказчика характеристикой закупаемого препарата, в связи с чем, данная заявка была отклонена аукционной комиссией заказчика.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, выслушав мнение представителей заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 102 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. **Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.** При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно п. 3.39 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, **в случае, если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации об аукционе** (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме) **в случае подачи жалобы после окончания срока подачи соответственно заявок на участие в аукционе** (в том числе заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме), **рассмотрение данного довода жалобы не проводится**.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0346300089415000014, дата и время окончания срока подачи заявок - 03.02.2015 в 09:00 час. Однако, жалоба ООО «Биннофарм Дистрибуция» поступила в Липецкое УФАС России 12.12.2015, т.е. после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Таким образом, в соответствии с ч. 4 ст. 102 Закона о контрактной системе, доводы жалобы на положения документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России не рассматриваются.

Приказом главного врача ГУЗ «Липецкая городская больница скорой медицинской помощи № 1» № 39-15/11 от 14.01.2015 принято решение об осуществлении закупки лекарственных препаратов на 2015 год, а также утвержден состав комиссии по осуществлению закупок.

Как следует из материалов, представленных на рассмотрение жалобы, документация об электронном аукционе на поставку лекарственных препаратов и извещение № 0346300089415000014 размещены 26.01.2015 на официальном сайте госзакупок РФ http://zakupki.gov.ru.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Предметом данной закупки является поставка лекарственных препаратов.

Пункт 5.1 документации об электронном аукционе содержит описание объекта закупки – лекарственных препаратов по двум позициям:

№ п/п	Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара		Единица измерения товара	Количество товара
1	Железа (III) гидроксид сахарозный комплекс	раствор для внутривенного введения 20 мг/мл 5мл - ампулы №5	упаковка	82
2	Эпоэтин бета или альфа	раствор или лиофилизат для внутривенного и подкожного введения 2000 МЕ шприцы или флаконы или ампулы, не содержит альбумин	штука	988

Из указанных требований следует, что заказчику необходим лекарственный препарат с МНН Эпоэтин бета или альфа, не содержащий альбумин.

Заказчиком на рассмотрение жалобы была представлена заявка ООО «Биннофарм Дистрибуция», проанализировав которую Комиссия Липецкого УФАС России установила, что в заявке по позиции 2 предлагается лекарственный препарат с торговым наименованием Эпокрин, без указания «не содержит альбумин», что не соответствует требованиям аукционной документации. Кроме того, согласно Государственному реестру лекарственных средств в состав Эпокрина входит альбумин.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В связи с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу, что действия аукционной комиссии заказчика по отклонению заявки ООО «Биннофарм Дистрибуция» правомерны.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, которые выразились в следующем.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Как было установлено, п. 17 документации об аукционе в электронной форме содержит требования к содержанию первой части заявки, а именно, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара;

указание (декларирование) страны происхождения поставляемого товара.

Однако, в силу пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в редакции от 01.01.2015, действующей на момент осуществления закупки, при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в аукционе в электронном форме должна содержать *конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии),* ***наименование страны происхождения товара.***

Таким образом, требования к составу первой части аукционной заявки установлены с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, Комиссия пришла к выводу, что выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения аукциона в электронной форме.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1ч. 15 ст.99, ч. 8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «Биннофарм Дистрибуция» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Липецкая городская больница скорой медицинской помощи № 1» при проведении аукциона в электронной форме на поставку лекарственных препаратов (реестровый номер <...>) необоснованной.
2. Признать нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в действиях заказчика - ГУЗ «Липецкая городская больница скорой медицинской помощи № 1».
3. Предписание не выдавать ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения аукциона в электронной форме.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.