

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21561/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей ФГБОУ ВО «МПГУ» - <...> (на основании доверенностей),

в отсутствие <...>., уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.12.2020 № ЕО/69941/20,

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «МПГУ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений и прилегающей территории объектов МПГУ в 2021 г. (реестровый № 32009700094) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

В жалобе Заявитель указывает на многочисленные нарушения со стороны Заказчика при составлении Закупочной документации.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее частично обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно п. 12 Информационной карты Закупочной документации первая часть заявки на участие в конкурсе в электронной форме должна содержать описание поставляемого товара, качество выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями конкурсной документации и сведениями о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах)

товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией по форме 3.2 п.1.п.2 раздела III настоящей конкурсной документации, заполняется в соответствии с техническим заданием и приложением к нему. Несоответствие предоставленной информации требованиям документации открытого конкурса, является основанием для отклонения участника закупки.

Заявителем оспаривается следующее:

В п. 2 Кислородоативные Заказчиком установлено требование: перекись водорода - в концентрации не менее 3,0 %.

При этом Заявителю не ясно, как следует трактовать выражение «не менее». Не представляется возможным однозначно определить потребность заказчика и следует ли участнику представить значение в неизменном виде со словами «не менее» или указать конкретное значение. Полагаем, что заказчик, устанавливая требования подобным образом, вводит участников в заблуждение.

В п. 20 Мыло хозяйственное Заказчиком установлено требование: Соответствие ГОСТ 30266-95. В п. 42 Средство для полировки деревянных поверхностей заказчиком установлено требование: Соответствие НТД: ГОСТ Р 51697-2000.

При этом данные документы утратили силу.

По мнению Заявителя, не допускается, посредством составления инструкции по заполнению заявок и применения ее при разработке требований к товарам, создавать необоснованные препятствия для заполнения заявок участникам закупок, тем самым ограничивая круг участников закупок. Однако, в инструкции отсутствуют указание на слова, предлоги и символы, которые применяются в Таблице № 1 - Перечень расходных материалов, запасных частей, товаров которые необходимо использовать в процессе оказания услуг. Например, слова и предлоги «не менее», «не менее ... но не более ...», символы точка с запятой «;».

Неустановление Заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, участнику не представляется возможным однозначно определить потребности заказчика и предоставить значения показателей. Заявитель полагает, что Заказчик, устанавливая требования подобным образом, вводит участников в заблуждение.

В п. 24 Полироль для мебели Заказчиком установлено требование:

«Полироль»: не оставляет жирный либо липкий налет.

Согласно жалобе Заявителя, если исходить из общепринятой трактовки понятия «либо» то по сути средство не должно оставлять что-то одно, либо жирный налет, либо липкий налет, при этом не ясно, удовлетворит ли Заказчика товар, который не будет оставлять не того не другого. Кроме того, предоставление одного из значений может быть оценено как предоставление неполной информации, так как

предоставив значение по одному налету, по второму информация будет отсутствовать.

В п. 31 и п. 74 Заказчик устанавливает требование к материалу «Сода кальцинированная». Во-первых, для какой цели заказчик устанавливает требования к одному и тому же товару в различных пунктах, кроме как для увеличения объема требований. Во-вторых, для этих пунктов стоит разный объем, что вводит участников в заблуждение, данного товара надо будет в количестве указанном в п. 31 или в п. 74.

В требованиях к материалам Заказчиком установлено множество товаров по сути предназначенных для выполнения одних и тех же работ, например средств для мойки полов установлено около 6 видов, для мойки керамических поверхностей около 11 товаров и прочие товары которые предназначены для очистки одинаковых поверхностей, не говоря о том, что в требованиях присутствуют требования к множеству универсальных средств, но если есть универсальные средства, то для какой цели, например установлено требование к средству для мытья выключателей, чем это средство является таким особенным.

Комиссией соглашается с доводами жалобы Заявителя на основании следующего.

Комиссия отмечает, что инструкция по заполнению заявки своим предназначением имеет прояснение положений требований документации Заказчика применительно к заполнению заявки, то есть инструкция имеет цель облегчать формирование заявки и представление предложений в ответ на требование Заказчика.

В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу, что Инструкция не выполняет данную функцию, а, напротив, вводит в заблуждение участников процедуры.

В данной части документация в контексте предъявляемых к ней нормативных требований не является состоятельной, поскольку не отвечает своему предназначению.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ни Инструкция, ни Закупочная документация в целом в рассматриваемом случае не способствовали достижению целей проведения Закупки в соответствии с положениями Закона о закупках.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в Закупочной документации, необъективно затрудняет их уяснение и не позволяет участнику представить надлежащее предложение, поскольку требования к товарам, подлежащим использованию при оказании услуг, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении Закупки.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что размещенная Заказчиком Закупочная документация нарушает положения действующего законодательства.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Закупочная документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами проведения конкурентной процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию Закупочной документации является ничем иным как злоупотреблением правом.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что Заказчиком в рамках Закупки неоднозначно и двойственно описан ассортимент необходимых при выполнении работ товаров.

Также Комиссия отмечает, что предоставленное Заказчику право на самостоятельное определение критериев допуска направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить Заказчика выполненными работами. В то же самое время такое право Заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников Закупки с тем, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Таким образом, избранные Заказчиком критерии допуска заявок должны не только способствовать выбору наилучшего (по объективным показателям) участника Закупки, но и учитывать всю специфику правоотношений, возникающих в сфере приобретения и выдачи требуемых Закупочной документацией документов.

В настоящем случае Заказчик, возлагая на участника Закупки обязанность по предоставлению сведений о характеристиках товаров, используемых при выполнении работ, описал требования к товарам и порядок предоставления таких сведений в составе заявки таким образом, что участник Закупки обязан изучить инструкцию и установить, какие именно требования предъявлены к характеристикам товаров.

При этом положения Закупочной документации не позволяют потенциальному участнику выразить только согласие на оказание услуг на условиях документации.

Заказчиком в Закупочной документации предъявлено к участникам Закупки требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам. В данном случае Заказчику нет необходимости предъявлять к участникам Закупки требование дублировать такие положения в заявках, поскольку потребность Заказчика будет удовлетворена в том числе и посредством выражения участниками Закупки согласия на применение товара при выполнении работ, соответствующего требованиям, изложенным заказчиком в приложении № 1

к Техническому заданию.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках. При формировании документации необходимо принимать во внимание, что обязанность Заказчика по подготовке документации (инструкции) обусловлена необходимостью достижения упорядочения и приведения к единообразию в понимании как требований Заказчика к составу и содержанию заявки на участие в Закупке, так и требований к товару (показателям, его характеризующим).

Так, документация предназначена для отбора лиц, которые имеют возможность удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать потенциального контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что столь детальное описание товаров, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика как конкретизировать потребность, так и ограничиться установлением требований о соответствии товаров общепринятым стандартам, необоснованно ведет к затруднению подачи надлежащей заявки (при возложении на участника Закупки обязанности по соответствующему формированию предложения) и, как следствие, влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Данный правовой подход в наибольшей степени отвечает правовому режиму, который установлен Законом о защите конкуренции и Законом о закупках, в то время как действия Заказчика в настоящем случае были направлены на введение в заблуждение участников Закупки и ограничение их количества.

Таким образом, порядок изложения Заказчиком требований к товарам, установленным в документации, не позволяет участнику Закупки представить надлежащее предложение, поскольку Заказчик, не учитывая предмет Закупки, установил чрезмерные требования к товарам, подлежащим использованию при выполнении работ, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры.

Комиссия отмечает, в настоящем деле объектом Закупки является оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений и прилегающей территории объектов. В связи с этим потребность Заказчика выражается в получении итогового результата – надлежащего оказания услуг в соответствии с требованиями Технического задания. В свою очередь, материалы, подлежащие использованию при выполнении работ, не являются непосредственным объектом закупки. Соответственно, если предметом Закупки не являются материалы, которые участники самостоятельно не производят, а закупают у других лиц, то Заказчику при составлении Закупочной документации нет необходимости переписывать содержание регламентированных стандартных требований в Закупочную документацию, а достаточно лишь указать, что предложения, выдвигаемые участниками, должны соответствовать ГОСТам, международным стандартам и иным техническим регламентам в зависимости от товара.

Таким образом, Комиссия отмечает, в силу того, что Заказчиком в Закупочной документации предъявлено к участникам Закупки требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам, то ему нет необходимости предъявлять к участникам Закупки требование о необходимости заполнения Формы 1, поскольку потребность Заказчика будет удовлетворена, в том числе и посредством выражения участниками Закупки согласия на оказание услуг с использованием товаров, соответствующих требованиям Технического задания.

Контрольный орган отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с этим требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в Закупке.

Также Комиссия обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах, Заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на использование определенного товара при оказании услуг с качественными характеристиками, определенными им в приложении к Техническому заданию, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены им в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, поскольку потребность Заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в приложении к Техническому заданию, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством предоставления согласия.

В связи с изложенным, Комиссия отмечает, что допустимым может являться установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на использование товара при выполнении работ в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в приложении к Техническому заданию.

Также Заказчиком неправомерно предъявлено к участникам требование о соответствии товара ГОСТ 30266-95 и ГОСТ Р 51697-2000, поскольку, как установлено на заседании Комиссии, данные документы утратили свою силу.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, поскольку сама Закупочная документация не соответствует положениям законодательства. Требования, указанные Заказчиком, приводят к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в Закупке.

В этой связи Комиссия признает доводы жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованными.

По мнению Заявителя, Заказчиком в Закупочной документации использована иная формула оценки стоимостных критериев, отличная от установленной Положением о закупках.

Также в нарушение требований Закона о закупках и Положения о закупках Заказчиком использовано отличное от Положения о закупках наименование стоимостного критерия.

Согласно Закупочной документации количество баллов, присуждаемых по критерию «Цена контракта», рассчитывается по формуле:

а) в случае если ,

,

где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если ,

,

где - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по критерию оценки - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Исходя из возражений Заказчика, им дополнительно было указано два варианта расчета, не исключая установленный расчет.

Комиссией установлено, что формула расчета по пункту «б» содержится в Положении о закупках, а указанные Заявителем ошибки в наличии наименовании Цены контракта от Цены договора, не могут являться серьезным нарушением, поскольку никак не ограничивают круг участников закупки.

С учетом того, что Заявителем не представлено доказательств как данные разночтения нарушают его права и законные интересы, Комиссия признает данные доводы жалобы необоснованными.

Комиссия также отмечает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

Также Заявитель оспаривает установленный Критерий 2 «Качество товара, работ и услуг».

Значимость показателя критерия: 100.

Коэффициент значимости показателя критерия – 0,100.

Порядок оценки показателя:

По показателю «Качество работ, услуг» оценке подлежит предложение участника открытого конкурса в электронной форме, которое должно содержать описание выполняемой работы, оказываемой услуги объекта закупки, оформляемое в соответствии с рекомендуемой формой «Предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качестве работ и услуг», приведенной в Форме 3.2. п.1, 2 Раздела III документации открытого конкурса в электронной форме.

Участник закупки на свое усмотрение может оформить пояснительную записку к п.2 Формы 3.2 к заявке на участие в конкурсе в разделе III конкурсной документации с описанием организационно-технических предложений участника закупки. Такая пояснительная записка должна быть оформлена как отдельная таблица, состоящая из трех столбцов и нескольких строк, в зависимости от количества оказываемых услуг. В первом столбце такой таблицы в отдельной строке указываются номер строки, во втором столбце указывается наименования видов оказываемых работ, услуг, по которым участником закупки предполагается сделать описание организационно-технических предложений участника закупки. В третьем столбце данной таблицы, в отдельной строке напротив каждого вида оказываемых услуг, указанного в этой же строке в первом столбце этой же таблицы, указывается само описание организационно-технических предложений участника закупки по соответствующему виду оказываемых работ, услуг.

Оценка по показателю «Качество работ, услуг» критерия оценки «Качество товара, работ и услуг» осуществляется в зависимости от наличия или отсутствия отражения в заявке (предложения) участника закупки по описанию работ, услуг с указанием применяемых расходных материалов, указанных в техническом задании заказчика, а так же предполагаемые к использованию расходные материалы и технические средства, предусмотренные в техническом задании настоящего конкурса, при осуществлении исполнения контракта по предмету закупки.

При этом, при оценке по данному показателю Комиссией заказчика не осуществляется сопоставление между собой, представленных в заявках участников закупки, сведений, в том числе, о применяемых материалах и их товарных знаках.

Баллы по показателю «Качество работ» выставляются следующим образом:

Для оценки заявок по показателю «Качество работ» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Количество баллов, присуждаемых Комиссией заказчика каждой заявке, устанавливается исходя из следующей шкалы предельных величин значимости показателя критерия оценки заявок:

- Оценка в 100 баллов (максимальная оценка) по показателю присуждается заявке участника, в составе которой в совокупности представлено предложение по описанию работ, услуг по предмету закупки с учетом всех полных требований, установленных в техническом задании заказчика, с указанием применяемых расходных материалов и их товарных знаков, предполагаемых к использованию, с приложением пояснительной записки и описания предложения по безопасности

оказания услуг;

- Оценка в 50 баллов по показателю присуждается заявке участника, в составе которой в совокупности представлено предложение по предмету закупки с учетом не всех требований, установленных в техническом задании заказчика, с указанием применяемых расходных материалов и их товарных знаков предполагаемых к использованию и без приложения пояснительной записки или без описания предложения по безопасности оказания услуг;

- Оценка в 10 баллов по показателю присуждается заявке участника, в составе которой в совокупности представлено предложение по предмету закупки с учетом не всех требований, установленных в техническом задании заказчика, без указанием применяемых расходных материалов и их товарных знаков предполагаемых к использованию, без приложения пояснительной записки или без описания предложения по безопасности оказания услуг

- Оценка в 0 баллов по показателю присуждается заявке участника, в составе которой в совокупности отсутствует развернутое полное предложение участника или отсутствуют приложения пояснительной записки и описания предложения по безопасности оказания услуг.

Исходя из текста жалобы, данный критерий не может быть оценен комиссией Заказчика объективно в силу того, что шкала оценки баллов не раскрывает понятия «описание работ, услуг по предмету закупки с учетом всех полных требований, установленных в техническом задании заказчика». Таким образом, неясно в каком случае участник сможет набрать максимальное количество баллов. То есть, в описании критерия отсутствует перечень «всех полных требований, установленных в техническом задании» которое необходимо описать.

Комиссией установлено, что фактически из положений Закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику Закупки по оспариваемому критерию, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии Заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом, в частности, информационной открытости закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и

не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Так, отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов по установленным критериям объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение организатора торгов.

Кроме того, отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в данном критерии, и что в целом подразумевается последним под «описание работ, услуг по предмету закупки с учетом всех полных требований, установленных в техническом задании заказчика» не позволяет участникам Закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей Заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок. Данное обстоятельство, в свою очередь, ведет к недостижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки.

Более того, отсутствие названных сведений оставляет оценку заявок и выбор победителя Закупки на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме этого, данный порядок оценки, установленный в Закупочной документации является необъективным, поскольку фактически Заказчик обязывает участников процедуры доформировывать техническое задание за Заказчика.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком в Закупочной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявки.

Как установлено Комиссией, в Закупочной документации отсутствуют положения, через которые возможно установить то, какие именно объективные факторы влияют на присвоение тех или иных баллов участникам закупки, что, в свою очередь, исключает применение к участникам в равной степени положений Закупочной документации при оценке таких заявок.

Кроме того, оценка заявок фактически сводится к наличию, а не качеству предложения, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

Также следует отметить, что действующим законодательством о закупках не

определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого заказчика в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику закупки.

Обратное приведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках).

Выбор показателей для оценки и сопоставления заявок является исключительным усмотрением организатора закупки со всеми правовыми последствиями совершения таких действий. В этой связи при выборе критерия оценки Заказчику надлежало либо детально описать названный критерий с целью соблюдения принципа информационной открытости закупки и обеспечения равенства прав ее участников, либо воздержаться от установления такого критерия с тем, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов иных участников закупки, вызванных неопределенностью правил и порядка присвоения баллов.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны Заказчика в целях определения победителя проводимой закупки.

В этой связи в Закупочной документации должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии Закупочной документации и отклонения таких заявок, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых организатором торгов в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения договоров по результатам проведенной закупки.

Определение порядка оценки и сопоставления заявок именно как присвоение таким заявкам баллов в зависимости от значимости критериев их оценки нашло свое отражение в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3323/13 от 18.02.2014, согласно которому отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении.

Необходимость полного раскрытия информации о торгах следует как из пункт 2 статьи 448 ГК РФ с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым

торгам, так и из недопустимости ограничения конкуренции (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая установление ненадлежащим образом в Закупочной документации Заказчика порядка присвоения и начисления баллов по указанным ранее подкритериям, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 2, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Доказательств обратного Заказчиком на заседание Комиссии не представлено.

Таким образом, Комиссия приняла решение о признании довода жалобы Заявителя обоснованным.

Исходя из текста жалобы, в показателе «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» не указано, что Заказчик имеет ввиду под сопоставимым объемом.

Согласно Закупочной документации услугами сопоставимого характера являются услуги по уборке помещений и поддержание санитарно-гигиенической чистоты и (или) оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений и прилегающей территории на объектах.

Таким образом, Заказчик раскрыл понятие сопоставимого объема и обязан принимать к оценке опыт участника, который указан в Закупочной документации.

В связи с изложенным, довод жалобы признается необоснованным.

Исходя из текста жалобы, согласно п. 9.1 Проекта договора, а также Закупочной документации, Заказчиком определены 2 способа обеспечения исполнения договора, а именно:

9.1 Способами обеспечения исполнения договора являются банковская гарантия, выданная банком и соответствующая требованиям п. 9.5 договора, или внесение денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику. Способ обеспечения исполнения договора определяется исполнителем самостоятельно.

При этом в п. 9.8 Проекта договора Заказчиком указано, что применяется также такой способ обеспечения как залог денежных средств, что вводит участников закупки в заблуждение.

В случае обеспечения исполнения договора в форме передачи денежных средств в залог, денежные средства вносятся в обеспечение исполнения договора в качестве залога на срок выполнения всех обязательств по договору.

Денежные средства, внесенные в обеспечение исполнения договора в качестве залога, возвращаются исполнителю Заказчиком по окончании срока оказания услуг по договору в течение 15 (пятнадцати) банковских дней со дня получения Заказчиком соответствующего письменного требования от исполнителя на банковский счет, указанный исполнителем в его письменном требовании.

Заказчиком может быть принято решение о возврате денежных средств, внесенных

в обеспечение исполнения договора в качестве залога, до истечения срока, указанного во втором абзаце настоящего пункта, при поступлении от Исполнителя письменного запроса о возврате залога и при предоставлении Заказчику иного (нового) надлежащего обеспечения договора на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в настоящей статье договора. В этом случае денежные средства подлежат возврату в течение 30 (тридцати) банковских дней со дня предоставления исполнителем иного (нового) надлежащего обеспечения договора.

При этом, в п. 3 Раздела 8 положения о закупках Заказчика указано, что Заказчик вправе применять в качестве обеспечения исполнения контракта только следующие способы:

Исполнение договора может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет. Способ обеспечения исполнения договора определяется участником закупки, с которым заключается договор, самостоятельно.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком установлен способ обеспечения исполнения обязательств, не предусмотренный Положением о закупках.

Согласно ч. 25 ст. 3.2 Закона о закупках Заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 настоящего Федерального закона. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

Исходя из текста возражений Заказчик имел виду платежное поручение, а не залог. При этом данное условие установлено по причине технической ошибки.

Дополнительно Заказчик сообщил, что при заключении договора обратит внимание и в данный пункт будут внесены изменения.

Фактически Заказчик согласился с доводом жалобы Заявителя.

Таким образом, в действиях Заказчика фиксируется нарушение ч. 25 ст. 3.2 Закона о закупках, а довод жалобы признается обоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГБОУ ВО «МПГУ» (ИНН: 7704077771, ОГРН: 1027700215344) при проведении Закупки частично обоснованной.

1.

1.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1, 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3, ч. 25 ст. 3.2, ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.