

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15592/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
18.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу АО «СТК Развитие» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФГБУ «НИЦ «Планета» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку компьютерной техники и комплектующих (реестровый № 32009440901, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), также направленную письмом ФАС России от 14.09.2020 № 17/79545/20,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, поскольку в техническом задании указаны параметры оборудования, которые удовлетворяют только одному производителю, не позволяют Заявителю принять участие в Закупке. Заявитель считает, что Заказчик ограничивает возможность участия именно из-за установления требования о необходимости наличия модуля приема-передатчика Bluetooth у поставляемого оборудования. Фактически Заявитель оспаривает потребность Заказчика.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения. В письменных возражениях Заказчик указывает, что Закупка проводится в рамках выполнения государственного оборонного заказа (идентификатор государственного контракта – 47702388027160001920). Перечень и характеристики разрабатываемых ФГБУ «НИЦ «Планета» комплексов определены в Техническом задании №97/1/05-ТЗ/18 с дополнениями №1 и №2 между АО «Корпорация «ВНИИЭМ» и ФГБУ «НИЦ «Планета», утвержденном Государственным заказчиком (Госкорпорация «Роскосмос») и 313 Военным представительством Министерства обороны Российской Федерации.

Согласно представленным материалам, требования к модулю приема-передатчика Bluetooth указаны в пп. 3 п. 3.2.16.3 дополнений № 2 к техническому

заданию № 97/1/05-ТЗ/18 и полностью процитированы в п. 1.1 Технического задания в Документации.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликована документация аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку компьютерной техники и комплектующих (далее - Документация).

Комиссия учитывает, что в Документации представлена возможность поставки эквивалента: В техническом задании на закупку (приложение 2 к настоящему письму), в том числе в позиции, процитированной ООО «СТК Развитие» во втором абзаце жалобы, имеется фраза «или аналог с характеристиками не хуже».

Утверждение о том, что данным требованиям соответствует продукция только одного производителя – компании DELL, Заявителем не подтверждено.

Документация на закупку содержит указание на право поставщика предложить эквивалентные товары. Документация о проведении закупки полностью соответствует положениям пункта 6.1 статьи 3 Закона о закупках, так как во всех позициях технического задания присутствует указание на эквивалент (аналог).

Документация на закупку не ограничивает количество участников закупки, что подтверждается состоявшимся аукционом с тремя участниками.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения технического задания не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

На заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При этом Заявитель на заседании Комиссии не доказал, что требования

технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных товарах, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «СТК Развитие» (ИНН:7729518805, ОГРН:1057746344380) на действия ФГБУ «НИЦ «Планета» (ИНН:7703167013, ОГРН:1037739478963) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.09.2020 № 51319/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.