

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13927/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей (...); ООО  
«БЕЛЫЙ ВЕТЕР»; ООО «СТЭП»;

рассмотрев жалобу (...) (далее — Заявитель) на действия оператора торговой  
площадки ООО «СТЭП» (далее — Оператор ЭТП) при проведении ООО «Белый  
ветер» (далее — Организатор торгов) аукциона по реализации имущества  
должника (извещение № 190721/51048754/03, лот 1 ) (далее — Торги);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора  
ЭТП при проведении Организатором торгов аукциона по реализации имущества  
должника.

Из доводов жалобы следует, что при проведении Аукциона Организатором торгов  
нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку функционал  
электронной торговой площадки не позволил подать участнику ценовое  
предложение.

В качестве документов, подтверждающих заявленные доводы Заявителем  
представлена видеозапись.

Также жалоба Заявителя содержит доводы о наличии сговора.

Оператор ЭТП и Организатор торгов с доводами жалобы не согласись, представили письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с части 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 56 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

Таким образом, проведение Аукционов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве и Закона об ипотеке, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Комиссией установлено, что извещение о проведении торгов № 190721/51048754/03, лот 1 было опубликовано 19.07.2021 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов ([www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)) (далее — Официальный сайт).

Дата окончания срока подачи заявок — 29.07.2021.

Предметом Торгов являлось имущество должника: Квартира общ.площ. 30,3 кв.м. по адресу: г.Москва, ул.Одесская, д.17, кв.1 к.н. 77:06:0005006:3460.

Как указывает Заявитель, для участия в торгах площадка же требует установить и запустить своё программное обеспечение EITorgAssyst расположенной по ссылке.

Так, Заявитель указывает, что в ходе проведения процедуры им были поданы ценовые предложения, однако, в 11:30 Заявитель не смог подать очередное ценовое предложение в связи с тем, что кнопка подачи предложения была заблокирована (неактивна), в следующий момент компьютер Заявителя потерял связь с сетью интернет.

Заявителем были предприняты шаги для восстановления связи и было выяснено, что у Заявителя отключились все 13 сетевых адаптера, Заявитель осуществил действия по запуску адаптера и соединение с интернетом было восстановлено.

Далее Заявитель осуществил повторную попытку войти на площадку для продолжения участия в торгах, однако, программное обеспечение оператора площадки затребовало перезапустить его, что и сделал Заявитель.

Заявитель также указывает, что сразу после запуска программы EITorgAssyst видео запись была прекращена технически этой программой (видео обрывается на моменте запуска программы EITorgAssyst). Заявитель осуществил вход на площадку и попытался подать очередное ценовое предложение, однако, кнопка подачи заявки была снова неактивна и компьютер опять был отправлен на перезагрузку без участия Заявителя.

Комиссией установлено, что в соответствии с Регламентом ЭТП, Оператор ЭТП обеспечивает бесперебойное функционирование предназначенных для проведения торгов ЭТП и программно-аппаратного комплекса (пункт 3.4.1.).

Пунктом 3.4.2. Регламента предусмотрено, что Оператор ЭТП обеспечивает непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, а также равный доступ Пользователей к участию в торгах.

В соответствии с пунктом 3.4.3. Регламента, в ходе торгов, начиная от времени начала торгов до времени подведения результатов торгов, Оператор ЭТП обеспечивает техническую поддержку Организаторов торгов, при использовании пользовательского функционала ЭТП.

Согласно пункту 3.4.4. Регламента, Оператор ЭТП обеспечивает техническую возможность представления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов.

Оператор ЭТП обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к ЭТП через сеть "Интернет" в течение всего времени проведения торгов: Организатору торгов, Пользователям, подавшим в качестве заявки на участие в торгах, Пользователям признанным, Организатором торгов участником торгов (3.4.5.).

Как пояснил на заседании Комиссии Оператор ЭТП, специалистом технической поддержкой в ручном режиме, с сайта ЭТП, был скачен архив с программным обеспечением EltorgAssyst, распакован на рабочий стол и отправлен на проверку сертифицированный центр АО «Лаборатория Касперского», метод проверки фиксировался с помощью программы захвата экрана, в реальном, одномоментном времени. Результат проверки подтверждает отсутствия вредоносного кода в программе, вирусов и возможности удаленного управления.

Согласно журналу активности пользователей, Заявитель имел возможность пользоваться интерфейсом ЭТП, о чем свидетельствуют записи об открытии страниц и его активности.

Кроме того, следует отметить, что интерфейс – общая граница между отдельными системами, через которую они взаимодействуют, совокупность средств и правил, обеспечивающих взаимодействие отдельных систем, при этом существует значительное разнообразие интерфейсов, обеспечивающих определенного рода взаимодействие.

Комиссия отмечает, что представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку содержит исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали началу записи, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

Комиссия отмечает, что в силу отсутствия необходимых знаний, а также технического оснащения (оборудования) лишена возможности проверки данных видеозаписей на предмет «вырезания видеофрагментов», «вставки иных видеофрагментов», «склейки видеофрагментов» и т.д.

Вместе с тем ввиду ограниченности сроков на рассмотрение жалобы (максимальное количество рабочих дней для рассмотрения жалобы в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции составляет 14 дней) Комиссия лишена возможности направления соответствующих запросов в

организации, специализирующихся на проверке видеоматериалов.

Также статья 18.1 Закона о защите конкуренции не предусматривает возможности привлечения Комиссией экспертов, специалистов для участия в рассмотрении жалобы с целью проведения экспертиз.

Помимо этого в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности данных видеозаписей.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в

указанной части.

В части доводов жалобы о наличии сговора, Комиссия отмечает следующее.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Учитывая, что рассмотрение вопроса о наличии сговора лиц подлежат рассмотрению в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы в указанной части без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Организатором Торгов аукциона по реализации имущества должника — необоснованной, жалобу в части доводов о наличии сговора — оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на проведение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 06.08.2021 № ЕО/47137/21 и от 16.08.2021 № ЕО/49072/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.