

## Заказное с уведомлением о вручении

Руководителю

ООО «Респект»

302030, г.Орел, ул.Московская, 63г

ИП <...>

Гр. <...>

### РЕШЕНИЕ

#### по делу № 362-15/04 РЗ

Резолютивная часть решения оглашена 24 ноября 2015г.

Решение в полном объеме изготовлено 04 декабря 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее- Орловское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии – Кирьянов А.Н., заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии – Губчевская М.В., ведущий специалист – эксперт;

-Силаев А.В., специалист 1 разряда,

рассмотрев дело №362-15/04 РЗ, возбужденное в отношении ООО «Респект» (ИНН 5751054249; ОГРН 112574008646; 302030, г.Орел, ул.Московская, 63г) по признакам нарушения части 7 статьи 24 Федерального Закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»),

в присутствии:

- доверенного представителя ООО «Респект» <...> (доверенность б/н от 03.11.2015г.),
- представителя гр. <...> <...> (доверенность №57 АА 0615842 от20.11.2015г.),

в отсутствие надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела №362-15/04РЗ ИП <...> и/или ее представителя,

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона «О рекламе» антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе.

Управлением в результате проводимого должностными лицами антимонопольного органа наблюдения за соблюдением обязательных требований Закона «О рекламе» хозяйствующими субъектами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими свою деятельность в сфере размещения наружной рекламы на территории г. Орла, был выявлен факт распространения наружной рекламы, а именно:

На обочине проезжей части в районе дома № 6 по ул. Брестская в г.Орле, в непосредственной близости от «Тургеневского моста», располагается рекламный щит на опоре, на котором размещается рекламная информация следующего содержания:

*«Медкомиссия. Права. Оружие. Работа. Учеба. Бассейн. Предрейсовые осмотры. Флюорография на месте. Респект.49-03-30. ул. Московская, 63г.»*

(далее- реклама «Медкомиссия. Респект»).

В соответствии с частью 7 статьи 24 Закона «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

**В рекламе «Медкомиссия. Респект» объектом рекламирования, в том числе, выступали медицинские услуги (флюорография).**

**Вместе с тем, в рекламе «Медкомиссия. Респект» отсутствовало предупреждение о наличии противопоказаний, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.**

**Таким образом, в рекламе «Медкомиссия. Респект» содержались признаки нарушения требований части 7 статьи 24 Закона «О рекламе».**

**Рекламодаватель**- ООО «Респект» (ИНН 5751054249; ОГРН 112574008646; 302030, г.Орел, ул.Московская, 63г).

**Рекламораспространитель и рекламопроизводитель** –предварительно не установлены.

В соответствии со статьей 38 Закона «О рекламе»:

- ответственность за нарушение части 7 статьи 24 Закона «О рекламе» несет рекламодаватель, рекламораспространитель и рекламопроизводитель.

18.09.2015 года Управлением было возбуждено дело №362-15/04РЗ в отношении ООО «Респект» (ИНН 5751054249; ОГРН 112574008646; 302030, г.Орел, ул.Московская, 63г) по признакам нарушений части 7 статьи 24 Закона «О рекламе» и было назначено к рассмотрению на 05.10.2015г.

05.10.2015г. дело №362-15/04РЗ рассмотрением было отложено, в связи с необходимостью получения запрашиваемой информации от ООО «Респект».

Рассмотрение дела №362-15/04РЗ по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе было назначено на 16.10.2015г.

16.10.2015 г. для участия в рассмотрении дела №362-15/04РЗ прибыла доверенный представитель ООО «Респект» <...> (доверенность б/н от 28.09.2015г.), которая подтвердила доводы, изложенные в письменных пояснениях по делу №362-15/04 РЗ, представленные ООО «Респект» ранее, а именно: Общество не являлось рекламодателем рекламы «Медкомиссия. Респект», согласно договора б\н от 01.09.2015г. рекламодателем выступал заказчик рекламы –менеджер ООО «Респект» <...>. Рекламораспространителем и рекламопроизводителем рекламы являлась ИП <...>. По мнению представителя ООО «Респект» рассматриваемая реклама не противоречила требованиям части 7 статьи 24 Закона «О рекламе», так как являлась рекламой не медицинских услуг, а рекламой медицинского центра «Респект».

16.10.2015г. дело №362-15/04РЗ рассмотрением было отложено. ИП <...> была привлечена к рассмотрению дела №362-15/04РЗ в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе.

Рассмотрение дела №362-15/04РЗ по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе было назначено на 05.11.2015г.

05.11.2015 г. для участия в рассмотрении дела №362-15/04РЗ прибыл доверенный представитель ООО «Респект» <...> (доверенность б/н от 03.11.2015г.), а также <...>.

Согласно устных и письменных пояснений ООО «Респект» (вх.№5636 от 05.11.2015г.) Общество не являлось надлежащим субъектом вменяемого правонарушения, так как не являлось ни рекламодателем, ни рекламопроизводителем, ни

рекламораспространителем рекламы «Медкомиссия. Респект». По мнению представителя ООО «Респект» рассматриваемая реклама не противоречила требованиям части 7 статьи 24 Закона «О рекламе», так как объектом рекламирования в рекламе выступали не медицинские услуги, а виды деятельности организации.

ООО «Респект» был заключен договор от 17.08.2015г. с гр. <...>, согласно которому Исполнитель (гр. <...>) обязуется оказать, а Заказчик (ООО «Респект») обязуется оплатить услуги по поиску и привлечению клиентов ООО «Респект».

В рамках исполнения указанного договора гр. <...> от своего имени заключила договор б\н от 01.09.2015г с ИП <...> на изготовление и размещение рекламы. Таким образом, заказчиком рекламы является менеджер ООО «Респект» <...>, которая собственными средствами оплатила изготовление и распространение рассматриваемой рекламы. Рекламораспространителем и рекламопроизводителем рекламы «Медкомиссия.Респект» является ИП<...>.

В рамках заседания Комиссии гр. <...> подтвердила, что не состоит в штате ООО «Респект», в рамках заключенного договора предложила руководству Общества разместить наружную рекламу, самостоятельно заключила договор с ИП <...> на производство и размещение рекламы, макет рекламы с Обществом не согласовывала, оплату производила за свой счет.

В рамках заседания Комиссии было дополнительно установлено, что рассматриваемая рекламная информация содержала признаки нарушения части 7 статьи 5 Закона «О рекламе», так как в ней отсутствовала часть существенной информации о рекламируемой услуге, а именно: в рекламе сообщалось что ООО «Респект» оказывает услуги по проведению медкомиссии на получение медицинской справки для получения водительских прав и на оружие, однако, в рекламе не было указано, что услуги нарколога и психиатра, необходимые для получения данных видов справок, на месте (в ООО «Респект») не оказываются, что могло ввести в заблуждение потребителей рекламы.

Комиссия, рассмотрев документы, имеющиеся в материалах дела, заслушав пояснения стороны по делу, пришла к выводу о необходимости привлечения к рассмотрению дела №362-15/04 РЗ гр. <...>, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе, а также получения дополнительной информации по делу.

05.11.2015г. дело №362-15/04РЗ рассмотрением было отложено.

Рассмотрение дела №362-15/04РЗ по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе было назначено на 24.11.2015г.

24.11.2015г. в 05.11.2015 г. для участия в рассмотрении дела №362-15/04РЗ прибыл доверенный представитель ООО «Респект» и <...> <...> (доверенность б\н от 03.11.2015г.; доверенность №57 АА 0615842 от20.11.2015г.), ИП <...> и/или ее представитель, уведомленные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела №362-15/04РЗ, в Управление не прибыли.

В ходе заседания Комиссии доверенный представитель ООО «Респект» и гр. <...>

подтвердил позицию, неоднократно изложенную ранее в устных и письменных пояснениях Общества и гр. <...>, в рамках рассмотрения дела №362-15/04РЗ, а именно: к рассматриваемой рекламе требования части 7 статьи 24 Закона «О рекламе» не применимы, так как объектом рекламирования в ней выступают не медицинские услуги, а виды деятельности организации, в связи с чем, указание на наличие противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов не требовалось.

Также Общество не согласилось с тем, что в рассматриваемой рекламе присутствуют признаки нарушения части 7 статьи 5 Закона «О рекламе», так как указанная реклама не может вводить в заблуждение потребителей рекламы.

Комиссия, рассмотрев документы, имеющиеся в материалах дела №362-15/04 РЗ, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам:

1. В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона «О рекламе» **реклама** - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Тот факт, что информация «*Медкомиссия. Права. Оружие. Работа. Учеба. Бассейн. Прейскуранты. Флюорография на месте. Респект.49-03-30. ул. Московская, 63г.*», распространявшаяся на рекламном щите по адресу: г.Орел, ул.Брестская,6, является рекламой, сторонами по делу не оспаривался, что подтверждается письменными пояснениями, имеющимися в материалах дела, а также устными пояснениями сторон по делу, в рамках заседания Комиссии.

ООО «Респект» не согласилось с тем, что объектом рекламирования в рассматриваемой рекламе, в том числе, выступают медицинские услуги, а именно флюорография. По мнению Общества, объектом рекламирования в рассматриваемой рекламе выступают виды деятельности, которыми занимается ООО «Респект»-проведение медкомиссий различного рода, в соответствии с имеющейся лицензией, а также сам медицинский центр.

Комиссия полагает, что данный довод Общества является ошибочным по следующим основаниям:

Согласно отраслевым стандартам «Термины и определения системы стандартизации в здравоохранении», утвержденным Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 22.01.2001 №12, **медицинская услуга** – это мероприятие или комплекс мероприятий, направленных на профилактику заболеваний, их диагностику лечение, имеющих самостоятельное законченное значение и определенную стоимость.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации №1664н от 27 декабря 2011 года утверждена **номенклатура медицинских услуг**, которая, в свою очередь, включает перечень медицинских услуг, разделенных на два класса» «А» и «В», построенных по иерархическому

принципу.

Класс "А" включает медицинские услуги, представляющие собой определенные виды медицинских вмешательств, направленные на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющие самостоятельное законченное значение, в состав которого, в том числе, входит А06.09.006

**Флюорография легких, А06.09.006.001 Флюорография легких цифровая, что является медицинскими услугами.**

В рекламе «Респект» большим, хорошо заметным шрифтом, по центру рекламного поля размещалась информация **«Флюорография»**, под которой более мелким шрифтом было указано **«на месте»**.

Размещение указанной информации в центре рекламного баннера и непосредственно тем же шрифтом, такого же размера, что и слово «Медкомиссия» прямо указывает на то, что рекламодатель **стремился привлечь внимание потребителей** к тому факту, что при обращении в медицинский центр «Респект» **потребитель может получить, в том числе, медицинскую услугу - флюорографию, что могло быть определяющим фактором для потребителя при выборе того или иного медицинского центра для прохождения медкомиссии.**

Таким образом, Комиссия считает доказанным тот факт, что в рекламе «Медкомиссия. Респект» объектом рекламирования, в том числе, **выступала медицинская услуга (флюорография), а следовательно,** на рассматриваемую рекламу распространяются требования части 7 статьи 24 Закона «О рекламе».

2. В соответствии с частью 7 статьи 24 Закона «О рекламе» *реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.*

**В рекламе «Медкомиссия. Респект» предупреждение о наличии противопоказаний, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов отсутствовало.**

3. В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона «О рекламе» *не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.*

Введение потребителей в заблуждение посредством распространения рекламы, в которой отсутствует часть существенной информации о товаре, услуге условиях его приобретения или использования, способно привести к неправильному выбору потребителем товара или услуги с необходимым ему набором потребительских

свойств и качеств, а также объемом оказываемых услуг.

Главным инструментом введения в заблуждение, как правило, является распространение ложной или неточной информации **вследствие сокрытия части существенной информации**. В целом, вводящая в заблуждение реклама может формально являться достоверной, но поскольку **рекламодаделец умалчивает** об отдельных характеристиках рекламируемого товара, услуги, условиях его приобретения и использования, у потребителя складывается **искаженное представление о его потребительских свойствах, условиях использования, предназначении и пр.**

В рекламе «Медкомиссия. Респект» сообщалось, что ООО «Респект» оказывает услуги по проведению медкомиссии, в том числе, на получение медицинской справки для получения водительских прав и на оружие, однако, в рекламе **умалчивалось** о том, что **услуги нарколога и психиатра**, необходимые для получения данных видов справок, **в ООО «Респект» не оказываются**, в силу требований законодательства РФ, о чем потребитель мог и не знать, а, опираясь на информацию, представленную в рекламе, **мог быть введен в заблуждение** относительно объема оказываемых ООО «Респект» услуг и возможности получения медицинской справки на права и оружие в одном месте- ООО «Респект», **что на самом деле не соответствовало действительности**.

3. Статьей 3 Закона «О рекламе» приведены следующие основные понятия:

- *рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо;*

- *рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму;*

- *рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств;*

В ходе рассмотрения дела Комиссия, оценив представленные документы и доказательства, установила, что, несмотря на то, что лицом, оказывающим медицинские услуги по прохождению медкомиссии и флюорографии является ООО «Респект», однако, рекламодателем указанной рекламы является гр. <...>, с которой у ООО «Респект» был заключен договор от 17.08.2015г., согласно которому Исполнитель (гр. <...>) обязуется оказать, а Заказчик (ООО «Респект») обязуется оплатить услуги по поиску и привлечению клиентов ООО «Респект».

В рамках исполнения указанного договора гр. <...> от своего имени заключила договор б\н от 01.09.2015г с ИП <...> на изготовление и размещение рекламы. Гр. <...> самостоятельно определила объект рекламирования, содержание и оформление рекламы «Медкомиссия. Респект» и оплатила изготовление и распространение рекламы собственными средствами, что подтверждается платежными документами, имеющимися в материалах дела.

Рекламопроизводителем и рекламораспространителем рекламы «Медкомиссия.Респект» является ИП <...>.

4. В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» *ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.*

Указанная реклама противоречила требованиям части 7 статьи 24 и части 7 статьи 5 Закона «О рекламе», то есть **являлась ненадлежащей.**

5. В соответствии со статьей 38 Закона «О рекламе» за нарушение части 7 статьи 24 Закона «О рекламе» несет ответственность рекламодатель и рекламодатель; за нарушение части 7 статьи 5 - рекламодатель.

6. Таким образом, гр. <...>, как рекламодатель, несет ответственность за нарушение части 7 статьи 5, части 7 статьи 24 Закона «О рекламе».

7. ИП <...>, как рекламодатель и рекламопроизводитель, несет ответственность за нарушение части 7 статьи 24 закона «О рекламе».

8. В действиях ООО «Респект» нарушение законодательства РФ о рекламе отсутствует, так как указанное лицо не является ни рекламодателем, ни рекламодателем, ни рекламопроизводителем рекламы «Медкомиссия. Респект».

9. В ходе заседания Комиссии стороны по делу не представили доказательств того, что в настоящее время реклама «Медкомиссия. Респект» не распространяется.

10. Ответственность за нарушение законодательства о рекламе (ненадлежащая реклама) установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 2 части 1, пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 2 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 г. № 508 Комиссия,



## РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей **рекламу «Медкомиссия. Респект»**, распространяемую ИП <...>, поскольку в ней нарушены требования пункта 13 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».
2. Производство по делу в отношении ООО «Респект» прекратить, в связи с отсутствием в действиях указанного лица признаков нарушения законодательства РФ о рекламе.
3. Выдать **гр. <...>** предписание о прекращении нарушения части 7 статьи 5 Закона «О рекламе».
4. Выдать **гр. <...>** предписание о прекращении нарушения части 7 статьи 24 Закона «О рекламе».
5. Выдать **ИП <...>** предписание о прекращении нарушения части 7 статьи 24 Закона «О рекламе».
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Орловского УФАС России для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении **гр. <...> и ИП <...>**.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.Н.Кирьянов

Члены Комиссии

М.В. Губчевская

А.В. Силаев