

ООО «Ярмарка»

ул. Муссы Джалиля-Духовская, д. 23,

Великий Новгород, 173003

Заявителю – М.

Исходящий № 2883/03 от 13.06.2013

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 8

6 июня 2013 года

Великий Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Виниченко О.С. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Куриков И.А. – член комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петров П.Д. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

рассмотрев дело № 8 от 18.04.2013 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Ярмарка» (ИНН 5321084964, место нахождения: 173003, Великий Новгород, ул. Мусы Джалиля-Духовская, д. 23; далее – ООО «Ярмарка») части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в присутствии представителей лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «Ярмарка» – Березиной Татьяны Геннадьевны (доверенность № б/н от 13.05.2013), Титовой Алины Дмитриевны (доверенность № б/н от 06.06.2013),

заявитель физическое лицо – М. надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явился,

УСТАНОВИЛА:

18.02.2013 в Новгородское УФАС России поступило заявление физического лица М. о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении рекламы информационных услуг Телефонной Информационной Справочной Службы (ТИСС) «Городская справка 07» в сети «Интернет» посредством адресных рассылок по электронной почте (далее – Заявление).

Из Заявления и приложенных к нему документов следует, что 22.01.2013 на личный

электронный почтовый адрес заявителя с электронного адреса gorspravka07@yandex.ru поступило рекламное сообщение следующего содержания:

«Вас приветствует «Городская справка 07». Высылаю Вам информацию по услугам нашей справочной службы. Также у нас есть пакеты на информационно-рекламное обслуживание совместно с газетой «Новгородская ярмарка». Надеемся на взаимовыгодное сотрудничество.

С уважением, Алина Титова

менеджер по работе с клиентами

ТИС «Городская справка 07»

тел: (8162) 77 43 03».

С указанным сообщением во вложенных файлах были представлены прайс-листы, содержащие информацию об услугах информационно-справочной службы ТИС «Городская справка 07» и о стоимости данных услуг. При этом заявитель своего согласия на получение указанного рекламного сообщения не давал.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Указанные требования Закона о рекламе распространяются и на случаи распространения рекламы посредством адресных рассылок на электронные почтовые ящики пользователей сети «Интернет».

Поступившее в январе 2013 года на электронный адрес заявителя – физического лица М. - сообщение с приложенными материалами представляет собой рекламу услуг информационно-справочной службы под обозначением «ТИСС «Городская справка 07».

Распространение рекламы указанным способом допускается только при условии предварительного согласия адресата на ее получения, однако из Заявления следует, что предварительное согласие физического лица М. на получение данной рекламы отсутствовало, что не соответствует требованиям части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Ответственность за нарушение законодательства о рекламе в данной части несет рекламораспространитель (часть 7 статьи 38 Закона о рекламе).

Лицом, осуществляющим деятельность по оказанию информационно-справочных услуг под коммерческим обозначением ТИСС «Городская справка 07», является ООО «Ярмарка», которое предоставляет населению Новгородской области информацию о товарах, работах и услугах других юридических лиц.

Из письменных объяснений ООО «Ярмарка» по настоящему делу (вх. № 3463 от 13.05.2013 Новгородского УФАС России) следует, что спорная информацию об услугах ТИСС «Городская справка 07» действительно была направлена заявителю М. сотрудником ООО «Ярмарка» - менеджером ТИСС «Городская справка 07» Титовой А.Д. Однако указанная информация была направлена заявителю М. как законному представителю юридического лица – директору детского творческого центра «Классики» (173008, Великий Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 106, к. 2) – и только после получения от сотрудника данной организации в ходе телефонного разговора контактных данных (адреса электронной почты заявителя) для целей направления предложения о сотрудничестве.

Номер телефона, при обращении по которому состоялся вышеуказанный разговор между Титовой А.Д. и сотрудником центра «Классики» (8 911 606 23 93), стал известен ООО «Ярмарка» из рекламного объявления детского творческого центра «Классики», опубликованного в газете «Новгород» от 17.01.2013. Причем в этом же рекламном объявлении был указан и адрес электронной почты заявителя, что свидетельствует о том, что данный электронный адрес является не просто личным электронным почтовым ящиком заявителя М., но и допустимым средством связи с юридическим лицом, законным представителем которого является заявитель. Однако направление спорной информации об услугах ТИСС «Городская справка 07» на данный адрес электронной почты было осуществлено ООО «Ярмарка» только после предоставления сведений о нем сотрудником ТИСС «Городская справка 07» в ходе вышеуказанного телефонного разговора.

Таким образом, ООО «Ярмарка» утверждает, что предварительное согласие адресата рекламы (а в данном случае таковым являлось юридическое лицо, законным представителем которого являлся заявитель) на получение информации об услугах ТИСС «Городская справка 07» было получено.

Учитывая изложенное, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения настоящего дела и принятия антимонопольным органом обоснованного решения о наличии (отсутствии) нарушений законодательства о рекламе в действиях ООО «Ярмарка» Новгородское УФАС России определением от 14.05.2013 о продлении срока рассмотрения дела № 8 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (исх. № 2299/03 от 17.05.2013; далее – Определение о продлении) запросило от ООО «Ярмарка» доказательства, получения предварительного согласия заявителя М. на получение спорной информации об услугах ТИСС «Городская справка 07». Рассмотрение дела было назначено на 06.06.2013 в 10 часов 00 минут, явка заявителя М. (либо его представителя) на заседание Комиссии по рассмотрению дела была признана

обязательной.

Кроме того, заявителю М. было направлено письмо Управления от 17.05.2013 исх. № 2298/03 (далее – Запрос), в соответствии с которым ему необходимо было дать пояснения по следующим вопросам:

- имеет ли заявитель отношение к деятельности детского творческого центра «Классики» (173008, Великий Новгород, ул. Б. Санкт-Петербургская, д. 106, к. 2);

- имел ли место телефонный разговор работника детского творческого центра «Классики» с сотрудником ТИСС «Городская справка 07», предшествовавший получению заявителем вышеуказанной рекламы, как это указано в письменных объяснениях ООО «Ярмарка»; какая информация была предоставлена работником детского творческого центра «Классики» сотруднику ТИСС «Городская справка 07» и для каких целей.

Определении о продлении и Запрос были получены заявителем М. 03.06.2013 (уведомление о получении почтового отправления вх. № 4131 от 05.06.2013 Новгородского УФАС России)

Однако на рассмотрении дела заявитель М. (его представитель) не явился, запрошенные сведения не представил.

В свою очередь ООО «Ярмарка» предоставило на заседание Комиссии письменные доказательства (расшифровки внутризонавых, МГ/МН разговоров и платных услуг за январь 2013 года к счетам №№ 165, 177 от 31.01.2013 ОАО «Ростелеком») факта совершения двух исходящих вызовов с номера 77 43 03 (указан в спорной рекламе как контактный телефон ТИСС «Городская справка 07») на номер <...> 911 606 23 93 (контактный телефон центра «Классики»): первый совершен 17.01.2013 (продолжительность 7 минут), второй – 21.01.2013 (продолжительность 1 минута), то есть оба до момента получения заявителем М. спорной рекламы.

Присутствовавшая на заседании Комиссии менеджер ТИСС «Городская справка 07» Титова А.Д. пояснила, что указанные исходящие вызовы были совершены ею, в ходе состоявшихся телефонных разговоров с сотрудником детского творческого центра «Классики» она спросила, кому можно адресовать информацию об услугах ТИСС «Городская справка 07» и в ответ получила сведения об имени, отчестве и должности заявителя и адрес электронной почты для направления предложения о сотрудничестве. То есть, сотрудник детского творческого центра «Классики» был предварительно проинформирован о том, для каких целей он предоставляет контактные данные заявителя М., а ООО «Ярмарка» было убеждено, что надлежащее согласие юридического лица на получение спорной информации получено.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Учитывая представленные ООО «Ярмарка» документы и сведения (письменные объяснения, показания Титовой А.Д., распечатки исходящих телефонных вызовов), а также непредставление заявителем М. информации и пояснений относительно

обстоятельств распространения рассматриваемой рекламы, имеющих значение для разрешения дела, и его неявку на рассмотрение настоящего дела, Комиссия приходит к выводу, что рекламораспространитель – ООО «Ярмарка» – доказал факт получения предварительного согласия адресата рекламы, распространяемой по сетям электросвязи, на ее получение, поскольку оснований сомневается в достоверности представленных ООО «Ярмарка» документов и сведения не имеется.

Руководствуясь подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 8 от 18.04.2013 прекратить в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

И.А. Куриков

Д.А. Петров

В соответствии со статьей 37 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» решение антимонопольного органа в виде определения может быть оспорено в суде или арбитражном суде в течение трех месяцев со дня вынесения решения.