

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-101-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

16.03.2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.

специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

В присутствии представителей:

от заявителя жалобы - <***>,

от муниципального заказчика – <***>,

от уполномоченного органа – <***>, <***>, <***>.

Рассмотрев жалобу ООО «ДМД» на действия муниципального заказчика – МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя, уполномоченного органа – Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000204 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «ДМД» на действия муниципального заказчика – МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя, уполномоченного органа – Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем

проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000204 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя. По мнению заявителя жалобы ООО «ДМД» аукционная документация на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Представитель уполномоченного органа комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя представил письменные объяснения, в которых пояснил, что аукционная документация полностью соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд».

Представитель МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя также пояснил, что аукционная документация полностью соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд».

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя, установила следующее:

1. Комитетом муниципального заказа администрации г. Ставрополя по обращению МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя было объявлено размещение заказа на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя.

Глава 8 Закона о размещении заказов регламентирует порядок подачи и рассмотрения жалоб на действия заказчиков, уполномоченных органов, конкурсных, аукционных, котировочных комиссий, специализированных организаций, операторов электронных площадок. Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов субъектом подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, конкурсной, аукционной, котировочной комиссии, специализированной организации, оператора электронной площадки является участник размещения заказа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 57 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не

является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

Пунктом 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов предусмотрено - Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с частью 3 статьи 40 настоящего Федерального закона, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.3 настоящей статьи. Жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Жалоба ООО «ДМД» на действия, муниципального заказчика – МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя, уполномоченного органа – комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000204 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя поступила в Ставропольское УФАС России 12.03.2012 г., а согласно Извещения о размещении вышеуказанного аукциона дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 12.03.2011 г. в 14-00 час.

Воспользовавшись своим правом, ООО «ДМД» обжаловало действия заказчика и уполномоченного органа в Ставропольское УФАС России.

Рассмотрев поданную жалобу, Ставропольское УФАС России приходит к выводу,

что данная жалоба подлежит удовлетворению.

Комиссия Ставропольского УФАС России рассмотрев документы представленные на рассмотрение жалобы установила, что действия МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя, уполномоченного органа – Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя при формировании аукционной документации на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд». Так,

В соответствии со статьей 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» муниципальным заказчиком была сформирована аукционная документация на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя.

Пунктом 11.3 проекта договора, предусмотрено составление договора в трех подлинных экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру у каждой из сторон и главного распорядителя бюджетных средств - управления образования администрации города Ставрополя. Данный способ заключения договора указан не вместо подписания договора посредством ЭЦП, т.е. договор вначале подписывается при соблюдении всех процедур электронного документооборота,

предусмотренных Федеральным законом от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Заключение договора на бумажном носителе производится лишь для санкционирования оплаты через органы федерального казначейства (письмо Федерального казначейства от 22.06.2010 №42-5.1-12/48).

Проектом договора предусмотрены гарантийные обязательства, которые составляют 15 лет с момента подписания акта приемки выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости работ по форме КС-3. В том числе, гарантийный срок, подлежащий страхованию, 5 лет. Данная норма не противоречит действующему законодательству РФ.

Так, согласно п.6 ч.4 ст.41.6 ФЗ-94 заказчик вправе установить требования к гарантийному сроку и объему предоставления гарантий качества работ. Статьями 742, 942, 943 Гражданского кодекса РФ установлена возможность страхования строительных рисков на любой неопределенный срок.

Аналогично нормами гражданского законодательства предусмотрена возможность установления требований гарантий качества работ на

неопределенный срок (ст.722, 724,755 Гражданским кодексом РФ). Кроме того, срок службы кровельного материала «Алькорплан», согласно данным производителя, составляет 30 лет.

Пунктом 2.4 проекта договора предусмотрена обязанность подрядчика перед началом работ представить график выполнения работ, согласованный с заказчиком. Данная норма в силу статьи 748 Гражданского кодекса РФ является общепринятой и обязательной при выполнении подрядных работ и не противоречит положениям 94-ФЗ.

Так же пунктом 2.4 проекта договора предусмотрена обязанность подрядчика согласовать материал, используемый при выполнении работ. Согласно ч. 10 ст.41.12 Закона №94-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении и документации об открытом аукционе в электронной форме. Указанные условия согласования используемого материала подразумевают право заказчика на осуществление контроля за ходом и качеством выполняемых работ, в том числе и в отношении материалов, используемых при выполнении работ, а именно, использует ли Подрядчик материалы, предусмотренные спецификацией, в том числе согласовывает материалы, превосходящие по качеству и функциональным характеристикам.

Позицией 1 раздела 3 «Требования к товарам, используемым при выполнении работ» аукционной документации установлены требования к толщине материала кровельной мембраны от 1,2 до 1,5 мм. Данная толщина мембраны указана согласно общедоступной информации с сайта производителя указанного материала www.alkorplan.ru, а так же сайтов официальных дилеров. При этом установление конкретной толщины привело бы к ограничению конкуренции между участниками размещения заказа.

Таким образом, Комиссией Ставропольского УФАС России считает, что в действиях муниципального заказчика – МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя, уполномоченного органа – Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000204 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя нарушений требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДМД» на действия муниципального заказчика – МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя, уполномоченного органа – Комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета

муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000204 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ СОШ №29 с углубленным изучением отдельных предметов города Ставрополя - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.