

(Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

27.04.2015

Дело № 12 091/03-

2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

<...>

рассмотрев дело № 12 091/03-2015, возбужденное по жалобе ООО «МЕГАСТРОЙ» (далее – заявитель) на действия заказчика – Центра развития ребёнка – детский сад № 8 «Рябинушка» - муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение города Димитровграда Ульяновской области (уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300026315000154 на выполнение работ по капитальному ремонту помещения здания Центра развития ребёнка – детского сада № 8 «Рябинушка» - муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения города Димитровграда Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 3 281 578,82 руб., дата окончания срока подачи заявок – 30.04.2015 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2863 от 20.04.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «МЕГАСТРОЙ» на действия заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заявитель указывает, что в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик установил безальтернативное требование о наличии у участника допуска СРО исключительно на осуществление функций генерального подрядчика, тем самым необоснованно ограничил участие в закупке участников, обладающих всеми необходимыми допусками СРО к соответствующим видам работ.

Также ООО «МЕГАСТРОЙ» в своей жалобе указывает на нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в части необъективного описания товаров, используемых при выполнении работ в позициях 1 «Краска ВД на латексно-акриловой основе» и 3 «Плитка керамическая для облицовки стен бассейна» Приложения № 1 к документации.

На заседание Комиссии 24.04.2015 г. представитель ООО «МЕГАСТРОЙ» не явился (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. № 3005 от 24.04.2015 г.).

Представитель заказчика на заседание Комиссии 24.04.2015 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 21.04.2015 г. в 14:35).

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 24.04.2015 г. с доводами жалобы согласилась, представила письменные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее.

22.04.2015 г. заказчиком было принято решение о внесении изменений в документацию об электронном аукционе, которое было опубликовано 23.04.2015 г. Поскольку к моменту рассмотрения жалобы указанные в ней нарушения устранены уполномоченный орган просит признать жалобу ООО «МЕГАСТРОЙ» необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:40 27.04.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла

решение признать жалобу ООО «МЕГАСТРОЙ» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 08.04.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме № 0368300026315000154 на выполнение работ по капитальному ремонту помещения здания Центра развития ребёнка – детского сада № 8 «Рябинушка» - муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения города Димитровграда Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 3 281 578,82 руб., дата окончания срока подачи заявок – 30.04.2015 г.).

14.04.2015 и 23.04.2015 на основании решения заказчика были внесены изменения в аукционную документацию.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона, или копии этих документов.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 9 Раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации об электронном аукционе объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту помещения здания Центра развития ребёнка – детского сада № 8 «Рябинушка» - муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения города Димитровграда Ульяновской области.

Пункт 5.1 раздела 3 аукционной документации (в редакции от 14.04.2015 г.) указывает, что документом, подтверждающим соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе является свидетельство о допуске к видам работ, предусмотренными проектно-сметной документацией и которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии с Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. № 624), а именно:

III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту

п.33.3 Жилищно-гражданское строительство;

Согласно части 2 статьи 52 ГрК РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В соответствии с частью 3 статьи 52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

В соответствии с разделом 4 «Проект муниципального контракта» документации об аукционе исполнитель вправе выполнять предусмотренные контрактом работы как самостоятельно, так и с привлечением других лиц.

Согласно письму ФАС России от 23.05.2011 г. № ИА/19714 лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц. В случае выполнения таким лицом указанных работ лично данное лицо должно обладать при выполнении таких работ соответствующим свидетельством о допуске к отдельным видам работ.

Учитывая изложенное, аукционная документация должна содержать требования к составу второй части заявки в виде наличия у участника СРО на работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту (генеральный подрядчик), либо свидетельства о допуске к отдельным видам работ, предусмотренными сметными расчетами.

Установление требования о наличии допуска СРО на организацию строительства (генеральный подрядчик) может ограничивать право участия лиц, имеющих допуски по отдельным видам работ.

Учитывая, что в соответствии с пунктом 2.2 «Порядка взаимодействия Управления по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области и муниципальных заказчиков, заказчиков города Димитровграда Ульяновской области» (утвержден Решением Городской Думы города Димитровграда Ульяновской области от 25.12.2013 г. № 6/52) заказчик формирует технико-экономическое задание, содержащее, в том числе, требования к участникам закупки, нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе допущено со стороны заказчика.

Таким образом, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в части установления требования к участникам

закупки не в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, жалоба ООО «МЕГАСТРОЙ» в указанной части является обоснованной.

II. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, правилом, устанавливающим, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» (в редакции от 14.04.2015 г.) содержит показатели товара, позволяющие определить соответствие используемых товаров установленным заказчиком требованиям, в том числе максимальные и (или) минимальные значения этих показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, в том числе:

- п. 1 «Краски ВД на латексно-акриловой основе», не меняющиеся показатели: «по ГОСТ 28196-89, водостойчивость – моющаяся, степень перетира - 40 мкм, время высыхания не более 2 часа, температура проведения работ от +5 С до +30 С,

температура эксплуатации от +5 С до +40 С, морозостойкость не менее 5 циклов (при транспортировке), расход в один слой не более 180 г/кв. м., токсичных компонентов не содержит, пожаровзрывобезопасная».

При этом в соответствии с ГОСТ 28196-89 «Краски водно-дисперсионные. Технические условия» время высыхания краски до степени 3 составляет при температуре (20 ± 2) °С не более 1 часа;

- п. 3 «Плитка керамическая для облицовки стен бассейна», минимальные и максимальные показатели: толщина не менее 7 мм.; не меняющиеся показатели: по ГОСТ 6787-2001.

При этом в соответствии с ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов. Технические условия» толщина плитки устанавливается производителем, но не менее 7,5 мм.

Таким образом, описание объекта закупки носит необъективный характер, что является нарушением пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что в соответствии с пунктом 2.2 «Порядка взаимодействия Управления по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области и муниципальных заказчиков, заказчиков города Димитровграда Ульяновской области» (утвержден Решением Городской Думы города Димитровграда Ульяновской области от 25.12.2013 г. № 6/52) заказчик формирует технико-экономическое задание, содержащее, в том числе, описание объекта закупки, содержащее показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работ, услуги потребностям заказчика, нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе допущено со стороны заказчика.

Соответственно, жалоба ООО «МЕГАСТРОЙ» в указанной части является обоснованной.

Учитывая, что 23.04.2015 г. на основании решения заказчика в аукционную документацию были внесены изменения, устраняющие нарушения пункта 1 части 1 статьи 31 и пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание не выдавать.

В связи с тем, что нарушения, допущенные заказчиком были устранены до вынесения решения по существу, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368300026315000154.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕГАСТРОЙ» обоснованной.
2. Учитывая, что нарушения, допущенные заказчиком, были устранены до вынесения решения по существу, предписание не выдавать.
3. Передать материалы дела № 12 091/03-2015 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.