

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/38-16

12 мая 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– специалист первого разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» (далее – ФГБОУ ВО «МарГУ»):

(Доверенность № б/н от 06.05.2016),

(Доверенность № б/н от 11.05.2016),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «МегаСервис» (далее – ООО «МегаСервис»), надлежащим образом уведомленного о времени, месте и дате рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу ООО «МегаСервис» на действия единой комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «МарГУ» при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» в мае - декабре 2016 года (номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0308100000316000006 от 15.03.2016),

установила:

ФГБОУ ВО «МарГУ» проводится электронный аукцион на оказание услуг по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» в мае - декабре 2016 года (номер извещения на официальном сайте 0308100000316000006).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «МегаСервис» на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в проводимом электронном аукционе.

Заявитель полагает, что при рассмотрении первых частей заявок единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе ООО «МегаСервис», поскольку первая часть заявки подателя жалобы на участие в названном электронном аукционе полностью соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и аукционной документации.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной, поддержали письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 01-102/1569 от 10.05.2016).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на оказание услуг по комплексной уборке помещений ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» в мае - декабре 2016 года размещены на официальном сайте 15.03.2016 (код закупки 0308100000316000006).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 25.04.2016 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 26.04.2016.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 29.04.2016.

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 02-А-2016-44/1 от 26.04.2016 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 23 заявки. К участию в электронном аукционе были допущены заявки под номерами 11, 12, 13, 20. Участникам закупки с порядковыми номерами заявок 3, 6, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23 было отказано в допуске к участию в проводимом аукционе. Остальные заявки были отозваны.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В подпункте 1.2 пункта 6 информационной карты (часть II аукционной документации) содержатся требования к составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аналогичные подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Проанализировав первую часть заявки на участие в проводимом электронном аукционе подателя жалобы (заявка № 23), а также положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «МегаСервис» на основании следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 названного закона и инструкцию по ее заполнению.

В подпункте 1 пункта 6 информационной карты (часть II аукционной документации) содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, согласно которой участник должен указывать конкретные характеристики, соответствующие предлагаемому к использованию товару, без указания слов и символов, определяющих допустимый предел, учитывая при этом ряд правил названной инструкции.

Между тем, участником закупки с порядковым номером заявки 23 (ООО «МегаСервис») при заполнении первой части заявки на участие в проводимой процедуре закупки положения инструкции по заполнению заявок учтены не были (пункты 1, 4, 6, 8, 14, 42, 43, 46, 47, 48 заявки), в связи с чем данная заявка правомерно отклонена единой комиссией заказчика.

Дополнительно необходимо отметить, что иные доводы жалобы ООО «МегаСервис» не оценивались комиссией Марийского УФАС России, в связи с

истечением срока, установленного для обжалования положений аукционной документации.

2. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 02-А-2016-44/1 от 26.04.2016 к участию в электронном аукционе были допущены заявки под номерами 11, 12, 13, 20.

В пункте 17 таблицы 3 технического задания (часть III аукционной документации) заказчиком установлены требования к противогрибковому средству, в частности указан расход средства в диапазоне от 15 до 100 г/м².

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе заказчик устанавливает ряд показателей, значения которых не фиксируются однозначным образом, либо по значениям которых в разных партиях или у разных единиц товара фиксируются изменения в границах установленного диапазона, что указывается в характеристиках с применением слова «диапазон». В случае, если установлен диапазон, участник при заполнении первой части заявки на участие в электронном аукционе также обязательно указывает диапазон с такими же нижней и верхней границами, как это установлено заказчиком.

Между тем, в пункте 17 заявок под номерами 11, 12, 13 и 20 указан расход противогрибкового средства 15-50 г/м², что не соответствует положениям аукционной документации. Следовательно, названные участники неправомерно, в нарушение требований пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе допущены единой комиссией заказчика к участию в проводимом электронном аукционе.

3. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации о таком аукционе заказчик размещает в единой информационной системе *разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса*, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Марийского УФАС России установила, что в адрес заказчика поступило 6 запросов на разъяснение положений документации об электронном аукционе.

На официальном сайте заказчиком были опубликованы разъяснения положений документации об электронном аукционе № РД1-РД6.

Вместе с тем, ответы на запросы разъяснений положений аукционной документации № РД1, РД3 не содержат предмет поступившего запроса, а также не содержат ответ по предмету запроса; ответы на запросы разъяснений положений

аукционной документации № РД2, РД4, РД5 не содержат ответ по предмету запроса, что нарушает положения части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МегаСервис» необоснованной.
2. Признать в действиях Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» нарушение части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Признать в действиях единой комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать единой комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» обязательное для исполнения предписание.
5. Передать материалы дела 02-06/38-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.