

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8054/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ПАО «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» и ООО «Селектел»;

рассмотрев жалобу ООО «Селектел» на действия ПАО «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание комплексной услуги по предоставлению виртуальной ИТ-инфраструктуры и инфраструктуры виртуальных рабочих столов (реестровый № 32110239039) (далее — Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерных требованиях к участникам Закупки и излишним требованиям к объекту Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется «Положением о закупке товаров, работ, услуг публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» от 25.12.2019 № НС-12/2019 (с изм. От 28.08.2020 № НС-13/2020, от 25.12.2020 № НС-27/2020, от 18.02.2021 № НС-3/21) (Далее — Положение о закупке) и Приложением №1 к Положению о закупке «Техническое задание на оказание комплексной услуги по предоставлению виртуальной ИТ-инфраструктуры и инфраструктуры виртуальных рабочих столов» (Далее — ТЗ)

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что в ТЗ установлены неправомерные требования к участникам Закупки, а именно:

1) Пункт 3.3 ТЗ Для обеспечения защиты виртуальных рабочих мест от несанкционированного доступа должен применяться выделенный межсетевой экран следующего поколения, удовлетворяющих следующим требованиям:

- Производительности меж сетевого экрана должно быть достаточно для работы виртуальных рабочих мест;
- При работе меж сетевого экрана не должно возникать конфликтов частных диапазонов IP-адресов.

Заявитель считает данное требование неправомерным, потому что оно является неизмеряемым, так как Заказчиком не определено, каким образом

устанавливается достаточность для работы виртуальных рабочих мест, также не указаны временные рамки внедрения аутентификации пользователей по смарт-картам, и не установлено, сколько пользователей планируется подключить к данной аутентификации и какими характеристиками должны обладать смарт-карты.

2) Пункт 3.12.2 ТЗ Требования к Дата-центру Исполнителя.

В этом пункте Заказчик устанавливает требования к Дата-центру Исполнителя, такие как: «В здании коммерческий ЦОД должна быть организована зона погрузки/разгрузки оборудования. Эта зона должна позволять производить разгрузку грузовых автомобилей с длиной кузова до 9 м. В случае размещения ЦОД не на первом этаже здания подъем оборудования необходимо обеспечить с помощью лифтов. Требования к лифтам: грузоподъемность – не менее 2 т, размеры кабины – не менее 1,1х1,5х2,2 (ШхГхВ, м). Также на пути следования оборудования не должно быть ступеней и перепадов высоты.

Несущая способность перекрытий в коммерческом ЦОД и на пути следования оборудования должна быть не менее 1500 кг/м², ширина дверей между всеми помещениями разгрузочной-складской зоны – не менее 180 см, высота – не менее 220 см.

Необходимо наличие общественного транспорта вблизи от здания коммерческого ЦОД (не далее 50м) и возможности подъездов на легковом автотранспорте с целью обеспечения транспортной доступности.

Исполнитель должен иметь не менее двух площадок, территориально разнесенных ЦОД TIER III для возможности организации резервирования систем Заказчика. Географическое расстояние между площадками ЦОД должно составлять не менее 15 км.

Коммерческий ЦОД должен располагать парковкой размера, достаточного для гарантированного въезда не менее 3-х автомобилей сотрудников Заказчика, функционирующей в режиме 24x7, а также двумя путями въезда/выезда автотранспорта».

3) Пункт 3.12.6 ТЗ Система контроля и управление доступом.

Оснащение элементами СКУД арендуемого помещения (выгороженного пространства) коммерческого ЦОД входит в объем услуг оператора коммерческого ЦОД

4) Пункт 3.12.9 ТЗ Требования к надежности

По требованию Заказчика, Исполнителем должен быть предоставлен ограниченный доступ к вышеуказанной системе с целью осуществления контроля следующих параметров, как в режиме реального времени, так и с возможностью выгрузки статистических данных (день/неделя/месяц/год) в виде таблиц и/или графиков:

5) Пункт 2.12.4 ТЗ Требования к системе пожаротушения коммерческого ЦОД

Здание должно находиться на расстоянии не более 2 км от ближайшей пожарной

части Государственной противопожарной службы, и не более 200 м от двух ближайших источников противопожарного водоснабжения.

По мнению Заявителя, данные требования являются излишними, не относятся к предмету закупки, не могут служить достижению целей указанных в разделе 1 Технического задания и способствуют необоснованным ограничениям конкуренции по отношению к участникам закупки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что оспариваемые требования предъявляются к Исполнителю, а не к участникам закупки. Дополнительно Заказчик отметил, что были поданы 4 заявки, которые полностью соответствуют требованиям Заказчика, тем самым подтверждая, что Заказчик никак не ограничивал конкуренцию.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком требованиям к участникам Закупки.

С учетом фактических обстоятельств, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Селектел» (ОГРНИП 304770000062754 ИНН 7842393933) на действия ПАО «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» (ОГРН 5177746100032 ИНН 7704446429) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.05.2021 № ЕО/26794/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.