

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-3122/2011

16 ноября 2011 года

Полный текст решения изготовлен 16.11.2011.

Арбитражный суд Томской области

в составе:

судьи Л.А.Мухамеджановой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.В.Чиндиной

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управдом» (далее - ООО

«Управдом», заявитель)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее

-

Управление ФАС России по Томской области, ответчик)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, -

общество с ограниченной ответственностью «Студия «Антен» (далее - ООО

«Студия Ан-

тен», третье лицо)

об оспаривании решения от 04 марта 2011 года по делу №06-10/04-11

при участии в судебном заседании:

от Управления ФАС по Томской области - Н.В.Базаровой (доверенность от 28.01.2011);

от ООО «Студия «Антен» - Т.В.Полищук (доверенность от 05.12.2008 №25)

установил: ООО «Управдом» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления ФАС России по Томской области от 04.03.2011

по делу №06-10/04-11, мотивируя тем, что оспариваемое решение нарушает нормы пункта

1 части 1 статьи 14 и статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции

пояснений от 26.10.2011).

По мнению заявителя, нарушение норм пункта 1 части 1 статьи 14 и статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» выразилось в том, что на ООО

«Управдом»

возлагается ответственность за невиновное действие, ответственность за которое не пре-

дусмотрена законодательством РФ, кроме случаев прямо предусмотренных законом. В

действиях заявителя не содержится нарушения, предусмотренного пунктом 1 части 1 ста-

ты 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Распространяя сведения, ука-

занные в обжалуемом решении, заявитель призывал собственников дома оплачивать

управляющей компании имущество, переданное ей для обслуживания. Заявитель считает,

что у общества, учитывая заключенные договоры управления многоквартирным домом, возникло право требовать от собственников надлежащего исполнения договора - в том числе и за обслуживание коллективных антенн.

Кроме того, заявитель считает, что распространенные им сведения в нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не носят характер ложных, неточных, искаженных.

Управление ФАС России по Томской области в письменном отзыве и дополнениях к нему возражало против требований заявителя по следующим основаниям: Согласно пунктам 2 и 3 статьи 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами. При реализации указанных полномочий антимонопольный орган в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочен возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, а также выдавать предписания в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Управляющая компания ООО «Управдом» осуществляет обслуживание общего имущества в соответствии с заключенными договорами управления многоквартирными

домами по адресам: ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14. К указанным дого-

ворам приложен перечень общего имущества дома.

Как считает антимонопольный орган, указанные перечни являются типовыми, не индивидуализированы для конкретного многоквартирного дома, обслуживание которого

осуществляет ООО «Управдом». В частности, в него включены лифты, лифтовые шахты

(пункт 2.4, пункт 1.8) для пятиэтажных многоквартирных домов по адресам:

ул.Лазарева -

7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, в которых данное имущество отсутствует, не указан тип кровли (пункт

1.5), не конкретизирована коллективная антенна и иное антенное оборудование

(пункт
4.4). 3

ООО «Управдом» подтверждает, что не может ответить, какое именно антенное оборудование передано собственниками для обслуживания, какое именно антенное оборудование обслуживает. Подтверждает, что ООО «Управдом» какую-либо инвентаризацию установленного оборудования не осуществляло, даже после получения уведомления от ООО «Студия «Антен» о признании в судебном порядке права собственности на антенное оборудование за ООО «Студия «Антен».

Довод ООО «Управдом» о том, что компания призвала собственников дома оплачивать управляющей компании имущество, переданное ей для обслуживания, таким образом, имело право требовать от собственников надлежащее исполнение договоров управления, антимонопольный орган считает необоснованным.

Комиссией Томского УФАС России недобросовестной конкуренцией признаны действия ООО «Управдом», оказывающей услуги управляющей компании, распространившей объявления о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен», об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен», в связи с тем, что антенна является общим имуществом жильцов, несмотря на то, что ООО «Управдом» было уведомлено письмом ООО «Студия «Антен» от 16.11.2010 №246 о признании права собственности на антенное оборудование за ООО «Студия «Антен».

Ответчик полагает, что рассматриваемые объявления непосредственно затрагивали интересы ООО «Студия «Антен». У ООО «Управдом» отсутствовали правовые основания для предоставления жителям домов информации о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен», об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен», хотя заявителю достоверно было известно о признании за указанным лицом права собственности на антенны и об осуществлении ООО «Студия «Антен» деятельности по обслуживанию коллективного антенного оборудования на многоквартирных домах по адресам: ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2. ул. Ивановского, 14.

Как считает антимонопольный орган, действия ООО «Управдом», связанные с распространением указанной информации среди жильцов домов по адресам: ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14, представляют собой акт недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006

№135-ФЗ «О защите конкуренции», противоречащий честным обычаям, требованиям добропорядочности, справедливости, направлены на получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации и могут причинить убытки ООО «Студия «Антен», нанести вред его деловой репутации.

Третье лицо считает оспариваемое решение Управления ФАС России по Томской области законным и обоснованным.⁴

Более подробно доводы сторон и третьего лица изложены в заявлении, письменных отзывах и дополнениях и пояснениям к ним.

Заявитель извещен о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, своего представителя в судебное заседание не направил, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя общества. В соответствии с частью 2 статьи 156 и частью 2 статьи 200 АПК РФ в отсутствие представителя заявителя по имеющимся в нем доказательствам.

Исследовав материалы дела, изучив доводы сторон и третьего лица, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя.

Как следует из материалов дела, 11.02.2011 Комиссия Управления ФАС России по Томской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотрев дело №06-10/04-11 по признакам нарушения ООО «Управдом» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» установила: Поводом к возбуждению дела №06-10/04-11 о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление ООО «Студия «Антен», в котором указано на наличие в действиях ООО «Управдом» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно распространение ООО «Управдом» ложных, неточных, искаженных сведений.

Так, с октября 2010 года ООО «Управдом» распространяет объявления среди жильцов домов по адресам: ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14, которые содержат информацию о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен» и об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен». В результате действий ООО «Управдом» у жильцов, проживающих в домах по указанным адресам, появилась задолженность перед ООО «Студия «Антен», кроме того жильцы стали расторгать ранее заключенные с ООО «Студия «Антен» договоры.

При этом ООО «Студия «Антен» ссылается на решения Арбитражного суда Томской области по делам №А67-1043/03, №А67-1047/03, которыми за ООО «Студия «Антен» признано право собственности на СКПТ (системы коллективного приема телевидения) по адресам, в том числе: ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14. По мнению ООО «Студия «Антенн», действия ООО «Управдом», связанные с распространением объявлений о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен» и об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен», являются актом недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, в частности, ООО «Студия «Антен».

На заседании Комиссии представитель ООО «Студия «Антенн» поддержал доводы, изложенные в заявлении, а также дополнительно сообщил, что ООО «Студия «Антен» направляло в адрес ООО «Управдом» копии документов, подтверждающих право собственности на оборудование коллективного приема телевидения, однако ООО «Управдом» отказалось урегулировать спорные вопросы. При этом ООО «Управдом» подключает жильцов без ведома ООО «Студия «Антен» к коллективным антеннам, что ведет к ухудшению качества телевизионного сигнала и необходимости устранения последствий вмешательства ООО «Управдом».

ООО «Студия «Антен» было вынуждено рассылать жильцам по указанным адресам копии судебных актов, подтверждающих право собственности ООО «Студия «Антен» на СКПТ, и иным образом осуществлять разъяснительную работу.

Представитель ООО «Управдом» пояснил следующее: Жилые многоквартирные дома по адресам ул. Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14 находятся в управлении ООО «Управдом» на основании решений общих собраний собственников жилых помещений. Согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания оказывает услуги и выполняет работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в доме, осуществляет иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность. В соответствии с положениями

Жилищного кодекса Российской Федерации в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме входят механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. Работы по обслуживанию внутридомового оборудования (в т.ч. антенного) входят в тариф «техническое обслуживание», составную часть тарифа «содержание». Работы по ремонту внутридомового оборудования (в т.ч. антенного) входят в тариф «текущий ремонт». Отдельной квитанции, как и отдельной строки в квитанциях для оплаты за содержание, обслуживание и ремонт антенн, нет. В связи с многочисленными жалобами жильцов в адрес управляющей компании по поводу счетов-квитанций, выставляемых ООО «Студия «Антен», писем-угроз об отключении антенны, ООО «Управдом» действительно на досках объявлений в каждом подъезде жилых домов распространило рассматриваемые объявления. Кроме того, между собственниками многоквартирных домов и управляющей компанией заключены договоры управления, условия которых утверждены общим собранием собственников. В данных договорах прописан состав общего имущества жилого дома, перечень работ по содержанию и ремонту общедомового оборудования многоквартирного дома. В состав общего имущества входят коллективная антенна, антенное оборудование. Отдельных договоров по обслуживанию антенн ООО «Управдом» с жильцами не заключает. Между ООО «Управдом» и ООО «Студия «Антен» отсутствуют договорные отношения. ООО «Студия «Антен» ежедневно обрезают антенные кабели, что наносит ущерб общему имуществу жильцов, а также влечет дополнительные расходы денежных средств на ремонт антенного оборудования. ООО «Управдом» заключило договор на содержание, техническое обслуживание и ремонт жилищного фонда с 01.09.2009 с подрядной организацией ООО «Стэн». По данному договору ООО «Стэн» принимает на себя обязательства по выполнению работ по содержанию, техническому обслуживанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, на-

ходящихся в управлении ООО «Управдом», в том числе по адресам: ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14. Согласно приложению №2 к указанному договору в состав обслуживаемого общего имущества жилых домов входит коллективная антенна и антенное оборудование. Ежемесячно ООО «Стэн» выставляет счета на оплату и акты выполненных работ, которые также содержат сведения о выполненных работах по обслуживанию антенного оборудования. С учетом изложенного, ответчик указал на отсутствие в действиях ООО «Управдом» признаков нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы доказательства, посчитала установленным следующее.

В Управление ФАС России по Томской области поступило заявление ООО «Студия «Антен» о нарушении ООО «Управдом» статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при распространении ложных, неточных, искаженных сведений. В частности, с октября 2010 года среди жильцов домов по адресам: ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14, распространяются объявления, которые содержат информацию о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен» и об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен». В результате действий ООО «Управдом» у жильцов, проживающих в домах по указанным адресам, появилась задолженность перед ООО «Студия «Антен», кроме того, жильцы стали расторгать ранее заключенные с ООО «Студия «Антен» договоры.

С учетом заключения внутриведомственной правовой экспертизы от 20.01.2011 издан приказ №19 о возбуждении дела о нарушении ООО «Управдом» антимонопольного законодательства.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции» целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Из части 1 статьи 3 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой

конкуренции,
в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, выражение в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве нарушения запрета на недобросовестную конкуренцию необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении сведений (характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные) совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Установлено, что собственниками многоквартирных домов по адресам: ул.Лазарева 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14, приняты решения о выборе способа управления домом управляющей компанией, ООО «Управдом», от 25.09.2010, от 30.08.2010, от 25.09.2010, от 25.09.2010, от 25.09.2010, от 26.08.2009 соответственно.

Управляющая компания является одним из способов управления многоквартирным домом, который выбирается по решению собственников жилых помещений (пункт 2 статьи 8 161 Жилищного кодекса Российской Федерации). На основании принятых решений между собственниками помещений и ООО «Управдом» заключены договоры управления.

По смыслу части 3 статьи 162 Жилищного кодекса РФ существенными условиями договора управления многоквартирным домом являются состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление и адрес такого дома; перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, порядок изменения такого перечня, а также перечень коммунальных услуг, которые предоставляет управляющая организация.

В состав общего имущества включены коллективные антенны и антенное оборудование (приложение №1 к договорам управления от 25.09.2010, от 30.08.2010, от 25.09.2010, от 25.09.2010, от 25.09.2010, от 26.08.2009). При этом по указанным договорам с жильцов взимается плата за техническое обслуживание общего имущества. С целью реализации своих обязанностей управляющая компания имеет право выбора исполнителя для оказания услуг по надлежащему содержанию общего имущества - СКПТ.

Во исполнение своих обязанностей, возложенных на управляющую компанию законом, ответчик заключил договор на содержание, техническое обслуживание и ремонт жилищного фонда от 01.09.2009 с ООО «Стэн». Согласно приложению №2 к указанному договору в состав обслуживаемого общего имущества жилых домов входит коллективная антенна и антенное оборудование. Ежемесячно ООО «Стэн» выставляет счета на оплату и акты выполненных работ, которые также содержат сведения о выполненных работах в том числе, по обслуживанию антенного оборудования (акт от 31.01.2011 №2).

Вместе с тем, установлено, что решениями Арбитражного суда Томской области делам №А67-1043/03, №А67-1047/03 ООО «Студия «Антен» признано собственником коллективных антенн по адресам ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14. Судебные акты не были обжалованы в установленном порядке. Рассматриваемые коллективные антенны поставлены на баланс предприятия ООО «Студия «Антен», что подтверждается инвентарной карточкой учета объекта основных средств от 29.04.2005 №96, инвентарной карточкой учета объекта основных средств от 15.12.2004 №48 инвентарной

карточкой

учета объекта основных средств от 27.12.2004 №491, инвентарной карточкой учета объек-

та основных средств от 01.03.2004, инвентарной карточкой учета объекта основных средств от 10.12.2004 №476, инвентарной карточкой учета объекта основных средств от

31.05.2005 №635 с приложенными к ним актами.

При рассмотрении дела установлено и не опровергается ООО «Управдом», что с момента осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами по ад-9

ресам ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14 оборудование для коллек-

тивного приема телевидения ООО «Управдом» не устанавливалось.

Установлено, что до прихода ООО «Управдом» управление многоквартирным до-
мами по адресам: ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2 осуществляло ООО

«Управляющая ком-

пания «Жилфонд». С указанной управляющей организацией ООО «Студия «Антенн»
был

заключен договор от 01.01.2006 на выполнение работ по организации начисления и
сбора,

приема и перечисления средств от населения за оказанную услугу пользования
коллек-

тивной телевизионной антенной. Согласно указанному договору ООО «Студия
«Антенн»

поручает, а ООО «УК «Жилфонд» принимает на себя организацию начисления
сбора,

приема и перечисления платежей за пользование коллективной телевизионное
антенной

от населения, проживающего в жилом фонде ООО «УК «Жилфонд», в составе
счетов за

жилищно-коммунальные услуги. При этом ООО «Студия «Антенн» предоставляет
услугу

пользования коллективной телевизионной антенной и оплачивает услуги ООО «УК
«Жилфонд».

До ООО «Управдом» управление многоквартирным домом по адресу

ул.Ивановского, 14 осуществляло ООО УК «Мой дом». С указанной управляющей
компа-

нией ООО «Студия «Антенн» был заключен агентский договор от 01.11.2008 №45,
соглас-

но которому Принципал, ООО «Студия «Антенн», поручает и обязуется оплатить, а
Агент,

ООО «УК «Жилфонд», обязуется совершить от имени и за счет Принципала
действия,

связанные с организацией им выполнением работ по начислению, доставке,
приему пла-

тежей за пользование системой коллективного приема телевидения от населения в
жилом

фонде, обслуживаемом Агентом и перечисление поступивших денежных средств в
пользу

Принципала на его расчетный счет за минусом агентского вознаграждения.

В настоящее время обслуживание коллективных телевизионных антенн осуществ-

ляет ООО «Студия «Антен» на основании индивидуальных договоров, заключенных с собственниками квартир вышеуказанных домов. Согласно условиям договоров об оказании услуг системы коллективного приема ООО «Студия «Антен» принимает на себя обязательства по обслуживанию собственника помещения в процессе предоставления услуги по обеспечению приема эфирных телевизионных программ за установленную тарифом абонентскую плату. Указанные договоры не признаны недействительными в установленном законом порядке.

В целях начисления платы и печати «счетов-квитанций» населению за услугу «антенна» ООО «Студия «Антен» заключен договор от 01.01.2006 с УМП «Вычислительный центр жилищно-коммунального хозяйства г.Томска».

ООО «Студия «Антен» является хозяйствующим субъектом и осуществляет деятельность на рынке услуг по обслуживанию систем коллективного приема телевидения, 10

что подтверждается договором об оказании услуг системы коллективного приема телевидения от 09.04.2010 №2253, от 17.03.2010 №2042, от 01.02.2010 №1884, от 28.11.2008 №85, от 02.06.2008 №1-483, от 31.08.2010 №2647, от 07.07.2010 №2529, 19.01.2011 №3162, от 20.01.2011 №2863, 14.01.2011 №3141, 14.01.2011 №314 представленными в материалы счетами-извещениями, документами, подтверждающими оплату по ним.

ООО «Управдом» является хозяйствующим субъектом и осуществляет деятельность по обслуживанию многоквартирных домов, в том числе осуществляя обслуживание систем коллективного приема телевидения (договоры управления домов по адресам: ул.Лазарева 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14, договор на содержание, техническое обслуживание ремонт жилищного фонда от 01.09.2009 с ООО «Стэн», счета-квитанции за ЖУ).

ООО «Студия «Антен» и ООО «Управдом» осуществляют деятельность на рынке услуг по обслуживанию систем коллективного приема телевидения в сфере обслуживания общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, отношения между обществами носят состязательный характер. Указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

При рассмотрении дела установлено и не опровергнуто представителем ООО «Управдом», что ООО «Управдом» среди жильцов домов по адресам: ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14 распространена информация о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен» и об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен». О том, что антенна является общим имуществом дома, поэтому ее

об-
служиванием занимаются работники ООО «Управдом» в рамках существующих тарифов.
С учетом выше изложенных фактических обстоятельств деятельности ООО «Управдом» и ООО «Студия «Антен», распространение управляющей компанией сведе-
ний о том, что коллективные телевизионные антенны являются общим имуществом и не-
обходимо расторгнуть договоры с ООО «Студия «Антен» и не оплачивать выставленные
квитанции является актом недобросовестной конкуренции.
У собственников помещений отсутствовало право на включение в состав общего имущества коллективных антенн и антенного оборудования при заключении договоров
управления с ООО «Управдом». ООО «Управдом» подтверждается, что инвентаризация
ООО «Управдом» не проведена. ООО «Управдом» не принято во внимание уведомление
ООО «Студия «Антен» о признании права собственности судебными актами.
В действиях ООО «Управдом» присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции».
Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской
деятельности, выраженная в распространении ложных, не соответствующих действитель- 1 1
ности сведений относительно необходимо- сти расторжения договоров, фактической
организации-собственника и исполнителя услуг по ремонту и обслуживанию коллектив-
ных телевизионных антенн, которой необходимо вносить платежи. Ложность информации
заключается в полном несоответствии информации действительному положению дел.
Такие действия ООО «Управдом» могут иметь своей целью исключительно получение собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью непра-
вомерных методов и средств. Конечный результат таких действий имеет своей целью под-
рыв доверия жителей многоквартирных домов по адресам: ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2,
ул. Ивановского, 14 к конкуренту ООО «Студия «Антен» и привлечения интереса к собст-
венной организации путем распространения информации, не соответствующей действ и-
тельности.
По смыслу положений, установленных статьей 35 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 17 (частями 1 и 3) и 55 (частью 3), а также исходя из
общих принципов права, конституционные гарантии права собственности (права владе-

ния, пользования и распоряжения имуществом) предоставляются в отношении того имущества, которое принадлежит субъектам прав собственности и приобретено ими на законных основаниях. При этом круг субъектов, находящихся под защитой статьи 35 Конституции Российской Федерации, не ограничивается частными собственниками, - он включает также осуществляющих свои конституционные права законных владельцев. Из части 2 статьи 1 во взаимосвязи с частью 2 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что граждане и юридические лица свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности.

Рассматриваемые действия ООО «Управдом» противоречат действующему законодательству, способны причинить вред деловой репутации ООО «Студия «Антенн» как организации, добросовестно пришедшей на данный рынок, а также нанести ей имущественный вред в виде убытков (недополученных от жителей в срок платежей). Все это свидетельствует о совершении ООО «Управдом» недобросовестной конкуренции, в результате совершения которой, третьим лицам (собственникам помещения многоквартирных домов) стала известна недостоверная, ложная информация об организации, фактически не имеющей прав на обслуживание коллективного антенного оборудования.

Недобросовестность действий ООО «Управдом» подтверждает факт уведомления ООО «Студия «Антенн» ответчика о признании права собственности на СКПТ по адресам:

ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14 решениями Арбитражного суда по делам №А67-1043/03, №А67-1047/03.12

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «Управдом», связанные с распространением информации среди жильцов домов по адресам: ул.Лазарева - 7, 6Б, 5, 5/1, 5/2, ул. Ивановского, 14, о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антенн» и об отказе оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антенн», в связи с тем, что антенна является общим имуществом жильцов пред-

ставляет собой акт недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», проти-

воречащий честным обычаям, требованиям добропорядочности, справедливости, направ-
лены на получения преимуществ при осуществлении предпринимательской
деятельности,
противоречат законодательству Российской Федерации и могут причинить убытки
ООО

«Студия «Антен», нанести вред его деловой репутации.

Комиссия Управления ФАС по Томской области решила:

1. Признать действия ООО «Управдом», выразившиеся в распространении ложных
сведений о необходимости расторжения договоров с ООО «Студия «Антен» и об
отказе

оплаты квитанций, высылаемых ООО «Студия «Антен», в связи с тем, что антенна
явля-

ется общим имуществом жильцов, которые могут причинить убытки
хозяйствующему

субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, нарушившими пункт 1 части
1 ста-

тьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Управдом» предписание о прекращении недобросовестной конку-
ренции и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского
УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном
правон а-

рушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ.

ООО «Управдом» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании неза-
конным решения Управления ФАС России по Томской области от 04.03.2011 (дата
изго-

товления оспариваемого решения в полном объеме) по делу №06-10/04-11,
мотивируя тем,

что оспариваемое решение нарушает нормы пункта 1 части 1 статьи 14 и статьи 37
Феде-

рального закона «О защите конкуренции» (в редакции пояснений от 26.10.2011).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите кон-
куренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

распространение

ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки
хозяйст-

вующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно статье 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение
антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов
исполни-

тельной власти, органов государственной власти субъектов Российской
Федерации, орга-

нов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции
ука-13

занных органов органов или организаций, а также должностные лица
государственных

внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их
должностные

лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут
ответствен-

ность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. Привлечение к ответственности лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, не освобождает их от обязанности исполнять решения и предписания антимонопольного органа, представлять в антимонопольный орган ходатайства или уведомления для рассмотрения либо осуществлять иные предусмотренные антимонопольным законодательством действия.

В силу части 1 статьи 65 и части 1 статьи 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктами 3 и 4 части 1 статьи 199 АПК РФ в заявлении должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действием (бездействием); законы и иные нормативные правовые акты, которым, по мнению заявителя, не соответствуют оспариваемый акт, решение и действие (бездействие).

В силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными. Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01.07.1996г. «О некоторых вопросах, связанных с

применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В ходе рассмотрения дела о признании незаконным решения Управления ФАС России по Томской области от 04.03.2011 совокупность вышеуказанных условий заявителем не доказана, в том числе применительно к положениям пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Судом установлено, что оспариваемое решение принято Управлением ФАС России по Томской области в пределах своих полномочий и в порядке, установленном статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции». Ссылка заявителя на статью 37 Федерального закона «О защите конкуренции» является немотивированной и произвольной. Заявителем не опровергнуты доводы, изложенные Управлением в оспариваемом решении, письменном отзыве на заявлении и дополнениях к нему. При обращении в арбитражный суд и в ходе рассмотрения дела заявитель не представил доказательства нарушения его прав, которые соответствуют критериям относимости и допустимости доказательств в арбитражном процессе, поскольку положения части 1 статьи 65, части 3 статьи 189 и части 5 статьи 200 АПК РФ не исключают принципов осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123 Конституции Российской Федерации, статьи 8, 9 АПК РФ) и общего принципа распределения обязанности по доказыванию, определенного в статье 65 АПК РФ и обязывающего каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управдом» в удовлетворении требований к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской

облас-
ти о признании незаконным решения от 04 марта 2011 года по делу №06-10/04-11.
Решением может быть обжаловано.
Судья

Л.А.Мухамеджанова