

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0418-18**  
**по результатам рассмотрения жалобы в порядке,**  
**предусмотренном**  
**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**  
**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 18 мая 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 мая 2018 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

...

в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «МЕТАЛЛОСФЕРА»:

...

Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севастопольский морской порт»: ...

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МЕТАЛЛОСФЕРА» (далее – Заявитель, ООО «МЕТАЛЛОСФЕРА») на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севастопольский морской порт» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора купли-продажи объекта государственного недвижимого имущества закрепленного за ГУПГС «СМП» на праве хозяйствования ведения: Лот № 1 – морской буксир МБ «Ритм», извещение № 190318/12131447/01 (далее – Закупка, Торги, Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте торгов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на сайте Заказчика.

Комиссией Управления установлено, что предметом Закупки является

право заключения договора купли-продажи объекта государственного недвижимого имущества закрепленного за ГУПГС «СМП» на праве хозяйствования ведения: Лот № 1 – морской буксир МБ «Ритм».

По мнению Заявителя, его заявка была неправомерно отклонена.

Заказчик с доводом жалобы не согласен и считает его необоснованным.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, возражения Заказчика, приходит к следующим выводам:

Согласно пункту 7.2 Аукционной документации Заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случаях:

1) непредставления документов, определенных разделом 1.4.1. части 1.4. настоящей документации об аукционе, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;

2) несоответствия требованиям, указанным в пунктах 2.1 и 2.2. настоящей документации об аукционе;

3) невнесения задатка на участие в аукционе;

4) несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены договора;

5) наличия решения о ликвидации заявителя - юридического лица или наличие решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

6) наличие решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки на участие в аукционе.

Так же, в соответствии с пунктом 7.3 Аукционной документации отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в пункте 7.2. документации об аукционе, не допускается.

В соответствии протоколом о признании претендентов участниками аукциона №17fz19031800003 от 11 апреля 2018 года заявка Заявителя отклонена по следующим основаниям: «... В представленном от Участника аукциона, в Уставе, в разделе 3 пункта 3.3 указано местонахождение общества с ограниченной ответственностью согласно его государственной регистрации, при этом в пункте 3.3 указана только страна, край и город, в связи с этим в представленном документе имеется разночтение с выпиской из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в которой определен точный адрес нахождения ООО «МЕТАЛЛОСФЕРА» почтовый индекс, а также дом. Участник также не предоставил справку о наличии, либо отсутствии дочерних и зависимых обществ...».

Так, согласно пункту 9.4.3 Аукционной документации установлены следующие требования к предоставлению документов, помимо Заявки и анкеты для юридических лиц: «...Выписка из единого государственного реестра юридических лиц в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, полученную не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения на официальном сайте специализированного учреждения (организатора) [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru), официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов на право заключения договоров в отношении государственного имущества [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) извещения об аукционе. Выписка формируется в формате PDF, содержащем усиленную квалифицированную электронную подпись и ее визуализацию (в том числе при распечатывании выписки)...».

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что согласно пункта 24 Приказа ФАС России от 10 февраля 2010 года № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ № 67), заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений. Аукционная комиссия посчитала, что информация в документах, в части указания разных сведений о его местонахождении была расценена как недостоверные сведения, на основании чего было принято решение отклонении заявки Заявителя.

В свою очередь, Заявитель в заседании Комиссии Управления пояснил, что в соответствии с пунктом 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц. Следовательно, ООО «МЕТАЛЛОСФЕРА» имеют право указывать в Уставе лишь населенный пункт, точный адрес указывается в заявлении при постановке на налоговый учет и он же отражается в выписке из ЕГРЮЛ.

Кроме того, согласно пункту 9.4.3 Аукционной документации требование о предоставлении документов, а именно справка о наличии, либо отсутствии дочерних и зависимых обществ отсутствует,

в связи с чем ООО «МЕТАЛЛОСФЕРА» справку о наличии, либо отсутствии дочерних и зависимых обществ в составе заявки не предоставило.

Пунктом 24 Приказа № 67 установлен исчерпывающий перечень оснований не допуска участника аукциона к процедуре его проведения, а пункт 25 Приказа № 67 устанавливает соответствующий запрет на не допуск по основаниям, не предусмотренным пунктом 24.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя и возражения Организатора торгов, приходит к выводу о том что, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя, нарушив тем самым пункт 7.3 Аукционной документации, пункт 25 Приказа № 67, за что предусмотрена ответственность по части 6 статьи 7.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП).

Довод Заявителя обоснован.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что действия Организатора торгов, выразившиеся в неправомерном не допуске Заявителя к участию в Аукционе, являются нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, так как привели к недопущению, ограничению и устранению конкуренции при проведении Торгов.

Дополнительно Комиссией Управления установлены факты нарушения порядка заключения договора по результатам торгов. Так, установлено, что:

Согласно пункту 13.1 Аукционной документации **заключение договора купли-продажи осуществляется в порядке**, предусмотренном ГК РФ и иными федеральными законами. **Не ранее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте** Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) и официальном сайте специализированного учреждения (организатора) [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) **протокола аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе** в случае, если аукцион признан несостоявшимся по причине подачи единственной заявки на участие в аукционе либо признания участником аукциона только одного заявителя.

Комиссией Управления установлено, что протокол подведения итогов аукциона №178fz19031800003 размещен на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) 12 апреля 2018 года, а Договор купли-продажи судна № 1804/111 заключен также 12 апреля 2018 года.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком в нарушение пункта 13.1 Аукционной документации и пункта 92 Приказа № 67 был заключен Договор купли-продажи судна № 1804/111, то есть, нарушен порядок заключения договора по результатам торгов.

Кроме того, Комиссия Управления считает необходимым отметить, что заключение договора по результатам торгов до истечения десятидневного срока обжалования действий (бездействия) организатора торгов, аукционной комиссии (часть 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны заказчика.

Административный порядок обжалования в антимонопольный орган действий организаторов торгов, аукционной комиссии, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции является оперативным и направлен на пресечение нарушений со стороны названных лиц, а также предотвращение нарушения прав участников.

Сама по себе возможность оперативного оспаривания закупки требует от добросовестных организатора торгов и победителя закупки ожидания истечения срока на обжалование, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заключение организатором торгов в такой ситуации договора с победителем закупки до истечения десятидневного срока свидетельствует о заведомо недобросовестном поведении, в силу чего, на основании статьи 10 и части 2 статьи 168 ГК РФ, заключенный ими договор является ничтожным.

Аналогичная позиция подтверждена судебной практикой и обобщена в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 года, а также Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что сокращение Организатором торгов законодательно установленного десятидневного срока на обжалование в антимонопольный орган действий организаторов торгов, аукционной комиссии, помимо прочего, является нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся

предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МЕТАЛЛОСФЕРА» на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севастопольский морской порт» при проведении электронного аукциона на право заключения договора купли-продажи объекта государственного недвижимого имущества закрепленного за ГУПГС «СМП» на праве хозяйствования ведения: Лот № 1 – морской буксир МБ «Ритм», извещение № 190318/12131447/01, обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение порядка проведения торгов, выразившееся в нарушении требований пункта 7.3 Аукционной документации, пункта 25, 92 Приказа № 67, части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;
3. Установить в действиях Заказчика нарушение порядка заключения договора по результатам торгов, выразившееся в нарушении требований пункта 13.1 Аукционной документации, пункта 92 Приказа № 67, части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции;
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частью 6, 8 статьи 7.32.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа

подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/0418-18**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

23 мая 2018 года

Севастополь

Г.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе: ...

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 18 апреля 2018 года по делу № 08/0418-18 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «МЕТАЛЛОСФЕРА» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севастопольский морской порт» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора купли-продажи объекта государственного недвижимого имущества закрепленного за ГУПГС «СМП» на праве хозяйствования ведения: Лот

№ 1 – морской буксир МБ «Ритм», извещение № 190318/12131447/01 (далее – Аукцион),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Государственному унитарному предприятию города Севастополя «Севастопольский морской порт» устранить нарушения порядка проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов и восстановить положение, существовавшее до нарушения антимонопольного законодательства путем:

1. Обращения в срок до 01 июня 2018 года к Обществу с ограниченной ответственностью «Техномет» (398008, Липецкая область, г. Липецк, пл. Петра Великого, д 5, офис 401А, ОГРН 1154827021690, далее – Общество) с предложением о заключении Соглашения о расторжении Договора купли – продажи судна № 1804/111 от 12 апреля 2018 года и применении последствий недействительности сделки (далее – Соглашение), в порядке, предусмотренном пунктом 7.1 Договора купли – продажи судна № 1804/111 от 12 апреля 2018 года, статьями 166,167 Гражданского кодекса Российской Федерации.
2. Обращения, в порядке, предусмотренном статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с заявлением в суд с требованием о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки по истечении срока, установленного частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.
3. В случае принятия судом решения о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки в течение 5 рабочих дней со дня вступления в силу соответствующего судебного акта отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона;
4. Вернуть процедуру признания претендентов участниками, путем проведения Аукциона на стадию рассмотрения заявок претендентов;
5. Провести процедуру признания претендентов участниками в порядке, установленном Аукционной документацией, Приказом № 67 и с учетом решения по делу № 08/0418-18 от 23 мая 2018 года;
6. Об исполнении каждого пункта настоящего предписания сообщать в Управление в течение 2 рабочих дней с момента его фактического исполнения, с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех

лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу